

у

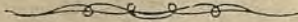
ДОКЛАДЫ

ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ПЕРМСКОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

XXII ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ.



ПЕРМЬ.
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1892.

ДОКЛАДЫ

ПЕРВОМУ ЗЕМСКОМУ СЪЕЗДУ

ПЕРМСКОМУ

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника губерніи.

ПЕРМСКОМУ ЗЕМСКОМУ СЪЕЗДУ

УЧЕБНОГО СЪЕЗДА

1881

1-81

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Доклады Пермской губернской земской Управы XXII очередному губернскому земскому Собранию.

	<i>Стр.</i>
По ветеринарии	1
» вопросу о замѣщеніи должности завѣдывающаго опытной санитарной станціей	28
Объ ярмаркахъ и базарахъ	29
По разнымъ ходатайствамъ и заявленіямъ	37
О выборѣ мировыхъ судей для Екатеринбургскаго и Осинскаго уѣздовъ	45
По разнымъ ходатайствамъ и заявленіямъ, касающимся страхованія	46
О стипендіатахъ губернскаго земства	59
По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ	73
О работахъ по земской статистикѣ	81
По кустарной промышленности	88
Объ аптекахъ губернскаго земства	93
О должностяхъ, замѣщаемыхъ по избранію губернскаго земскаго Собранія	97
О недвижимыхъ по богоугоднымъ заведеніямъ	100
О богоугодныхъ заведеніяхъ	109
О кредитахъ изъ губернскаго запаснаго капитала	138
По взаимному земскому страхованію за 1891 г.	147
О покупкѣ хлѣба	172
По народному продовольствію	204
О типографіи губернскаго земства	260

ОТЧЕТЪ РАБОТЫ

Департаментъ Землеустройства и Земельнаго Дѣла
Секція Земельнаго Дѣла
Секція Земельнаго Дѣла

№	Содержаніе
1	Историческія
2	Историческія
3	Историческія
4	Историческія
5	Историческія
6	Историческія
7	Историческія
8	Историческія
9	Историческія
10	Историческія
11	Историческія
12	Историческія
13	Историческія
14	Историческія
15	Историческія
16	Историческія
17	Историческія
18	Историческія
19	Историческія
20	Историческія
21	Историческія
22	Историческія
23	Историческія
24	Историческія
25	Историческія
26	Историческія
27	Историческія
28	Историческія
29	Историческія
30	Историческія
31	Историческія
32	Историческія
33	Историческія
34	Историческія
35	Историческія
36	Историческія
37	Историческія
38	Историческія
39	Историческія
40	Историческія
41	Историческія
42	Историческія
43	Историческія
44	Историческія
45	Историческія
46	Историческія
47	Историческія
48	Историческія
49	Историческія
50	Историческія
51	Историческія
52	Историческія
53	Историческія
54	Историческія
55	Историческія
56	Историческія
57	Историческія
58	Историческія
59	Историческія
60	Историческія
61	Историческія
62	Историческія
63	Историческія
64	Историческія
65	Историческія
66	Историческія
67	Историческія
68	Историческія
69	Историческія
70	Историческія
71	Историческія
72	Историческія
73	Историческія
74	Историческія
75	Историческія
76	Историческія
77	Историческія
78	Историческія
79	Историческія
80	Историческія
81	Историческія
82	Историческія
83	Историческія
84	Историческія
85	Историческія
86	Историческія
87	Историческія
88	Историческія
89	Историческія
90	Историческія
91	Историческія
92	Историческія
93	Историческія
94	Историческія
95	Историческія
96	Историческія
97	Историческія
98	Историческія
99	Историческія
100	Историческія

— 2 —

Ветеринарный врач по Пермскому уезду в 1904 году — г. Исаков

ДОКЛАДЫ

Ветеринарные фельдшеры по Пермскому уезду в 1904 году

ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Пермскому губернскому земскому Собранию XIII очередной сессии.

По ветеринарии.

I.

Рядъ предъидущихъ лѣтъ для скотоводства губерніи заявлялъ себя падежами отъ чумы; чума прекратилась—вотъ уже нѣсколько лѣтъ губернія ея почти не знаетъ; напоминаютъ объ ней только кладбища, да чумныя эпизоотіи въ сосѣднихъ—Тобольской и Оренбургской губерніяхъ. Послѣдніе 3—4 года въ Пермской губерніи смѣнила чуму Сибирская язва, хотя и не развивавшаяся до такихъ страшныхъ размѣровъ, какъ чума. Нынѣ Сибирская язва также не принесла большого урона скотоводству. Существующая, вотъ уже нѣсколько лѣтъ, эпизоотія инфлюэнціи на лошадиныхъ, пока почти нигдѣ не заявляла себя злокачественною—съ большимъ % смертности—тѣмъ не менѣе нельзя считать ее безвредною для хозяйства, такъ какъ она отнимаетъ у владѣльца лошадь отъ работы на нѣсколько дней и даже недѣль.

Ветеринарные врачи и фельдшера въ отчетномъ году изъ своихъ участковъ командировались:

Г. Исаковъ въ мартѣ мѣсяцѣ въ Бисерскій заводъ, за отсутствіемъ ветеринарнаго врача по Пермскому уѣзду, по заявленію о заболѣваніи лошади; съ 6 іюня по 3 августа находился на пунктѣ въ с. Житниковѣ для исправленія обязанности пунктоваго ветеринара. Ветеринаръ для командировокъ, г. Крючковъ, находился въ Невьянскомъ заводѣ для исполненія обязанностей участковаго ветеринара за оставленіемъ послѣднимъ службы въ губернскомъ земствѣ; въ Пермскомъ уѣздѣ съ 18 мая по 5 іюня въ помощь мѣстному ветеринарному врачу, такъ какъ два изъ 3-хъ фельдшеровъ были изъ уѣзда откомандированы. Г. Шишонко 1-й, ветеринаръ по Пермскому уѣзду, былъ командированъ: въ Кунгурскій уѣздъ съ 9 по 20 апрѣля для прекращенія инфлюэнціи; въ с. Житниково для исполненія обязанностей пунктоваго ветеринара—съ 26 іюля по 7 сентября. Ветеринарный врачъ по Соликамскому уѣзду, г. Ильиныхъ, съ 13 апрѣля по 9 августа въ Ирбитскій уѣздъ для принятія предупредительныхъ противъ Сибирской язвы мѣръ и для прекращенія ея, если бы она тамъ появилась; съ этой же цѣлью въ Ирбитскомъ уѣздѣ находились:

Ветеринарный врач по Кунгурскому уѣзду г. Собянинъ—съ 8 апрѣля по 7 августа.

Ветеринарные фельдшера:

Плотниковъ (по Осинск. у.) съ 12 апрѣля по августъ,

Тимофѣевъ (по Оханск. у.) съ 12 апрѣля по 15 августа,

Вяткинъ (по Красноуф. у.) съ 15 апрѣля по 8 августа,

Земзевъ (по Пермск. у.) съ 26 апрѣля по 24 июля,

Богдановичъ (по Пермск. у.) съ 27 мая по 18 августа.

Съ той же цѣлью были командированы въ Камышловскій уѣздъ фельдшера: Воронцовъ и Половниковъ (по Екатеринбургск. уѣзду) съ 13 апрѣля по 15 августа.

Наконецъ, ветеринарный врач по Осинскому уѣзду г. Шишонко 2-й, былъ командированъ въ Верхотурскій уѣздъ съ 18 августа по 31 сентября для исполненія обязанностей участковаго ветеринара, уволеннаго губернской Управою по болѣзни въ отпускъ.

Въ настоящее время ветеринаръ по Шадринскому уѣзду г. Поповъ находится въ командировкѣ въ с. Житниковъ для исполненія обязанностей участковаго ветеринара.

Такимъ образомъ съ апрѣля мѣсяца ветеринарные врачи губернскаго земства внѣ своихъ участковъ провели болѣе 500 дней, фельдшера же болѣе 750 дней.

II.

Бѣшенство.

Бѣшенство—наблюдалось въ уѣздахъ: Соликамскомъ, Пермскомъ, Кунгурскомъ, Осинскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Оханскомъ, Ирбитскомъ, Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ.

Въ Соликамскомъ уѣздѣ бѣшенство безъ перерыва проявляется съ 1890 г., хотя по ежемѣсячнымъ свѣдѣнiямъ и значится убитою—1 собака, и поддерживается главнымъ образомъ бродячими и бездомными собаками, которыхъ въ уѣздѣ громадное количество; весной, во время течки, по словамъ мѣстнаго ветеринара, опасно ходить по селенiямъ взрослому челоуѣку даже съ палкой, не говоря уже о дѣтяхъ и старыхъ, до того многочисленны и свирѣпы собачьи компанiи. Къ счастью, укушенiя людей былъ только одинъ случай—дѣвочки кунца, который имѣлъ возможность отправить ее въ Москву для предохранительныхъ прививокъ.

Въ Пермскомъ уѣздѣ бѣшенство проявлялось на 10 крупныхъ и мелкихъ животныхъ въ 2-хъ селенiяхъ; всѣ больныя пали; причиной служили бѣшенныя собаки.

Въ Кунгурскомъ уѣздѣ болѣзнь наблюдалась въ волостяхъ Кыновской и Шадейской; появилась она весной; заболѣли 16 головъ рогатаго скота и 1 свинья; для предупрежденiя развитiя болѣзни собаки содержались въ зараженномъ

селеніи на привязи; больныя, на убиваніе которыхъ не послѣдовало, согласія владѣльцевъ, изолировались, помѣщенія же дезинфицировались.

Въ *Осинскомъ уѣздѣ* болѣзнь наблюдалась въ нѣсколькихъ селеніяхъ и г. Осѣ на рогатомъ скотѣ (7 животныхъ). Здѣсь также было нѣсколько случаевъ укуса людей, которые своевременно отирались для предохранительныхъ прививокъ. Причиной развитія бѣшенства здѣсь также ставится обиліе бродячихъ собакъ.

Въ *Шадринскомъ уѣздѣ* бѣшенство продолжалось отъ прошлаго года (заболѣло 53 животн.), когда оно было перенесено на домашній скотъ бѣшенымъ волкомъ. Между прочимъ ветеринарный врачъ по Далматовскому участку, гдѣ поддерживается въ настоящее время бѣшенство, указываетъ, какъ на одну изъ причинъ его распространенія, прекращеніе уѣзднымъ земствомъ выдачи премій за убитыхъ волковъ.

Въ *Камышловскомъ уѣздѣ* также было 7 случаевъ бѣшенства у рогатаго скота, укушеннаго бѣшеными собаками.

Въ *Оханскомъ уѣздѣ* бѣшенство появлялось въ нѣсколькихъ селеніяхъ у крупныхъ и мелкихъ домашнихъ (7) животныхъ. Причиной являлись укусы бѣшенныхъ собакъ, которыя убивались.

Въ *Ирбитскомъ* (6 случ.) и *Вердотурскомъ* (24 сл.) *уѣздахъ* и во всѣхъ трехъ участкахъ *Екатеринбургскаго* (34 случ.), также было по нѣскольку случаевъ бѣшенства различныхъ домашнихъ животныхъ, при чемъ какъ причины заболѣванія указываются бѣшеные волки и большое количество бродячихъ собакъ. Во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ появлялось бѣшенство, въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, по постановленію Ком. Общ. здравія собаки известное определенное врачемъ время, держались на привязи или въ намордникахъ, а бродячія убивались.

Въ виду изложеннаго и ходатайства о томъ уѣзднаго земскаго Собранія (Соликамскаго) губернскаго Урава полагала бы просить губернское Собраніе, на основаніи ст. 108 п. 12 Высочайше утвержден. 12 іюня 1890 г. полож. о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, издать такое обязательное постановленіе:

1. Всѣ бродячія и безхозныя собаки въ губерніи, немедленно уничтожаются сельскою или общеою позиціею въ случаѣ ихъ появленія; общее направленіе дѣла принадлежитъ мѣстному ветеринарному врачу.

2. Въ виду того, что самый вѣрный діагнозъ бѣшенства дается только контрольной прививкой кроликамъ или щенятамъ, дать возможность ветеринарнымъ врачамъ во всякомъ необходимомъ случаѣ производить такія прививки, для чего слѣдовало бы имѣть въ распоряженіи каждаго ветеринара: желѣзную клетку для содержанія привитыхъ животныхъ, а также авансъ въ нѣсколько рублей, чтобы постоянно имѣть въ запасѣ для прививокъ кролика или, если ихъ нѣтъ, то для покупки щенятъ.

Такой порядокъ всегда давалъ бы возможность ставить вѣрный діагнозъ въ случаяхъ подозрѣнія на бѣшенство съ одной стороны, и избавилъ бы отъ

душевныхъ страданій и поѣздокъ на прививочныя станціи нѣкоторыхъ изъ укушенныхъ будто-бы бѣшенными животными, такъ какъ у насъ въ губерніи до сихъ поръ діагнозъ на бѣшенство ставится почти исключительно на основаніи паталого-анатомическаго вскрытія и клиническихъ признаковъ, которые, какъ указываютъ наука и практика, часто не даютъ права категорически утверждать или отрицать болѣзнь бѣшенство. Контрольныя же прививки до сихъ поръ считаются единственнымъ средствомъ для вѣрнаго діагноза.

С а п а ѣ.

Сапъ наблюдался въ уѣздахъ: Пермскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Оханскомъ, Ирбитскомъ, Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ.

Въ Пермскомъ уѣздѣ болѣзнь наблюдалась на 9 лошадяхъ въ Крестовоздвиженскій волости, изъ которыхъ 6 убиты съ выдачей вознагражденія изъ уѣздныхъ средствъ. Первая заболѣвшая лошадь была киргизской породы, купленная въ Невьянскомъ заводѣ на ярмаркѣ изъ табуна.

Въ Шадринскомъ уѣздѣ сапъ былъ въ Далматовскомъ участкѣ (3 случ.), куда болѣзнь была занесена въ одно хозяйство лошадью, купленной на Камышловской ярмаркѣ. Одна изъ больныхъ убила комиссіею, назначенною уѣзднымъ земствомъ; за лошадь назначено вознагражденіе въ 15 руб., но деньги уѣздною Управою, за неимѣніемъ ихъ, до сихъ поръ не выданы, что, конечно, не хорошо отзывается на мѣропріятіяхъ противъ этой болѣзни.

Въ Камышловскомъ (4 случ.), Оханскомъ (4 случ.), Ирбитскомъ (4 случ.), Верхотурскомъ (19 случ.) и Екатеринбургскомъ (13 случ.) Сапъ появлялся спорадически—отдѣльными случаями, при чемъ въ Ирбитскомъ уѣздѣ была уничтожена сапатая лошадь у коновала, кѣмъ-то ему подаренная—вѣроятно владѣлецъ рассчитывалъ получить за нее отъ земства вознагражденіе.

Мѣры противъ сапа принимались на основаніи циркуляра Мин. Вн. Д. отъ 25 января 1884 г. № 120.

Повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота.

Эта эпизоотія открыта ветеринаромъ Камышловскаго уѣзда въ д. Погорѣлкѣ Скатинской вол. въ половинѣ августа, между тѣмъ, какъ началась еще въ юль мѣсяцѣ у скотовладѣльца, который занимается торговлею скота. Какъ и чѣмъ занесена эпизоотія, комиссіи выяснить не удалось. Съ 26 октября заболѣваній нѣтъ; болѣзнь до сказаннаго времени унесла 9 павшими и 26 убитыми; зараженныхъ дворовъ 22 изъ 34 въ селеніи со скотомъ.

Для прекращенія болѣзни особю комиссіею примѣняется убиваніе больныхъ на основаніи постановленія губернскаго Собранія XX очередной сессіи (журн. № 6 п. 15).

Тифъ и дифтеритъ

Первая болѣзнь появлялась въ нѣсколькихъ селеніяхъ Красноуфимскаго уѣзда. Вторая же въ нѣсколькихъ селеніяхъ Красноуфимскаго, Камышловскаго, Верхотурскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ на небольшомъ количествѣ лошадей и коровъ (въ центральномъ участкѣ Екатеринбургскаго уѣзда) почти спорадически—при чемъ благодаря принятымъ мѣрамъ не распространялась.

Сибирская язва.

Названная эпизоотія наблюдалась въ уѣздахъ Ирбитскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Осинскомъ, Верхотурскомъ, Чердынскомъ и Екатеринбургскомъ (центральный уч.)

Имѣя въ виду, что принятіе мѣръ предупредительныхъ, а также констатированіе первыхъ случаевъ Сибирской язвы должно имѣть большое значеніе въ смыслѣ локализациі ея, губернская Управа къ 15 апрѣля 1891 г. командировала въ Ирбитскій уѣздъ 3 врачей и 6 фельдшеровъ, а въ Камышловскій 2 врачей и 5 фельдшеровъ изъ другихъ уѣздовъ, поручивъ имъ вмѣстѣ съ уѣздною Управою и мѣстными ветеринарными врачами раздѣлить уѣздъ на врачебныя и фельдшерскіе участки по числу тѣхъ и другихъ; при этомъ было объявлено населенію мѣстожителство врачей и фельдшеровъ въ каждомъ участкѣ для того, чтобы заявленія о заболѣвшихъ животныхъ направлялись прямо въ эти пункты. Наконецъ, врачами и фельдшерами были произведены осмотры кладбищъ съ цѣлью исправленія вокругъ нихъ изгородей, насыпей на могилахъ и въ особенности было обращено вниманіе на приведеніе въ извѣстность могилъ, находящихся внѣ кладбищъ (на задворкахъ, огородахъ и пр.), которыя тщательно дезинфецировались. Вмѣстѣ съ тѣмъ населенію внушалось о необходимости немедленно выводить заболѣвающихъ Сибирскою язвою въ особые загоны, также заблаговременно устроенные.

Въ Ирбитскомъ уѣздѣ эпизоотія въ нынѣшнемъ году наблюдалась въ 43 селеніяхъ, въ которыхъ было больныхъ 256 лошадей и 38 коровъ, изъ нихъ пало 88 лошадей и 38 коровъ. % отношеніе павшихъ къ заболѣвшимъ было 42,85, между тѣмъ, какъ въ прошломъ году въ 139 селеніяхъ, заболѣло скота 3599 головъ, пало 1952 и выздоровѣло 1647 головъ—% отношеніе павшихъ къ заболѣвшимъ было 54,2—на 11,35% меньше, чѣмъ въ прошломъ году. Первые случаи заболѣванія Сибирскою язвой были въ началѣ мая мѣсяца, прекратилась же болѣзнь въ первой половинѣ августа. Въ маѣ мѣсяцѣ было больныхъ 8 лошадей и одна корова, изъ нихъ пало 3 лошади и корова, въ іюнѣ было больныхъ 62 лошади и 4 головы рогатаго скота, изъ нихъ пало 31 лошадь и 4 головы рогатаго скота; въ іюлѣ было больныхъ 183 лошади и 30 головъ рогатаго скота, павшихъ же было 54 лошади и 30 головъ рогатаго скота; въ августѣ было больныхъ всего 3 лошади.

По прибытіи командированныхъ ветеринарныхъ врачей, въ засѣданіи ветеринарно-врачебнаго совѣта 16 апрѣля, Ирбитскій уѣздъ былъ раздѣленъ

на три участка. Первымъ участкомъ, состоявшимъ изъ Ключевской, Ницинской, Голубковской, Невьянской и Костинской волостей, завѣдывалъ ветеринарный врачъ Н. И. Собянинъ; въ его же распоряженіи находились три фельдшера, первый изъ нихъ въ с. Ключевскомъ, второй въ с. Голубковскомъ и третій въ с. Невьянскомъ. Мѣстопробываніе врача сначала было назначено въ с. Ницинскомъ, а потомъ въ с. Невьянскомъ. Второй участокъ, состоявшій изъ Зайковской, Скородумской, Крутицкой, Вѣлослудской, Стриганской, Шмаковской, Ирбитской, Писанской, Шогринской, Покровской, Липанской и Антоновской волостей, находился въ завѣдываніи ветеринарнаго врача Н. И. Ильинихъ, мѣстопробываніе котораго было въ с. Антоновскомъ. Въ распоряженіи врача также было три фельдшера; мѣстопробываніе перваго изъ нихъ было въ с. Скородумскомъ, втораго въ с. Стриганскомъ и третьяго въ с. Покровскомъ. Третій участокъ, состоявшій изъ всѣхъ волостей 1 стана и Волковской волости 2 стана и г. Ирбита, находился въ завѣдываніи ветеринарнаго врача г. Пономарева. Въ его же распоряженіи было два фельдшера; одинъ изъ нихъ находился въ с. Чубаровскомъ, а другой въ с. Краснослободскомъ. Городской фельдшеръ завѣдывалъ исключительно г. Ирбитью. По постановленію того же ветеринарно-врачебнаго совѣта всѣмъ ветеринарнымъ персоналомъ въ маѣ мѣсяцѣ былъ произведенъ осмотръ всѣхъ скотскихъ кладбищъ въ уѣздѣ, при чемъ было обращено особенное вниманіе на тѣ скотскія могилы, которыя находились внѣ кладбищъ. При осмотрѣ могилъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ трупы были зарыты мелко, почему пришлось добавить на такія могилы земли и засыпать известью, которой и было всего израсходовано до 1000 пудовъ. Изгороди кладбищъ были исправлены. Такъ какъ нынѣ случаевъ заболѣванія Сибирской язвой было не особенно много, то мѣрь, кромѣ выдѣленія больныхъ въ особые загонны, не принималось.

Въ началѣ августа, когда уже миновала всякая опасность въ отношеніи распространенія Сибирской язвы, ветеринарные врачи и фельдшера выѣхали изъ Ирбитскаго уѣзда въ свои участки.

Въ *Талицкомъ участкѣ Камышловскаго уѣзда* больныхъ Сибирской язвой зарегистрировано 64, изъ нихъ выздоровѣло 42, пало 19 и осталось къ 1 августа больными 3. Преобладали заболѣванія съ опухолями. Случаевъ скоротечной формы было не болѣе 2-хъ—3-хъ; и здѣсь, безъ сомнѣнія, нѣкоторые случаи заболѣваній и падежа прошли незамѣченными, такъ какъ сельскія власти о единичныхъ заболѣваніяхъ рѣдко доносятъ врачу, а хозяева больныхъ животныхъ, обладаемые коновалами и знахарями, которыхъ у насъ имѣются цѣлыя легіоны, охотно умалчиваютъ о постигшемъ ихъ бѣдствіи. — Дѣятельность коноваловъ и различныхъ шарлатановъ при столь серьезной эпизоотіи, какой является Сибирская язва, должна обратить на себя самое серьезное вниманіе кого слѣдуетъ. Лица эти, дѣйствуя тайно, лечатъ больныхъ обыкновенно посредствомъ заговоровъ, очерчиваній опухолей громовыми стрѣлами и пр., внушаютъ народу, что проповѣдуемая врачами опас-

ность заражения отъ совмѣстнаго содержанія больныхъ съ здоровыми животными и ихъ лекарства—сущій вздоръ и тѣмъ, само собою разумѣется, способствуютъ засѣванію почвы зарозой, которая въ благопріятные для ея развитія годы даетъ себя жестоко чувствовать населенію.

Въ Камышовскомъ уездѣ того же уѣзда наблюдались только спорадическія заболѣванія Сибирскою язвою, не превышавшія 5 случаевъ въ теченіи мѣсяца для отдѣльнаго селенія. Исключеніе представлялъ одинъ лишь пунктъ—село Таушинское Новоышминской волости, гдѣ Сибирская язва приняла характеръ эпизоотіи; здѣсь съ половины іюня по 1 число сентября было 17 случаевъ заболѣваній, изъ которыхъ 7 окончились—смертельно.

Въ Шадринскомъ уездѣ было нѣсколько спорадическихъ случаевъ Сибирской язвы (26).

Въ Осинскомъ уездѣ, какъ въ предыдущіе годы, такъ и въ настоящемъ, Сибирская язва появлялась въ своемъ излюбленномъ мѣстѣ, въ юго-западной части Осинскаго уѣзда. Въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ постоянно указывалась причина ея существованія въ известномъ районѣ, а именно присутствіе въ этой мѣстности, на скотскихъ выгонахъ озеръ, болотъ, прудовъ и прудковъ, загрязненныхъ всевозможною гнилью, которая поддерживаетъ существованіе яда Сибирской язвы. Въ Осинскомъ уездѣ, почти въ каждомъ скопищѣ воды даютъ массу гнили, вымачивающіяся лубья и конопля. Для присутствія яда Сибирской язвы нужно, чтобы онъ былъ занесенъ какимъ либо путемъ, но такъ какъ этихъ путей очень много, то въ той мѣстности, гдѣ появляются заболѣванія скота этой болѣзью, необходимо, чтобы на скотскихъ выгонахъ, для пята скоту была бы вода вполне доброкачественная, а всевозможныя выючія болотца и прудки были бы очищены и загрязненіе ихъ строго воспрещалось. Къ несчастью, это условіе населеніемъ вовсе не соблюдается и объ очисткѣ пастбищъ приходится заботиться тогда, когда уже появились заболѣванія. Такимъ образомъ, вмѣсто того, чтобы разъ на всегда избавиться отъ эпизоотіи Сибирской язвы путемъ очистки скотскихъ выгоновъ и поддерживать ихъ въ чистотѣ, населеніе продолжаетъ съ каждымъ годомъ еще болѣе загрязнять ихъ и отъ того терпитъ каждый годъ потери въ скотѣ.

Въ отчетномъ году Сибирская язва отчасти продолжалась отъ прошлаго года, а также и вновь появлялась въ нѣсколькихъ селеніяхъ Александровской, Сайгатской, Дубровской, Маркетовской и Ершевской волостей; при чемъ заболѣло во всемъ уездѣ 159 головъ рогатаго скота и лошадей изъ нихъ пало 103 головы и выздоровѣло 56 головъ.

При появленіи Сибирской язвы, 16 іюля 1891 года, состоялся уѣздный комитетъ общественнаго здравія, на которомъ постановлено:

„1. Просить г. предѣдателя Осинской земской Управы ассигновать для найма трехъ стражниковъ необходимую сумму и откомандировать ихъ на мѣсто эпизоотіи въ распоряженіе ветеринарнаго врача и становаго пристава.

2. Просить г. исправника о наймѣ этихъ стражниковъ, для чего и выдать ему въ распоряженіе авансомъ необходимую сумму, хотя бы сто рублей на первое время.

3. При отпавкѣ стражниковъ на мѣсто эпизоотіи просить г. исправника снабдить ихъ соответствующей инструкціей.

4. Такъ какъ многолѣтній опытъ уже показалъ, что питомниками и распространителями Сибирской язвы въ большинствѣ случаевъ служатъ прудки, озера и болота, въ которыхъ замачиваются мочало или конопли и, что во многихъ случаяхъ достаточно удаленія скота съ настбищъ, на которыхъ находятся вышеописанные водоемы, изъ которыхъ скотъ цьетъ воду, то предписать становому приставу, чтобы всѣ прудки, озера и болота, въ которыхъ замачиваются мочало или конопли, были тщательно огорожены, если эта замочка производится вблизи скотскихъ кладбищъ.

5. Рѣки, рѣчки и пруды, изъ которыхъ жители и скотъ пользуются водою, въ которыхъ замачивается мочало, распорядиться отъ него очистить; въ случаѣ несогласія владѣльцевъ мочальниковъ составить на нихъ протоколъ и отправлять ихъ мировымъ судьямъ, прося послѣднихъ не только о наложеніи штрафовъ, но и распорядиться удаленіемъ замочекъ.

6. Заболѣвшій скотъ распорядиться отдѣлять отъ здороваго, а павшій немедленно закапывать на отведенныхъ и тщательно огороженныхъ кладбищахъ на законную глубину (2 1/2 арш.).

Обязанности стражниковъ состояли въ постоянномъ надзорѣ на мѣстахъ эпизоотіи, подъ руководствомъ ветеринарно-врачебнаго персонала, за выполненіемъ указанныхъ постановленій комитета. Наемъ ихъ былъ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что при существованіи болѣзанъ въ нѣсколькихъ селеніяхъ врачамъ и фельдшерамъ присутствовать во всѣхъ пунктахъ заболѣваній не было возможности, между тѣмъ, какъ только своевременный надзоръ за выполненіемъ изложенныхъ въ постановленіяхъ комитета мѣръ могъ имѣть значеніе для прекращенія эпизоотіи.

Заболѣванія животныхъ были въ двухъ формахъ: скоротечной и съ опухолью. При первой формѣ животные падали прежде, чѣмъ хозяева успѣвали замѣтить, что они больны. Если животное болѣло сутки и болѣе, то при соответствующемъ леченіи выздоравливало. Мѣсто, гдѣ животныя болѣли или падали, если только было возможно, дезинфицировалось. Къ 1 августа заболѣванія повсюду прекратились. Въ настоящемъ году, конечно, эпизоотію надо считать закончившеюся, но можно сказать съ увѣренностію, что заболѣванія на будущее лѣто опять возобновятся гдѣ либо въ томъ же краю и это будетъ продолжаться каждое лѣто, до тѣхъ поръ, пока не будетъ обращено должное вниманіе на очистку въ этой мѣстности скотскихъ выгоновъ отъ всевозможной гнили.

Въ *Верхотурскомъ уездѣ* Сибирская язва имѣла распространеніе болѣе другихъ эпизоотій и главнымъ образомъ въ Меркушинской волости уѣзда. Здѣсь она не заноснаго характера, а мѣстнаго почвеннаго происхожденія,

какъ приходится въ этомъ убѣждаться на мѣстахъ ея появленія. Обиліе болотистыхъ пространствъ подъ выгонами, которые, какъ можно судить, издавна загрязнились ядомъ Сибирской язвы, служить причиной ежегоднаго появленія Сибирской язвы въ Меркушинской и сосѣднихъ съ нею волостяхъ. Другія причины появленія Сибирской язвы — заносъ ея изъ сосѣдняго Ирбитскаго уѣзда со скотомъ и съ мочалами, которые предварительно замачиваются въ болотахъ и рѣчкахъ Ирбитскаго уѣзда, а затѣмъ развозятся для обработки по волостямъ административнаго уѣзда, въ чемъ ветеринарному врачу приходилось неоднократно убѣждаться.

Мѣры для прекращенія эпизоотіи практиковались, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, какъ ветеринарно-полицейскія, такъ и ветеринарно-санитарныя. Большаго распространенія эпизоотія не имѣла и болѣзнь въ большинствѣ случаевъ поддавалась леченію, что нужно объяснить также и доброкачественнымъ характеромъ эпизоотіи. Главнымъ образомъ наблюдалась характерная сибиреязвенная опухоль. Случаи скоротечной формы наблюдались только въ самомъ началѣ эпизоотіи.

Въ Чердынскомъ уѣздѣ Сибирская язва отсутствовала въ 1889 и 1890 годахъ, въѣзнымъ лѣтомъ вновь существовала въ уѣздѣ — въ Анисимовской и Пянтежской волостяхъ. Размѣры ея въ минувшее лѣто были незначительны.

Форма болѣзни въ большинствѣ случаевъ наблюдалась скоротечная.

Селенія, пострадавшія нынѣ отъ Сибирской язвы, оставались свободными отъ этой болѣзни, при существованіи ея въ уѣздѣ въ 1886—1888 годахъ.

Холодное лѣто настоящаго года, безъ сомнѣнія, повліяло задерживающимъ образомъ на развитіе яда Сибирской язвы.

Екатеринбургскаго уѣзда въ срединномъ участкѣ болѣзнь появлялась въ іюль и августъ въ 8 селеніяхъ, при чемъ наиболѣе пострадало одно (заболѣло 36 лошадей). Заболѣвали лошади, большею частію внѣ дома: на покосахъ, пашняхъ, выгонахъ, гдѣ часто и падали. Въ отчетѣ ветеринара, между прочимъ, указывается на нѣсколько случаевъ бросанія труповъ безъ зарытія, которые потомъ полиціею зарывались въ ямы указаннымъ порядкомъ или сожигались, что при этой эпизоотіи тамъ часто практикуется.

Для прекращенія болѣзни практиковались мѣры, указанныя въ распоряженіяхъ Правительства — изоляція больныхъ, дезинфекція зараженныхъ предметовъ — сбруи, помѣщеній и пр. сожиганіе или зарываніе труповъ.

М ы т ь.

Названная болѣзнь появлялась въ уѣздахъ Оханскомъ, Чердынскомъ, Екатеринбургскомъ (южн. участокъ) и въ Камышловскомъ (Талицкій участокъ); въ первыхъ трехъ она появлялась отдѣльными случаями и имѣла не большое распространеніе, въ послѣднемъ же имѣла до 67 случаевъ, при чемъ хорошее содержаніе больного почти всегда давало благоприятный исходъ болѣзни.

Для локализациі болѣзни принимались соответствующія мѣры.

Оспа коровья наблюдалась въ двухъ случаяхъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ.

Ящуръ

Эпизоотія ящура наблюдалась въ г. Перми, въ уѣздахъ: Пермскомъ, Кунгурскомъ, Осинскомъ, Шадринскомъ, Ирбитскомъ, Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ.

Въ *Осинскій* уѣздъ ящуръ занесенъ былъ изъ Уфимской губерніи, въ *Ирбитскій* же изъ Тобольской, въ *Верхотурскій* уѣздъ съ гуртовымъ скотомъ; въ остальныхъ заносъ не выясненъ, но нужно полагать, что зараза осталась отъ прежнихъ лѣтъ. Эпизоотія эта смертности даетъ очень мало и для хозяина выражается только убыткомъ въ видѣ молока, котораго больныя коровы не даютъ. Развитие ея нужно считать шире, чѣмъ дается это въ свѣдѣніяхъ, такъ какъ населеніе, по свидѣтельству врачей, зная сравнительную легкость этой болѣзни, мало обращается за ветеринарной помощью.

Тѣмъ не менѣе тамъ, гдѣ ветеринары знали о существованіи ея, принимали мѣры къ ограниченію ея и лечебныя. Ветеринарный врачъ по Далматовскому участку Шадринскаго уѣзда указываетъ на случаи зараженія ящуромъ людей.

Инфлюэнція.

Названная болѣзнь наблюдалась въ отчетномъ году во всѣхъ уѣздахъ губерніи.

Въ *Солкамскомъ уѣздѣ* инфлюэнція появилась въ первый разъ весной 1890 г. на югѣ уѣзда, вѣроятно изъ Пермскаго, передвигаясь къ сѣверу. Болѣзнь протекала болѣею частью благополучно, такъ какъ % смертности не превышалъ 7,5.

Въ *Пермскомъ уѣздѣ* инфлюэнція, продолжавшаяся съ прошлаго года, имѣла также порядочное распространеніе и довольно высокой % смертности—12,66.

Въ *Кунгурскомъ уѣздѣ* болѣзнь появилась въ январѣ и была въ трехъ волостяхъ, протекала легко.

Въ *Осинскомъ уѣздѣ* болѣзнь, распространявшаяся въ 1890 г., въ настоящемъ оканчивалась и протекала легко.

Въ *Шадринскомъ уѣздѣ* болѣзнь, занесенная изъ Челябинскаго уѣзда, появилась нынѣ въ первый разъ. Заболѣванія, начавшись зимой, кончились къ августу, при чемъ тяжелыя заболѣванія съ большимъ количествомъ смертей наблюдались зимой, что объясняется, вѣроятно, истощенностью животныхъ въ зимнее время за недостаткомъ корма и вообще санитарно-гигиеническими условіями содержанія скота, какъ со стороны помѣщеній, такъ и питанія, въ особенности въ такія года для уѣзда, какъ нынѣшній.

Въ *Камыловскомъ уѣздѣ* эпизоотія, прекратившись къ сентябрю 1890 г., вновь появилась въ декабрѣ, все увеличиваясь до марта мѣсяца, когда она

начала вновь ослабѣвать. Съ мая до юля, вновь усиливается и, наконецъ, въ послѣднихъ числахъ нынѣшняго августа совѣтъ прекращается. % смертности былъ довольно высокъ, объясняется онъ также послѣдствіями, связанными съ неурожаемъ: скудостью въ кормѣ и при этомъ усиленную работой на лошадяхъ, даже больныхъ. Отчеты мѣстныхъ ветеринарныхъ врачей указываютъ на почти абсолютную смертность заболѣвающихъ инфлюэнціей лошадей въ обозахъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ были и сильными распространителями болѣзни.

Наиболѣе пострадали волости: Зырянская, Зыяменская, Клевагинская, Кунарская и Ильинская, въ каждой изъ нихъ было отъ 52 до 83 больныхъ. Эпизоотія занесена была обозами, такъ какъ заболѣванія появились на трактахъ и въ тѣхъ дворахъ, гдѣ останавливались обозы. Въ Талицкомъ участкѣ болѣзнь была самой распространенной. Для предупрежденія распространенія ея на лошадяхъ рекомендовались населенію слѣдующія мѣры: 1) заболѣванія лошадей съ признаками: прекращенія приѣма корма, опуханія глазъ и слезотеченія изъ нихъ, опуханія нижней части ногъ и слабой, шатающейся походки, опухли на половыхъ частяхъ и на животѣ, повось, немедленно доносить земской Управѣ и ближайшему ветеринарному врачу или фельдшеру; 2) больныхъ съ такими признаками лошадей, тотчасъ же по заболѣваніи, отдѣлить отъ здоровыхъ и содержать особо до полнаго выздоровленія ихъ, не употребляя ни въ какую работу; 3) лошадей съ неблагополучныхъ дворовъ, хотя бы и здоровыхъ, не выпускать на общее пастбище и водоной; 4) запретить выѣзжать съ неблагополучныхъ дворовъ въ другія селенія, а также на базары; 5) въ помещеніи, въ которомъ находилось больное инфлюэнціей животное, тщательно зачистить остатки корма, подстилку и пр., стѣны, ясли, колоду и всѣ предметы, къ которымъ оно прикасалось, обмыть горячимъ щелокомъ или выбѣлить известью; 6) павшихъ животныхъ хоронить непременно на кладбищѣ на установленную глубину, обсыпавъ трупъ известью или золой; 7) лица, пускающія къ себѣ на дворъ обозы, должны удалить своихъ лошадей отъ обозныхъ, вымывать послѣ нихъ щелокомъ ясли и колоды, не скармливать оставшейся отъ нихъ кормъ своимъ лошадямъ, тщательно зачищать послѣ обозныхъ лошадей соръ и навозъ и вывозить его на указанное мѣсто, и 8) воспретить на время существованія инфлюэнціи въ селеніи продажу и покупку въ немъ лошадей и производство коновалами кровопусканій.

Въ Оханскомъ уездѣ эпизоотія, составляя продолженіе прошлогодней, имѣла нынѣ меньшіе размѣры, чѣмъ въ прошломъ и появлялась она въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ предыдущемъ году или совѣтъ не была или была въ видѣ спорадическихъ случаевъ.

Болѣзнь имѣла доброкачественный характеръ — смертность равнялась 1%.

Въ Ирбитскомъ уездѣ инфлюэнція наблюдалась цѣлый годъ, хотя отъ нее и погано всего 100 заболѣваній, но въ дѣйствительности больныхъ было далеко больше, такъ какъ о многихъ не сообщалось ветеринарному персоналу, потому что способъ леченія былъ уже извѣстенъ населенію изъ

опытовъ прошлаго года. До свѣдѣнія ветеринарнаго персонала доводилось почти исключительно о тяжелыхъ заболѣваніяхъ.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ эпизоотія большого распространенія не имѣла, въ прочихъ отношеніяхъ нужно сказать тоже что и про Ирбитскій уѣздъ.

Въ Чердынскомъ уѣздѣ инфлюэнція существовала въ закамскихъ волостяхъ уѣзда, появившись во 2-й половинѣ марта настоящаго года и продолжалась по сентябрь мѣсяць. Весною она достигала до весьма обширныхъ размѣровъ и, обыкновенно, ею переболѣвали всѣ лошади того двора, куда она проникала, съ тою только разницею, что у однихъ лошадей болѣзнь протекала въ легкой формѣ, а у другихъ же въ болѣе тяжелой (наблюдалось повышение t до 40° и выше); въ послѣднихъ случаяхъ больнымъ лошадямъ оказывалась ветеринарно-медицинская помощь. Процентъ смертности отъ этой болѣзни незначителенъ—ниже, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи, хотя въ дѣйствительности переболѣло лошадей далеко больше, чѣмъ это значитъ въ цифровыхъ данныхъ куда преимущественно заносились только лошади дѣлчившіяся.

Эпизоотія не принесла значительнаго ущерба населенію, такъ какъ большая часть лошадей переболѣла ею еще до наступленія полевыхъ работъ.

Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ инфлюэнція была въ очень ограниченныхъ размѣрахъ, спорадически зимой и въ началѣ весны.

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ болѣзнь имѣла большее распространение только въ южномъ участкѣ, гдѣ наблюдалась въ 6 селеніяхъ съ 30 больными; въ центральномъ уч. въ 1 селеніи съ 4 больными и въ сѣверномъ съ 1 больнымъ.

Печеночно-глистная болѣзнь овецъ.

Печеночно-глистная болѣзнь наблюдалась въ уѣздахъ Пермскомъ, Осинскомъ и Красноуфимскомъ.

Въ Пермскомъ уѣздѣ названная болѣзнь появлялась въ Чусовской волости въ іюнь мѣсяцѣ, жертвою ея сдѣлались 28 овецъ.

Въ Осинскомъ уѣздѣ болѣзнь появилась въ одномъ селеніи—Аннинскомъ заводѣ, гдѣ заболѣло и пало 105 головъ овецъ.

Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ болѣзнь появилась въ январѣ и февралѣ въ нѣсколькихъ селеніяхъ, изъ 43 заболѣвшихъ выздоровѣло 10, остальные же пали.

Помянутая болѣзнь развивается вслѣдствіе попаданія въ печень овецъ паразита, называемаго печеночная двуустка и попадающаго въ указанный органъ съ травой, поѣдаемой овцами на сырыхъ болотистыхъ пастбищахъ. Излечивается эта болѣзнь трудно и радикальной мѣрой противъ нея служитъ—не пасти овецъ на сырыхъ болотистыхъ мѣстахъ, что не всегда и не вездѣ возможно.

Чесотка.

Чесотка наблюдалась въ уѣздахъ Пермскомъ, Осинскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Екатеринбургскомъ, Оханскомъ, Ирбитскомъ, Верхотурскомъ и Красноуфимскомъ.

Наибольшее распространение болѣзни имѣла въ южной части Екатеринбургскаго уѣзда, въ Верхотурскомъ Красноуфимскомъ, Далматовскомъ участкѣ Шадринскаго уѣзда, Осинскомъ, въ Камышловскомъ участкѣ Камышловскаго уѣзда, въ Пермскомъ и Оханскомъ уѣздахъ.

По нѣскольку случаевъ наблюдалось въ Шадринскомъ участкѣ Шадринскаго уѣзда, въ Талицкомъ участкѣ Камышловскаго уѣзда и въ Ирбитскомъ уѣздѣ; во всѣхъ случаяхъ принимались мѣры лечебныя и ветеринарно-полицейскія противъ распространенія болѣзни.

Наконецъ въ единичныхъ случаяхъ наблюдались: въ Верхотурскомъ уѣздѣ бѣлый поносъ телятъ, гангренозный рожистый мокрецъ, рожа, ленточные глисты, эхинококки, стригущій лишай, вши, повальное воспаление глазъ; въ Чердынскомъ уѣздѣ экзема и въ Камышловскомъ уѣздѣ язвенный стоматитъ.

III.

Свѣдѣнія объ убойномъ скотѣ.

По Чердынскому уѣзду въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ въ Чердынѣ для убоя пригонялся мѣстный скотъ изъ южныхъ волостей (Юксѣвской, Кочевской, Юмской, Юрлинской и Усть-Зулинской) въ количествѣ 958 головъ партиями отъ 20 до 100 головъ. Изъ этого количества отправлено въ Кутимскій заводъ до 200 головъ.

По Верхотурскому уѣзду осмотрено на убой:

въ Н.-Тагилѣ	2889 г.
„ Н.-Салдинскомъ зав.	42 гур. въ 1600 г., изъ нихъ на убой 221 „
„ с. Монастырскомъ	56 „ „ 2703 „ „ „ „ 62 „
„ з. Кушвинскомъ	59 „ „ 2632 „ „ „ „ 1102 „
„ с. Махневскомъ	40 „ „ 1167 „ „ „ „ — „
„ г. Верхотурьѣ	66 „ „ 3168 „ „ „ „ 450 „
„ з. Алапаевскомъ	58 „ „ 1938 „ „ „ „ 1271 „
	13208 г. 5995 г.

Въ восточныхъ волостяхъ уѣзда формируются партіи мѣстнаго скота, направляющіяся главнымъ образомъ въ Богословскій заводъ того же уѣзда.

По Кунгурскому уѣзду мѣстомъ скопленія скота служатъ г. Кунгуръ и с. Березовка, въ которыхъ производится забойка его для продовольствія населенія; небольшая часть скота изъ Кунгура направляется въ з. Лысьву и др. Пермскаго уѣзда. На Кунгурскихъ бойняхъ убито 3785 головъ мѣстнаго рогатаго скота изъ Кунгурскаго, Осинскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ.

Через Красноуфимский уезд нынѣ прослѣдовали въ Кунгуръ и Пермь 10000 барановъ. Уездъ питается мясомъ мѣстнаго Красноуфимскаго уѣзда скота.

По Талицкому участку Камышловскаго уѣзда на убой для мѣстнаго употребленія и мѣстнаго скота осмотрубно врачемъ въ с. Талицкомъ 1316 головъ, въ Пышминской вол. 142, въ Рамыльской 100 и въ Чуинской 40 гол. всего 1598 головъ.

По Южному участку Екатеринбургскаго уѣзда пригоннымъ скотомъ пользовались слѣдующія мѣстности: заводы Каслинскій, Кыштымскій, В. и Н. Уфалейскій, Полевской и Сѣверскій и с. Багарякъ. Въ Каслинскій заводъ скотъ поступалъ изъ Екатеринбургскаго, Шадринскаго и Камышловскаго уѣздовъ; здѣсь убито на мясо 1361 голова крупнаго и 1600 киргизскихъ барановъ, пригнанныхъ изъ Оренбургской губерніи. Въ Кыштымскій заводъ скотъ пригоняется изъ Шадринскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ; убито на мясо 800 гол. крупнаго и 4318 киргизскихъ барановъ. Въ В. и Н. Уфалейскіе заводы скотъ поступалъ изъ Шадринскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ. Въ Полевской, Сѣверскій заводы и с. Багарякъ изъ Екатеринбургскаго, Шадринскаго и Камышловскаго уѣздовъ. Черезъ Сысертскій заводъ прослѣдовало крупнаго рогатаго скота мѣстнаго 2445 головъ и 5967 мелкаго; чрезъ с. Покровское—лошадей 967 и крупнаго рогатаго скота мѣстной породы (съ 1 сентября 1890 г. по 18 іюля 1891 г.) 1326 головъ. Черезъ Режевской заводъ прошло 1817 головъ мѣстнаго крупнаго рогатаго скота.

Черезъ Шадринскій участокъ Шадринскаго уѣзда прослѣдовало скота по Петропавловскому тракту 1699 головъ, по Челябинскому 7325, всего 9024 головы. Для мѣстнаго употребленія идетъ скотъ мѣстный; въ теченіи года съ этой цѣлью въ г. Шадринскѣ и ближайшихъ пунктахъ убито 4223 головы.

По Далматовскому участку Шадринскаго уѣзда въ крупныхъ селеніяхъ Далматовѣ, В.-Теченскомъ, Исетскомъ и Бродоколматскомъ скучается мѣстный скотъ для осенней забойки. Въ отчетномъ году въ Далматовѣ было 20 гуртовъ въ 737 головъ, купленныхъ въ волостяхъ уѣзда: Далматовской, Першинской, Вѣллярской и Широковской, и отправленныхъ въ г. Екатеринбургъ.

По Ирбитскому уѣзду чрезъ г. Ирбитъ прошло всего 27 гуртовъ въ 1572 головы, изъ нихъ 2 гурта степнаго скота въ 193 головы, бывшаго на откормѣ въ г. Ирбити; для продовольствія въ послѣднемъ осталось 370 головъ; остальные ушли въ селенія Пермскаго и Верхотурскаго уѣздовъ. Кромѣ того на городской бойнѣ убито до 1000 головъ скота, пригнаннаго въ разное время партиями до 10 головъ.

Въ г. Перми съ января по декабрь—за 11 мѣсяцевъ—убито на городскихъ бойняхъ скота на мясо 6128 головъ. Но это количество нужно считать меньшимъ дѣйствительнаго.

Составъ ветеринарнаго персонала въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

При губернской Управѣ:

1. Завѣдующій ветеринарно-статистическимъ отдѣленіемъ.
2. Ветеринаръ для командировокъ (вакансія).
3. Ветеринаръ и три фельдшера по Пермскому уѣзду.
4. Ветеринаръ и три фельдшера по Оханскому уѣзду (1 фельд. мѣсто вакантно).
5. Два ветеринара и три фельдшера по Осинскому уѣзду.
6. Ветеринаръ и 3 фельдшера по Красноуфимскому уѣзду (1 фельд. мѣсто вакантно).
7. Два ветеринара и 4 фельдшера по Екатеринбургскому уѣзду и 1 ветеринаръ и 3 фельдшера отъ уѣзднаго земства.
8. Два ветеринара и 4 фельдшера по Шадринскому уѣзду.
9. 1 ветеринаръ и 3 фельдшера по Камышловскому уѣзду и 1 ветеринаръ отъ уѣзднаго земства (съ 1 января 1892 г. кредитъ на послѣдняго закрытъ).
10. 1 ветеринаръ и 2 фельдшера по Ирбитскому уѣзду и 1 фельдшеръ отъ уѣзднаго земства (съ 1 января 1892 г. кредитъ на послѣдняго закрытъ).
11. 1 ветеринаръ и 3 фельдшера по Верхотурскому уѣзду.
12. 1 ветеринаръ и 3 фельдшера по Чердынскому уѣзду.
13. 1 ветеринаръ и 3 фельдшера по Соликамскому уѣзду.
14. 1 ветеринаръ и 2 фельдшера по Кунгурскому уѣзду.

Всего въ отчетномъ году было 17 ветеринарныхъ врачей, 36 фельдшеровъ отъ губернскаго земства и 2 первыхъ и 4 вторыхъ отъ уѣздныхъ земствъ.

Спеціальнаго личного состава для охраны губерніи отъ заноса въ нее эпизоотій былъ слѣдующій:

Ветеринары правительственныя:

- Въ с. Житниковѣ Шадринскаго уѣзда (вакансія); исполняетъ его обязанности въ настоящее время земскій — г. Поповъ.
- Въ г. Шадринскѣ (ветеринаръ въ командировкѣ); исполняетъ его обязанности земскій — г. Аргентовскій.

Въ с. Мингали, Шадринскаго уѣзда

Въ д. Надыровѣ Мость, Шадринскаго уѣзда (ветеринаръ командированъ правительствомъ на Кавказъ).

Кромѣ того правительственныя ветеринары находятся въ гг. Екатеринбургѣ, Камышловѣ, Перми и з. Н.-Тагильскомъ.

Количество пограничныхъ стражниковъ, содержимыхъ на счетъ правительства для охраны губерніи отъ заноса эпизоотій, какъ сообщило врачебное отдѣленіе, отъ 22 марта 1891 г. за № 810, по распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ сокращено до 8 (вмѣсто 16), которые размѣщены по границѣ Шадринскаго уѣзда въ селеніяхъ Яутлинскомъ, Сладчанскомъ, Житни-

ковъ, Мингалахъ, Падыровомъ Мостѣ и Карпиной; по границѣ Камышловскаго—въ д. Марковой и по границѣ Ирбитскаго въ с. Краснослободскомъ. На счетъ губернскаго земства для той же цѣли содержится 16 военныхъ стражниковъ, которыхъ размѣщено по границамъ Шадринскаго уѣзда 9, Ирбитскаго 2, Камышловскаго 1 и Екатеринбургскаго 4.

Кромѣ того, съ цѣлью надзора за границей губерніи въ Шадринскомъ уѣздѣ 3 ветеринарныхъ фельдшера помѣщены въ пограничныхъ селеніяхъ—Бродокалматскомъ, Галвинскомъ и Сладчапскомъ, чрезъ которыя во время зимнихъ ярмарокъ въ Пермской губерніи слѣдуютъ обозы съ животными продуктами.

Въ Камышловскомъ уѣздѣ на время слѣдованія транспортовъ съ животными продуктами изъ Тобольской губерніи на Ирбитскую ярмарку командированы въ Ертарскій заводъ—пунктъ вступленія транспортовъ въ Пермскую губернію—ветеринарный фельдшеръ и представитель полиціи для надзора за правильностью ихъ слѣдованія.

Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго Собранія, что ветеринарный врачъ при губернской Управѣ для командировокъ оставилъ службу въ губернскомъ земствѣ; губернская Управа полагаетъ вакансію эту пока не замѣщать и поэтому не вноситъ въ настоящемъ году въ смѣту сумму на содержаніе помандутоваго ветеринара.

У.

При предложеніи, отъ 12 ноября 1890 года за № 3,642, г. Пермскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую Управу циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 октября 1889 года за № 622, которымъ предлагается составить проектъ правилъ, по надзору за мѣстами скопленія и обработки животныхъ продуктовъ. Губернская Управа къ губернскому Собранію будущей очередной сессіи, за недостаткомъ времени и отсутствіемъ матеріаловъ по сказанному предмету, не могла составить требуемаго Министерствомъ проекта, о чемъ и доложила тому Собранію, имѣя въ виду составить таковой къ настоящему.

Проектъ этотъ предлагается нынѣ вниманію губернскаго Собранія.

При составленіи его приняты во вниманіе: 1) указанія уѣздныхъ земскихъ Собраній—(XXI очередной сессіи), на разсмотрѣніи коихъ онъ былъ въ числѣ проекта обязательныхъ постановленій, составленныхъ III съѣздомъ ветеринарныхъ врачей Пермской губерніи.

2) Указанія ветеринарныхъ врачей Пермской губерніи и 3) имѣющійся проектъ въ Псковской губерніи.

ПРОЕКТЪ

правиль по надзору за мѣстами скопленія и обработки животныхъ продуктовъ (въ дополненіе и поясненіе положенія о примѣнен. въ Пермской губерніи закона 3 іюня 1879 гл. ст. 32, 33, 34 и 35 и проекта правилъ о порядкѣ ветеринарно-полицейскаго надзора за поступающими на ярмарки Пермской губерніи скотомъ и продуктами его, ст. 1, 8 и 11).

§ 1. Каждая кожа, предназначаемая для продажи, должна быть снабжена отъ волостнаго правленія свидѣтельствомъ, въ которомъ обозначается: а) время выдачи волостнымъ правленіемъ свидѣтельства на кожу, б) имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства владѣльца убитаго или павшаго животного, в) время, когда убито или пало животное, г) родъ и масть его и д) признаки болѣзни, если кожа снята съ павшаго или убитаго больнаго животного.

Примѣчаніе 1. Означенное свидѣтельство выдается волостнымъ правленіемъ или особое, если убитое или павшее животное—доморощенное, или же на тѣхъ свидѣтельствахъ, которыми снабжается волостными или сельскими властями скотъ для продажи, если убитое или павшее животное приобрѣтено покупкою отъ другаго лица.

Примѣчаніе 2. При выдачѣ свидѣтельства на кожу, снятую съ животнаго доморощеннаго и убитаго на мясо, владѣльцемъ этого животнаго должны быть представлены поручители въ томъ, что оно было дѣйствительно доморощенное.

§ 2. Свидѣтельства, выданныя волостными правленіями на кожи, снятыя съ указанныхъ въ п. д предыд. § животныхъ, должны быть предварительно препровождены ветеринарному врачу, который, руководствуясь описанными въ свидѣтельствахъ признаками болѣзни, или даетъ владѣльцу разрѣшеніе на продажу кожи, или же, въ случаѣ возникновенія подозрѣнія на появленіе заразительной болѣзни, немедленно отправляется на мѣсто и, убѣдившись въ существованіи заразительной болѣзни, принимаетъ мѣры къ ея прекращенію, а также кожи, снятыя съ больныхъ животныхъ, уничтожаетъ или же подвергаетъ дезинфекціи, смотря по роду болѣзни, дѣлая въ послѣднемъ случаѣ на каждомъ изъ свидѣтельствъ на сказанныя кожи надлежащую отмѣтку.

§ 3. Каждая вывезенная кожа для продажи должна быть снабжена указаннымъ въ § 1 сихъ правилъ свидѣтельствомъ, которое и передается, вмѣстѣ съ кожей.

§ 4. Скупщики кожъ, приобрѣтающіе ихъ по домамъ, на рынкахъ или базарахъ, должны требовать отъ продавцовъ указаннаго въ § 1 свидѣтельства на кожи.

§ 5. Владѣльцы кожевенныхъ заводовъ и складовъ обязуются не принимать кожъ безъ указаннаго въ § 1 свидѣтельства, а по мѣрѣ накопленія ихъ, вызывать ветеринарнаго врача для провѣрки наличныхъ кожъ съ представленными на нихъ свидѣтельствами, отобранія послѣднихъ и наложенія на

каждую кожу установленного клейма (на передней правой конечности), а при отправкѣ транспорта кожъ въ другой уѣздъ или губернію, ветеринарнымъ врачомъ выдается установленное свидѣтельство, съ обозначеніемъ въ немъ количества кожъ съ клеймомъ на передней правой конечности (со скота палого) или передней лѣвой (съ убойнаго скота).

Примѣчаніе. Клейма заготавлиются губернской земскою Управою, которая снабжаетъ ими всѣхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей губерніи.

В. Н. П. Г. 1.

§ 6. Всѣ кожи, найденныя гдѣ бы то ни было и у кого бы то ни было безъ свидѣтельства (§ 1) или клейма (§ 5) должны дезинфицироваться.

§ 7. Просушка и склады кожъ во дворахъ и вообще въ мѣстахъ, доступныхъ для скота, должны быть воспрещены безусловно.

§ 8. Предназначаемый для обработки сухой матеріалъ долженъ сохраняться въ закрытыхъ каменныхъ или деревянныхъ помѣщеніяхъ съ плотными полами, потолками и стѣнами, промазанными глиной и снабженныхъ вытяжною трубою, оканчивающеюся аршина на два выше крыши; сараи, въ которыхъ производится сушка сыраго матеріала, должны быть удалены отъ жилыхъ и скотскихъ помѣщеній на разстояніе не менѣе 10 сажень за чертою двора.

§ 9. Лица, занимающіяся кустарной обработкой и выдѣлкой кожъ и овчинъ, должны имѣть надлежащее разрѣшеніе на производство отъ уѣздной земской Управы, которая сообщаетъ мѣстнымъ ветеринару и полиціи точныя свѣдѣнія о кустарныхъ заведеніяхъ, для подчиненія послѣднихъ тщательному ветеринарно-полицейскому надзору.

§ 10. При кустарномъ производствѣ грязная отработанная вода изъ чановъ и зольниковъ должна быть спускаема по желобамъ за черту дворовъ въ особыя ямы, удаленныя отъ водныхъ источниковъ; въ эти ямы должны быть помѣщаемы и всѣ негодные остатки при производствѣ; по мѣрѣ наполненія ямы эти должны быть засыпаемы землей съ примѣсью извести (черноземомъ, торфомъ и т. п.) такъ, чтобы надъ ними образовался слой земли толщиной въ $\frac{1}{2}$ аршина.

§ 11. Всѣ мастерскія должны быть надлежащимъ образомъ вентилируемы, для чего должны быть устроены вытяжныя трубы, соединенныя съ топкой и оканчивающіяся на 1 сажъ выше крыши.

§ 12. Въ мастерскихъ на заводахъ, гдѣ помѣщаются чаны, должны быть устроены непроницаемые для воды полы, съ отводными стоками достаточнаго уклона къ колодцу съ каменными стѣнками и плотною крышкою, содержимое изъ этого колодца должно быть вывозимо въ особо отведенныя мѣста, или спускаемо въ ямы порядкомъ, указаннымъ въ § 10 сихъ правилъ.

§ 13. Мочка и промывка сырыхъ и обрабатываемыхъ кожъ въ водныхъ источникахъ (рѣкахъ, озерахъ, прудахъ и проч.) воспрещается и должна быть производима только въ чанахъ.

§ 14. Предъ каждою закладкою кожъ и овчинныхъ шкуръ въ зольники заводоуправляющіе должны увѣдомлять о томъ мѣстнаго ветеринарнаго врача, въ присутствіи котораго всѣ овчины и кожи, не имѣющія клеймъ, удостоверяющихъ безвредность ихъ, подвергаются (вмѣстѣ съ хвостами и гривами) трехдневной дезинфекціи въ чанахъ растворомъ сулемы (1 часть 5000 воды). По окончаніи дезинфекціи выбиваются клейма: 1-е, указанное въ § 5 и примѣчаніи, на правой передней ногѣ каждой шкуры и 2-е, буква „Д“ (дезинфицирована), а растворъ изъ чановъ удаляется по желобамъ въ особыя ямы, не дающія стока воды въ рѣки и другіе источники. Время отъ времени старыя ямы зарываются и замѣняются новыми.

Примѣчаніе. Способъ дезинфекціи, согласно указанію науки и мѣстнымъ условіямъ производства, можетъ быть измѣненъ по указанію ветеринарнаго врача.

§ 15. При перевозкѣ необработанныхъ кожъ и овчинъ возы во всѣхъ случаяхъ должны быть покрыты просмоленными брезентами.

§ 16. На костепальныхъ и костемольныхъ фабрикахъ склады костей до обработки ихъ должны быть отдѣлены отъ всѣхъ другихъ помѣщеній; полы, потолки и стѣны въ складахъ должны быть совершенно плотные.

§ 17. Вновь возникающіе кожевенные заводы, дубильныя заведенія, костопальни и костомольни дозволяется строить, по полученіи на то разрѣшенія мѣстной губернской врачебной администраціи, только вѣ селеній, не ближе 250 сажень отъ послѣднихъ, ниже ихъ по теченію рѣкъ, ключей и друг. водныхъ источниковъ, и въ такомъ разстояніи отъ послѣднихъ, чтобы всѣ грязныя жидкости и разные продукты обработки не могли стекать въ нихъ и загрязнять воду, употребляемую для питья. Заводы должны быть огорожены высокими заборами, чтобы мѣстный скотъ не имѣлъ къ нимъ доступа.

§ 18. Тѣмъ изъ существующихъ заводовъ и фабрикъ, которые не удовлетворяютъ требованіямъ настоящихъ правилъ, не разрѣшается ни въ какомъ случаѣ производить капитальныхъ ремонтовъ, перестроекъ и пристроекъ, согласно требованіямъ устава строительнаго.

§ 19. Всѣ мѣста скопленія или обработки животнохъ продуктовъ въ Пермской губерніи подлежатъ ветеринарно-полицейскому надзору. Ветеринарный врачъ правительственный, земскій или городской имѣютъ право осмотра помянутыхъ мѣстъ во всякое время по собственной или посторонней инициативѣ; при открытіи нарушеній какого либо закона, распоряженій правительства, изданныхъ установленнымъ порядкомъ правилъ, онъ приглашаетъ полицію для составленія надлежащаго акта и представленія его по принадлежности. При чемъ въ исключительныхъ, не терпящихъ отлагательства случаяхъ, просить полицейское начальство о немедленномъ закрытіи такого заведенія впредь до исправленія.

Примѣчаніе. Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено (по кассационной жалобѣ пристава 1 стана Кирилловскаго уѣзда на приговоръ Кирилловскаго, Новгородской губерніи, мирнаго съѣзда), что припятіе надлежащихъ

мѣръ противъ распространенія заразительныхъ болѣзней и скотскихъ палеей, по самой сущности и цѣли своей, должно быть предпринимаемо полицией немедленно (журн. ветер. комит. 1883 г. 23 июня).

§ 20. Ветеринарные врачи въ годовыхъ отчетахъ своихъ, представляемыхъ въ уѣздную земскую Управу, должны обстоятельно излагать всѣ случаи уклоненія отъ исполненія правилъ съ указаніемъ: когда, за что именно и какой ответственности были подвергнуты виновные. Независимо отъ сего, въ отчетахъ приводятся въ нужныхъ случаяхъ подробныя соображенія, какъ о способахъ предупрежденія на будущее время встрѣчаемыхъ уклоненій отъ исполненія предписанныхъ правилъ, такъ, сообразно съ мѣстными условіями и о средствахъ, необходимыхъ для уничтоженія тѣхъ или другихъ антисанитарныхъ условій заводовъ и заведеній. Наконецъ, въ отчетахъ этихъ надлежитъ давать точныя свѣдѣнія о количествѣ сыраго матеріала, ежегодно перерабатываемаго тѣмъ или другимъ промышленникомъ, съ указаніемъ мѣста закупки и путей препровожденія его къ пункту назначенія.

О порядкѣ содержанія бойни и ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ за убойнымъ скотомъ и продажей мяса.

§ 21. Въ городахъ и (многолюдныхъ) селеніяхъ должны быть общественныя бойни, состоящія въ непосредственномъ завѣдываніи общественныхъ учреждений, и содержаться на хозяйственныхъ началахъ, а не сдаваться въ аренду.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда общественное учрежденіе, по неимѣнію средствъ, откажется отъ постройки и содержанія скотобойни въ томъ городѣ или селеніи, въ которомъ признано будетъ необходимымъ имѣть, постройка и содержаніе ея могутъ быть предоставлены: въ городѣ—по постановленію городской Думы, а въ селеніяхъ по приговору волостнаго схода, на опредѣленный срокъ частному лицу, съ обязательствомъ для послѣдняго исполнять въ точности всѣ требованія, изложенныя въ сихъ правилахъ относительно скотобоевн.

§ 22. Скотобойни должно устраивать по предложенному, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, ветеринарнымъ врачомъ плану, рассмотрѣнному и утвержденному подлежащимъ начальствомъ.

§ 23. Устройство двухъ или болѣе скотобоевн при одномъ и томъ же городѣ или селеніи не должно допускаться.

Примѣчаніе. Если въ городѣ или селеніи существуетъ нѣсколько скотобоевн и если въ нихъ признано будетъ возможнымъ установить ветеринарно-санитарный надзоръ за убойнымъ скотомъ и продажей мяса на рынкѣ, то предпочтеніе отдается той изъ нихъ, которая построена общественнымъ учрежденіемъ и содержится на хозяйственныхъ началахъ.

§ 24. Убой животныхъ на мясо въ тѣхъ общественныхъ бойняхъ (§ 21), устройство которыхъ приспособлено для убоя и въ зимнее время, долженъ

производиться въ нихъ въ теченіе всего года, въ прочихъ же бойняхъ, немѣющихся этого приспособленія, — лишь съ 22 марта по 22 октября.

§ 25. Осеннія забойки скота въ партіяхъ, съ цѣлью заготовки мяса для продажи его въ теченіе зимы (съ 22 октября по 22 марта) мясороговцы должны производить на общественныхъ бойняхъ (§ 21), если устройство ихъ приспособлено къ убою скота въ зимнее время и если мѣста жительства мясороговцевъ находятся отъ этихъ послѣднихъ боенъ не далѣе 30 верстъ; въ противномъ же случаѣ забойки скота могутъ быть дѣлаемы во временныхъ бойняхъ, устраиваемыхъ на счетъ самихъ мясороговцевъ, въ одномъ изъ селеній, занимающемъ, приблизительно, центральное положеніе въ данномъ районѣ мѣстожительства мясороговцевъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы крайнія селенія даннаго района, въ коихъ имѣютъ мѣстожительство мясороговцы, отстояли отъ центрального селенія, въ которомъ устроена временная бойня, не далѣе 15 верстъ. Каждый мясороговецъ долженъ всякій разъ заблаговременно войти въ соглашеніе съ ветеринарнымъ врачомъ о времени забойки скота, на предметъ осмотра послѣдняго и съ показаніемъ количества животныхъ, предназначенныхъ къ убою, съ торговою цѣлью.

§ 26. Всякій мясникъ, имѣющій жительство въ мѣстѣ постояннаго пребыванія ветеринарнаго врача или фельдшера или въ селеніи, находящемся въ недалекомъ разстояніи отъ жительства послѣднихъ, и производящій убой скота, въ числѣ одной или нѣсколькихъ головъ, въ каждый предбазарный день, долженъ приглашать, непосредственно или чрезъ волостное или сельское начальство, ветеринарнаго врача или фельдшера на предметъ осмотра, предназначеннаго къ убою скота.

§ 27. Ветеринарно-санитарный надзоръ на бойняхъ долженъ принадлежать исключительно ветеринарному врачу и только въ случаѣ крайней необходимости, подъ личною отвѣтственностью перваго, можетъ быть имъ порученъ ветеринарному фельдшеру.

§ 28. Установленіе внутреннихъ распорядковъ на общественныхъ бойняхъ всецѣло должно принадлежать ветеринарному врачу.

§ 29. Кругъ дѣйствій ветеринарнаго врача, какъ осмтрщика убойнаго скота и мяса, долженъ состоять вообще въ томъ, чтобы допускать въ продажу лишь здоровую животную пищу и такимъ образомъ охранять жизнь и здоровье людей. Въ частности ветеринарный врачъ дѣйствуетъ слѣдующимъ образомъ:

а) онъ производитъ осмотръ животныхъ, назначенныхъ на убой съ цѣлью продажи ихъ на мясо, какъ до, такъ и послѣ убоя ихъ.

Примѣчаніе. Специальному и методическому изслѣдованію подвергается каждое отдѣльное животное лишь въ томъ случаѣ, если возникаетъ подозрѣніе относительно состоянія его здоровья.

б) Онъ ведетъ точный протоколъ произведеннаго осмотра животнаго на мясо и, смотря по результату осмотра, или выдаетъ свидѣтельство или же отказываетъ въ выдачѣ его.

в) Въ случаѣ недопущенія къ убою или отказа въ выдачѣ свидѣтельства на мясо, онъ сообщаетъ объ этомъ мѣстной полиціи и представителю общества, чтобъ недопустить тайнаго убоя или употребленія мяса уже убитаго животнаго.

г) Онъ наблюдаетъ, чтобы усталыя, возбужденныя и разгоряченныя отъ продолжительнаго гона животныя, подвергались убою только послѣ достаточнаго отдыха.

д) Онъ обращаетъ вниманіе на то, чтобы убой животныхъ производился способомъ, причиняющимъ всего менѣе бесполезныхъ мученій животныхъ.

е) Онъ наблюдаетъ, чтобъ соблюдались изданныя установленнымъ порядкомъ мѣстныя постановленія объ устройствѣ и чистотѣ боенъ, мясныхъ лавокъ и мѣсть для храненія мяса въ свѣжемъ и приготовленномъ видѣ, заботится объ устраненіи замѣченныхъ неудобствъ и нарушеній и, въ случаѣ надобности, сообщаетъ о томъ мѣстной полиціи и представителю общества.

ж) Онъ наблюдаетъ, чтобы мясо перевозилось съ бойни въ закрытыхъ возахъ и не поступало въ продажу немедленно по убоѣ, когда оно еще не успѣло достаточно остыть.

з) Онъ производитъ тщательный осмотръ, не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ, всѣхъ мѣсть, гдѣ продается, обрабатывается и сохраняется свѣжее или обработанное мясо, чтобъ увѣриться, что продаваемое мясо и его продукты доброкачественны и въ случаѣ чего либо противозаконнаго, тотчасъ принимаетъ надлежащія мѣры и сообщаетъ о томъ полиціи и представителю общества.

Примѣчаніе. Всякій мясникъ по первому требованію ветеринарнаго врача обязанъ представлять ему для осмотра всѣ свои запасы мяса и мясныхъ продуктовъ.

и) Онъ разрѣшаетъ продажу мяса, привезеннаго изъ другихъ селеній, только въ томъ случаѣ, если продавецъ представитъ надлежащее свидѣтельство изъ мѣста убоя, по прилагаемой формѣ.

і) Онъ обязанъ немедленно сообщить мѣстной полиціи и представителю общества о каждой найденной имъ на убойномъ скотѣ заразительной болѣзни, а также о замѣченномъ нарушеніи обязательныхъ постановленій о предупрежденіи заразительныхъ болѣзней животныхъ.

§ 30. Вознагражденіе ветеринарному врачу за осмотръ скота и мяса на общественныхъ (или частныхъ) бойняхъ должно производиться на основаніи соглашенія между нимъ и обществомъ (или частнымъ лицомъ), если же такого соглашенія не существуетъ, то вознагражденіе должно назначаться губернскимъ начальствомъ изъ средствъ общества (или частнаго лица).

§ 31. Жалобы на ветеринарнаго врача (или фельдшера) противъ недопущенія животнаго на убой или отказа въ выдачѣ свидѣтельства на мясо и т. п. должны приноситься представителю общества, который на счетъ жалующагося безотлагательно назначаетъ дальнѣйшее изслѣдованіе даннаго животнаго или мяса, приглашая другаго ветеринара и, смотря по результату изслѣдованія, дѣлаетъ надлежащее распоряженіе.

§ 32. Мясники, не желающие исполнять законныхъ требованій ветеринарнаго врача и подчиняться его распоряженіямъ и тѣмъ нарушающіе установленный на бойнѣ порядокъ, должны быть передаваемы въ распоряженіе полиціи.

§ 33. Въ бойни дѣти моложе 15 лѣтъ не могутъ быть допускаемы, а въ бойцы допускаются только совершеннолѣтніе.

§ 34. Время для убоя скота должно назначаться ветеринарнымиъ врачамъ, по соглашенію съ тѣмъ учрежденіемъ или лицомъ, которымъ она принадлежитъ.

§ 35. Кормленіе и поеніе скота, до времени его убоя, должны лежать на обязанности и на счетъ скотовладѣльца.

§ 36. Нечистоты и отбросы должны вывозиться не позже сутокъ послѣ убоя скота въ особо вырытую на указанномъ мѣстѣ яму, огороженную такъ, чтобы животныя не имѣли къ ней доступа; послѣ свалки нечистотъ и отбросовъ въ яму, они должны засыпаться слоемъ мелкой земли, толщиною не менѣе $\frac{1}{4}$ аршина.

§ 37. Наблюденіе за порядкомъ на скотобойнѣ, своевременною очисткою отдѣлений ея и помѣщеній для скота и вывозкой отбросовъ и нечистотъ, должно быть возложено на обязанность завѣдывающаго скотобойней или учрежденія, коему она принадлежитъ.

§ 38. Во время убоя скота на бойнѣ, завѣдующій ею и сторожъ должны находиться въ ней безотлучно.

§ 39. Мѣстный скотъ, пригоняемый на скотобойню, долженъ быть снабженъ свидѣтельствами, удостовѣряющими, что мѣстности, откуда онъ пришло, свободны отъ повальныхъ болѣзней. Свидѣтельства эти должны выдаваться волостными правленіями и провѣряться и отбираться врачамъ (или фельдшеромъ) или завѣдывающимъ скотобойней, предъ впускомъ животныя въ дворъ ея.

§ 40. Осмотръ и убой скота должны производиться только при дневномъ свѣтѣ.

§ 41. Каждое животное предназначенное для убоя съ торговыми цѣлями должно подвергаться осмотру предъ убоемъ и послѣ убоя его; въ послѣднемъ случаѣ для осмотра мяса и внутренностей.

§ 42. Осмотръ живаго животнаго (предъ убоемъ его) не производится лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда животное случайно находится въ томъ состояніи, когда мясо его не можетъ быть годно въ пищу, если животное не будетъ тотчасъ (не позднѣе 12 часовъ) убито; напр. при опасныхъ наружныхъ поврежденіяхъ, остромъ тимпанитѣ, опасности задушенія, при затрудненныхъ родахъ и выпаденіи матки.

§ 43. Нездоровыя или подозрительныя внутренности и туши должны уничтожаться цѣликомъ или отчасти, съ выдачею за нихъ вознагражденія изъ специально назначеннаго для этой цѣли капитала, образующагося отчисленіемъ опредѣленнаго процента съ общей суммы сбора за убой скота или съ доходности бойни.

§ 44. Неожиданно павшія животныя, по пригонѣ ихъ на бойню, должны подлежать ветеринарно-полицейскому вскрытію.

§ 45. Если при осмотрѣ животного окажется, что оно находится во второй половинѣ беременности, то такое животное не должно допускаться къ убою.

§ 46. Мясо передъ вывозкою его изъ скотобойни, должно снабжаться удостовѣреніемъ, вырѣзываемымъ изъ особо заведенной при бойнѣ прошнурованной книги, удостовѣряющимъ, что мясо годно въ пищу, а на кожи, снятыя съ здоровыхъ животныхъ, накладывается установленное клеймо на лѣвую переднюю конечность.

Примѣчаніе. Книга для выдачи свидѣтельствъ съ остающимися талонами заготавливается по однообразной прилагаемой при семъ формѣ, тѣмъ учрежденіемъ, или лицомъ, которымъ принадлежитъ бойня и хранится при ней.

§ 47. На мясо, происходящее отъ животного, убитаго на бойнѣ, но не подвергнутаго осмотру до убоя его, не должно выдаваться свидѣтельство.

§ 48. Свидѣтельство, выданное на мясо, признанное годнымъ въ пищу, должно давать право на продажу сказаннаго мяса до тѣхъ поръ, пока оно находится въ невредномъ для здоровья состояніи.

§ 49. Мясники, при продажѣ мяса на рынкѣ, должны имѣть при себѣ означенное выше свидѣтельство на каждую тушу. Свидѣтельства эти проверяются предъ началомъ торга ветеринарнымъ врачомъ или фельдшеромъ, а за отсутствіемъ ихъ общео или сельскою полиціею, которая, по окончаніи торга, отобранныя свидѣтельства препровождаетъ ветеринарному врачу.

§ 50. Мясо, не снабженное вышесказаннымъ свидѣтельствомъ, не должно допускаться въ продажу на рынкахъ, базарахъ или ярмаркахъ.

§ 51. Туши мяса, привозимыя изъ другихъ губерній въ цѣльномъ и замороженномъ видѣ на ярмарки въ городахъ и селеніяхъ Пермской губерніи, должны сопровождаться свидѣтельствомъ мѣстнаго ветеринара или врача той губерніи, изъ которой они привезены, удостовѣряющимъ, что туши мяса происходятъ отъ совершенно здоровыхъ животныхъ, осмотрѣнныхъ какъ до, такъ и послѣ убоя ихъ, и забитыхъ въ мѣстности, въ которой не существовало (какъ во время убоя ихъ, отъ которыхъ происходятъ мясныя туши, такъ и во время вывоза послѣднихъ) заразительныхъ болѣзней домашняго скота. Привозныя мясныя туши на мѣстныхъ ярмарки должны подвергаться до начала продажи ветеринарно-санитарному осмотру въ отношеніи свѣжести ихъ и снабжаться въ томъ особыми печатными марками, которыя должны передаваться при продажѣ, вмѣстѣ съ мясными тушами.

§ 52. Раздѣленные мясныя туши (или кости) только для внутренности не должны допускаться на рынокъ вышесказанныхъ городовъ и поселеній, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда у мясопромышленника послѣ продажи, остается отъ цѣлой туши какая либо часть ея, потмѣченная на выданномъ ему свидѣтельствѣ.

§ 53. Торговля мясомъ и его продуктами, помимо лавокъ, рынковъ и другихъ общественныхъ мѣстъ, должна быть строго воспрещена.

и вон § 54. Всякій сборъ съ мисныхъ тушь, привозимыхъ на базары, рынки и ярмарки долженъ быть воспрещенъ за исключеніемъ сбора за мѣста, если таковой установленъ въ данномъ мѣстѣ законнымъ порядкомъ.

§ 55. Мѣстная полиція обязана принимать мѣры, чтобы мясо или мясные продукты, привезенныя ветеринарнымъ вранемъ испорченными или вредными, были изъяты изъ продажъ въ мѣстахъ, гдѣ они продаются.

§ 56. Основой для устройства бойенъ должно служить слѣдующее: а) Она строится по указанію ветеринарныхъ врачей не ближе 250 сажень отъ сторонъ отъ жилыхъ помѣщеній, отъ скотскаго выгона и кладбища и если вблизи рѣки, то ниже города или селенія по теченію ея.

б) Прибойнѣ должны быть отдѣленія для убоя животныхъ, промыванія ихъ въ внутренностей и хранения мясныхъ тушь до времени вывозки ихъ на рынокъ. Отдѣленія эти должны соответствовать среднему числу предполагаемыхъ къ убою или убитыхъ за прошлые годы крупныхъ животныхъ, приходящемуся на каждый день убоя въ теченіе года. Въ убойномъ отдѣленіи на каждое животное должно приходиться не менѣе пяти въ ширину и семи въ длину футовъ пространства, не включая сюда еще пространства, необходимаго для свободного прохода животныхъ къ мѣсту убоя ихъ и помѣщенія резервуаровъ съ водой. Вышина бойни отъ пола до потолка, если послѣдній предполагается устроить въ ней, должна имѣть не менѣе пяти аршинъ.

в) Въ убойномъ и промывномъ отдѣленіяхъ полъ дѣлается плотный, не вбирающій въ себя влагу, наклоненный къ задней сторонѣ бойни и снабженный желобами для стока по нимъ крови, воды и другихъ жидкихъ нечистотъ въ выходящія въ дворѣ чаны или бочки, въ которыхъ отбросы, какъ-то: кровь, желудокъ, кишки и содержимое ихъ, утробный плодъ, рога, копыта и т.п. вывозятся съ скотобойни для уничтоженія, если только отбросы эти не получили особаго назначенія. Стѣны во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ должны быть на вышину 2½—3 арш., или каменные или деревянные, гладкія, но просмоленные или выкрашенныя.

г) Убойное и промывное отдѣленія обязательно снабжаются резервуарами со свѣжей водой въ необходимомъ количествѣ для промыванія внутренностей и поддержанія чистоты въ бойнѣ.

д) Промывное отдѣленіе должно имѣть въ необходимомъ числѣ столы для внутренностей, а отдѣленіе для хранения мяса — крючья для подвѣшивания тушь и внутреннихъ органовъ.

е) Въ полѣ убойнаго отдѣленія должны быть вѣдланы, въ равномъ разстояніи другъ отъ друга, желѣзные кольца для укрѣпленія животныхъ, соответствующее числу зарезываемыхъ головъ скота.

ж) Скотобойня должна имѣть оршетающую сушильню для кожъ, на тотъ случай, если въ городѣ или селеніи появился скотскій падежъ, такъ какъ вывозъ ихъ, хотя бы и снятыхъ съ совершенно здороваго скота, закономъ воспрещается, до времени прекращенія падежа.

и в) Скотобойня непременно должна быть обнесена достаточно плотною и высокою изгородью съ тѣмъ, чтобы во дворъ не имѣли доступа свиньи, собаки и друг. мелкія животныя. Дворъ долженъ быть достаточно обширенъ и сухъ.

и) Во дворѣ скотобойни должны быть устроены для скота навѣсы, съ цѣлью защиты его отъ вредныхъ для здоровья атмосферическихъ вліяній до времени убоя. Подъ навѣсомъ дѣлаются перекладины на столбахъ, къ которымъ привязываются животныя, и тутъ же устраиваются приспособленія для кормленія ихъ.

і) Во дворѣ скотобойни должны вести двое воротъ — переднія и заднія; черезъ первыя вводится скоть на бойню, а черезъ послѣднія вывозятся отбросы или забракованныя туши и внутренности, какъ негодныя въ пищу. Заднія ворота открываются только по мѣрѣ надобности.

к) При переднихъ воротахъ скотобойни долженъ быть построенъ небольшой домъ, для пребыванія въ немъ, въ дни убоя скота, завѣдывающаго бойней, сторожа, мясниковъ и врача (или фельдшера); для послѣдняго должна быть устроена отдѣльная, достаточно свѣтлая комната.

VI.

Ходатайства уѣздныхъ земскихъ Собраній предъ губернскимъ.

Накоонецъ еще остается рассмотреть ходатайства уѣздныхъ Собраній.

Камышловское (журн. № 5, п. 6) постановило просить губернское Собраніе принять содержаніе втораго ветеринарнаго врача на губернской счетъ въ виду того, что по положенію о примѣненіи въ Пермской губерніи зак. 3 іюня 1879 года весь ветеринарный персоналъ въ губерніи за однимъ исключеніемъ содержится на губернской счетъ.

Губернская Управа, находя расходъ на 2-го ветеринарнаго врача въ Камышловскомъ уѣздѣ не производительнымъ, полагала-бы это ходатайство отклонить, такъ какъ въ случаѣ надобности можетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, командировать ветеринаровъ изъ другихъ уѣздовъ, если-бы это понатребовалось.

Соликамское уѣздное Собраніе ходатайствуетъ объ учрежденіи въ уѣздѣ должности четвертаго ветеринарнаго фельдшера для Кудымкарскаго участка, такъ какъ этотъ участокъ раздѣленъ теперь между двумя фельдшерами, Чермозскимъ и Усольскимъ, что, по отдаленности Кудымкарскаго, очень не выгодно отзывается въ отношеніи полученія ветеринарной помощи.

Губернская Управа полагала-бы изложенное ходатайство уѣзднаго Собранія отклонить, переведа фельдшера изъ Соликамска въ Кудымкорь; въ Соликамскъ-же для осмотра скота и другихъ надобностей могутъ ѣздить врачъ или фельдшеръ изъ Усоля.

*Дурманъ
XXIII
24
24
922.*

Форма въ ст. 47.

<p align="center">КОРШОКЪ № 1.</p> <p>189 г., днй.</p> <p>на (такой-то) общественной скотобойнѣ уби- т (тако- му-то) (такой-то) волости (или городу) (та- кого-то) уѣзда (такому-то)</p> <p>Болезнь:</p> <p>Уничтожено:</p> <p>Цѣлая туша или часть ея:</p> <p>Органы:</p> <p>Выдано вознагражденія « руб. « к.</p> <p align="right"><i>Ветеринарный</i></p>	<p align="center">УДОСТОВѢРЕНІЕ № 1.</p> <p>189 г., днй.</p> <p>кожа масти снята съ животнаго, оказавшагося по ветеринарному осмотру до и послѣ убоя его на (такой-то) общественной скотобойнѣ (такого-то) уѣзда, незараженнымъ ни одною изъ болѣзней, уха- занныхъ въ § 1 правилъ о поракѣ и ус- ловіяхъ провона невольныхъ кожъ.</p> <p align="right"><i>Ветеринарный</i></p>	<p align="center">УДОСТОВѢРЕНІЕ № 1.</p> <p>189 г., днй</p> <p>туш отъ убояго на (такой-то) общественной бойнѣ, (такого-то) уѣзда, животнаго, подвергнутаго ветеринар- ному осмотру до и послѣ убоя его, прив- нан къ употребленію въ пищу.</p> <p align="right"><i>Ветеринарный</i></p>
<p>(ТАКАЯ-ТО) ОБЩЕСТВЕННАЯ СКОТОВОЙНЯ</p>		
<p align="center">КОРШОКЪ № 2.</p> <p>189 г., днй</p> <p>на (такой-то) общественной скотобойнѣ уби- т (тако- му-то) (такой-то) волости (или городу) (та- кого-то) уѣзда (такому-то)</p> <p>Болезнь:</p> <p>Уничтожено:</p> <p>Цѣлая туша или часть ея:</p> <p>Органы:</p> <p>Выдано вознагражденія « руб. « к.</p> <p align="right"><i>Ветеринарный</i></p>	<p align="center">УДОСТОВѢРЕНІЕ № 2.</p> <p>189 г., днй.</p> <p>кожа масти снята съ животнаго, оказавшагося по ветеринарному осмотру до и послѣ убоя его на (такой-то) общественной скотобойнѣ (такого-то) уѣзда, незараженнымъ ни одною изъ болѣзней, уха- занныхъ въ § 1 правилъ о поракѣ и ус- ловіяхъ провона невольныхъ кожъ.</p> <p align="right"><i>Ветеринарный</i></p>	<p align="center">УДОСТОВѢРЕНІЕ № 2.</p> <p>189 г., днй</p> <p>туш отъ убояго на (такой-то) общественной бойнѣ, (такого-то) уѣзда, животнаго, подвергнутаго ветеринар- ному осмотру до и послѣ убоя его, прив- нан къ употребленію въ пищу.</p> <p align="right"><i>Ветеринарный</i></p>
<p>(ТАКАЯ-ТО) ОБЩЕСТВЕННАЯ СКОТОВОЙНЯ</p>		
<p>№ 2. в т. л.</p>		

По вопросу о замѣщеніи должности завѣдывающаго опытной санитарной станціей.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1889 года, губернской Управою, согласно постановленію губернскаго Собранія XIX очередной сессіи (жур. № 3, п. 22), объявленъ былъ при русскомъ обществѣ охраненія народнаго здравія, съ согласія послѣдняго, конкурсъ на занятіе должности завѣдывающаго опытной санитарною станціею въ Перми, на условіяхъ, выработанныхъ обществомъ врачей г. Перми и одобренныхъ Собраніемъ, при чемъ срокъ представленія работъ конкурирующими назначенъ былъ не позже 1 октября 1890 года.

Къ этому времени о желаніи конкурировать на занятіе сказанной должности въ губернскую Управу поступило только два заявленія: отъ кандидата естественныхъ наукъ С.-Петербургскаго университета Григорія Виталиевича Хлопина и доктора медицины Франца Карловича Зембицкаго.

Представленные сказанными лицами работы губернской Управою отосланы были для оцѣнки въ общество охраненія народнаго здравія 6 октября 1890 года за № 9,976.

Совѣтъ Общества, разсмотрѣвъ чрезъ особую комиссію (изъ членовъ общества: вице-директора медицинскаго департамента М. Н. Шмелева, профессора химіи Д. П. Коновалова и профессора гигиены С. В. Шидловскаго) труды доктора г. Зембицкаго и г. Хлопина, увѣдомилъ Управу, что для занятія должности завѣдывающаго станціей онъ избралъ г. Хлопина, такъ какъ послѣдній имѣетъ работы вполнѣ удовлетворяющія правиламъ конкурса, требующимъ основательнаго знакомства съ методами физико-химическаго изслѣдованія, и что основную задачу станціи—физико-химическія изслѣдованія—онъ, г. Хлопинъ, можетъ выполнить вполнѣ успѣшно.

На приглашеніе Управы занять должность завѣдывающаго санитарною станціею, г. Хлопинъ увѣдомилъ Управу, что, вслѣдствіе перемѣны своихъ личныхъ дѣлъ, онъ отъ занятія сказанной должности отказывается.

Получивъ такой отзывъ отъ г. Хлопина, губернская Управа, отношеніемъ отъ 5-го іюня за № 6,023, просила Совѣтъ Общества увѣдомить ее, признаны-ли работы втораго кандидата г. Зембицкаго удовлетворительными и считаетъ-ли Совѣтъ, за отказомъ г. Хлопина, возможнымъ должность завѣдывающаго станціею предоставить г. Зембицкому.

Но Совѣтъ Общества, въ сентябрѣ за № 92, сообщилъ Управѣ, что наличность одного кандидата нарушаетъ главное условіе конкурса, и поэтому онъ со своей стороны полагаетъ открыть новый конкурсъ на соисканіе должности завѣдывающаго санитарною станціею.

Такъ какъ учрежденіе сказаннаго конкурса, какъ и предшествовавшаго ему перваго, не привело къ желаемымъ результатамъ, то губернская Управа со своей стороны полагаетъ для замѣщенія должности завѣдывающаго санитарною станціею новаго конкурса не назначать. На обратный на этотъ разъ къ извѣстнымъ профессорамъ гигиены съ просьбою рекомендовать земству кандидатовъ для замѣщенія должности завѣдывающаго станціею изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе и могущихъ успѣшно выполнить задачи станціи, въ предѣлахъ программы, утвержденной для станціи XIX очереднымъ губернскимъ Собраніемъ, а за симъ окончательный выборъ завѣдывающаго станціею изъ рекомендованныхъ кандидатовъ предоставить усмотрѣнію губернской Управы, каковое свое мнѣніе Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

Объ ярмаркахъ и базарахъ

По новому, Высочайшему утвержденному 12 іюня 1890 года, положенію о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ къ вѣдомству губернскихъ земскихъ Собраній, п. 5 ст. 63, между прочимъ, отнесено разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или внутренняго ихъ размѣщенія въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній.

На основаніи этого закона, губернская Управа въ настоящемъ докладѣ имѣетъ честь представить на разрѣшеніе губернскаго Собранія ходатайства объ ярмаркахъ и базарахъ, какъ бывшія на предварительномъ заключеніи уѣздныхъ земскихъ Собраній, такъ и поступившія непосредственно въ губернскую Управу.

I.

По Ирбитскому уѣзду.

На заключеніе Ирбитскаго уѣзднаго земскаго Собранія XXII очередной сессіи уѣздною Управою по сказанному предмету внесены были слѣдующія ходатайства:

1. Ирбитско-заводскаго общества о перенесеніи существующаго въ Ирбитскомъ заводѣ еженедѣльнаго однодневнаго торжка съ воскресенья на субботу.
2. Чубаровскаго сельскаго общества о продленіи до трехъ дней однодневныхъ торжковъ, бывающихъ въ с. Чубаровскомъ 9 мая и 8 сентября, и, кромѣ того, о перенесеніи торжка съ 1 августа на 27 іюля, также съ продленіемъ его на три дня.

3. Антоновскаго сельскаго общества по разрѣшенію открыть вновь въ селѣ Антоновскомъ трехдневную ярмарку съ 16 по 18 октября. Къ удовлетворенію своихъ ходатайствъ поименованнаго общества приводятъ слѣдующіе мотивы: Ирбитское заводское—перенесеніе торжка съ воскресенья на субботу объясняетъ тѣмъ, что воскресный торжокъ отвлекаетъ жителей отъ посѣщенія церкви; продленіе торжковъ въ с. Чубаровскомъ, по заявленію общества, вызывается размѣрами торговли и интересами какъ населенія, такъ и торговцевъ,—перенесеніе же торжка съ 1 августа на 27 іюля мотивируется устройствомъ часовни въ честь Св. великомученика Пантелеймона, память котораго празднуется 27 іюля, и, наконецъ, Антоновское общество—учрежденіе трехдневной ярмарки на 16—18 октября объясняетъ существующимъ въ с. Антоновскомъ 17 октября престольнымъ праздникомъ въ память Св. Антонія Леохновскаго, къ каковому времени у крестьянъ имѣется достаточный запасъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, подлежащихъ продажѣ, какъ то: хлѣба, льна, конопли; въ это же время пріѣзжаютъ изъ сосѣднихъ заводовъ скупщики коноплянаго сѣмени, волокна и проч. вмѣстѣ съ тѣмъ общество ходатайствуетъ о закрытіи ранѣе разрѣшеннаго на 8 іюля торжка, какъ не существующаго на самомъ дѣлѣ по случаю сѣнокоса.

Уѣздная Управа, доблывая поименованнаго ходатайства уѣздному Собранію, высказала, что по поводу ходатайства Антоновскаго общества ею были собраны отзывы сосѣднихъ волостныхъ правленій, при чемъ всѣ они не указали со своей стороны никакихъ препятствій къ открытію указанной ярмарки, кромѣ Скородумскаго волостнаго правленія, высказавшаго, что просимая Антоновскимъ обществомъ ярмарка по всей вѣроятности будетъ существовать только на бумагѣ, такъ какъ по времени совпадаетъ съ такими же установившимися ярмарками, какъ Богородицкая ярмарка въ селѣ Бѣло-слудскомъ (22 октября) и „временная“ ярмарка въ г. Ирбити, и что вообще ярмарки создаются естественнымъ путемъ и не могутъ быть созданы искусственно, между тѣмъ въ с. Антоновскомъ до сего времени въ указанное для ярмарки время не существовало даже незначительнаго торжка.

По мнѣнію уѣздной Управы, соображенія Скородумскаго волостнаго правленія должны быть признаны основательными.

Уѣздное земское Собраніе, въ засѣданіи 16 октября, выслушавъ докладъ уѣздной Управы по вышеприведеннымъ ходатайствамъ, постановило: всѣ заслушанныя ходатайства представить на усмотрѣніе губернскаго Собранія, высказавшись за ихъ удовлетвореніе.

Въ виду этого отзыва уѣзднаго Собранія, губернская Управа полагаетъ ходатайства Ирбитско-заводекаго, Чубаровскаго и Антоновскаго сельскихъ обществъ удовлетворить.

II.

По Осинскому уѣзду.

1. Ковалевскаго сельскаго общества, Шляпниковской волости, объ открытіи въ с. Ковалевскомъ трехъ трехдневныхъ торжковъ—въ день Вознесенія Господня, 8 сентября и 6 декабря, съ тѣмъ, чтобы торжки открывались наканунѣ упомянутыхъ праздниковъ и заканчивались на другой день послѣ праздниковъ.

Ходатайство Ковалевскаго общества было передано уѣздною Управою на заключеніе гласнаго И. И. Мальцева, который высказался за его удовлетвореніе, сообщивъ уѣздной Управѣ, что открытіе торжковъ въ селѣ Ковалевскомъ подрывомъ таковымъ же торжкамъ въ сосѣднихъ селеніяхъ служить не можетъ, такъ какъ торжки въ послѣднихъ бывають въ другіе дни.

2. Причта Тюинской церкви, представившаго приговоръ своихъ прихожанъ, объ открытіи въ с. Тюинскомъ двухъ двухдневныхъ ярмарокъ въ 30 января и 21 ноября.

Уѣздная Управа, докладывая это ходатайство, высказала, что по ходатайству Тюинскихъ прихожанъ Осинскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ XX очередной сессіи разрѣшено открыть въ с. Тюинскомъ еженедѣльные базары по пятницамъ и что затѣмъ хотя и было доложено постановленіе этого же Собранія объ открытіи въ с. Тюинскомъ ярмарки губернскому Собранію, но послѣднее разрѣшенія на открытіе ярмарки не дало, по невыясненію причинъ, вызывающихъ такое ходатайство.

Производившій по поводу ходатайства Тюинскихъ прихожанъ дознаніе на мѣстѣ членъ уѣздноя Управы А. Е. Карташевъ призналъ ходатайство подлежащимъ удовлетворенію по слѣдующимъ обстоятельствамъ:

а) Только съ наступленіемъ зимы прихожане Тюинской церкви начинаютъ молотить хлѣбъ, выдѣлывать куделю и проч., сбытъ каковыхъ продуктовъ, по отдаленности ярмарокъ и базаровъ, крайне для тюинцевъ затруднителенъ.

б) При удовлетвореніи ходатайства, крестьяне будутъ ожидать открытія ярмарки и не будутъ преждевременно продавать свои избытки сельскаго хозяйства за безцѣнокъ мѣстнымъ торговцамъ.

в) Доходъ, получаемый во время ярмарокъ съ славокъ, балагановъ и проч., будетъ большимъ вспомошествованіемъ для мѣстной церкви, которая, какъ недавно воздвигнутая, нуждается въ средствахъ.

3. Уинскаго сельскаго общества объ открытіи въ с. Уинскомъ торжка по субботамъ.

Уѣздный гласный г. Горшковъ, производившій мѣстное дознание по этому ходатайству, призналъ открытіе торжка необходимымъ.

4. Осинской городской думы о сокращеніи срока существующей въ г. Осѣ десятидневной Никольской (съ 6 декабря) ярмарки въ семидневную, въ виду того, что ярмарка на самомъ дѣлѣ продолжается менѣе установленнаго для нея срока: не болѣе 3—4 дней.

Это заявленіе городской думы подтверждаетъ и мѣстный податный инспекторъ, добавляя, что въ теченіе шестилѣтней его службы Никольская ярмарка въ г. Осѣ ни разу не продолжалась болѣе 4 дней, и что поэтому ходатайство городской думы о сокращеніи этой ярмарки до 7 дней онъ находитъ основательнымъ и даже необходимымъ какъ въ интересахъ обывателей, такъ и пріѣзжихъ торговцевъ, стѣсняющихся платой за торговые документы за нѣсколько дней торговли.

Уѣздное земское Собраніе, въ засѣданіи 25 октября, въ приведенныя ходатайства признало заслуживающими удовлетворенія, поручивъ уѣздной Управѣ представить оныхъ съ этимъ заключеніемъ на рѣшеніе губернскаго Собранія.

Губернская Управа полагаетъ ходатайства Ковалевскаго общества, прихожанъ Тюинской церкви, Уинскаго общества и Осинской городской думы удовлетворить.

III.

По Красноуфимскому уѣзду.

1. Тисовское сельское общество ходатайствуетъ объ открытіи въ Тисовскомъ заводѣ, на площади около Христова-Рождественской церкви, трехдневной ярмарки съ 1 по 3 ноября (включительно, наименовавъ такую „Козьмо-Деміановской“). Основаніемъ къ своему ходатайству общество приводитъ то обстоятельство, что въ сказанное время вблизи Тисовскаго завода ярмарокъ нѣтъ и народъ отъ своихъ занятій свободенъ.

По собраніямъ уѣздной Управы, чрезъ волостныя правленія, свѣдѣніямъ оказалось, что окрестные жители не встрѣчаютъ препятствій къ отк-

крытію ярмарки въ Тисовскомъ заводѣ, за исключеніемъ населенія Иргинской волости, не изъявившаго согласія на открытіе ярмарки.

2. Довѣренный Тверскаго сельскаго общества, Нязепетровской волости, крестьянинъ Василій Николаевъ Лукинъ, на основаніи приговора общества, обратился въ мѣстную уѣздную Управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открытія въ Нязепетровскомъ заводѣ рыночной площади, съ устройствомъ гостинныхъ рядовъ, балагановъ и вѣсовъ. Основаніемъ къ своему ходатайству г. Лукинъ приводитъ слѣдующія соображенія: населеніе Тверскаго сельскаго общества, заключающее въ себѣ болѣе 5000 наличныхъ жителей обоего пола, находится по своему географическому положенію совершенно отдѣльно отъ таковаго же заводскаго (Нязепетровскаго) и отъ площади, на которой производится торговля, а потому, за дальностію послѣдней, населенію Тверскаго общества частовременно приходится испытывать неудобство въ приобрѣтеніи жизненныхъ продуктовъ и проч. Ко всему этому Лукинъ добавилъ, что площадь для рынка имѣетъ быть приобрѣтена обществомъ посредствомъ покупки усадебныхъ мѣстъ и сноса съ нихъ построекъ.

Главное правленіе Кыштымскихъ горныхъ заводовъ, на запросъ уѣздной Управы по поводу вышеприведеннаго ходатайства Лукина, отозвалось, что противъ устройства населеніемъ Тверскаго общества рыночной площади оно ничего не имѣетъ.

3. Быковское сельское общество ходатайствуетъ объ открытіи въ селѣ Быковскомъ еженедѣльнаго по пятницамъ базара. Основаніемъ къ этому ходатайству общество приводитъ такіа соображенія: самые ближайшіе базары отъ с. Быковскаго находятся въ Иргинскомъ и Тисовскомъ заводахъ, но большая часть жителей Быковскаго общества отстоитъ отъ упомянутыхъ базаровъ на далекомъ разстояніи, а также и отъ другихъ базаровъ, имѣющихся въ с. Ачитскомъ и Ключахъ, такъ что весной и осенью, во время распутицы, крестьяне лишаются возможности ѣхать на базары для покупки жизненныхъ припасовъ и кромѣ того много тратятъ непроизводительно времени, по отдаленности базаровъ, на поѣздку.

По собраннымъ уѣздною Управою, чрезъ волостныя правленія, свѣдѣніямъ, оказалось, что окрестные жители на открытіе базара въ селѣ Быковскомъ препятствій не имѣютъ.

4. Савиновское сельское общество, Ювинской волости, ходатайствуетъ о переводѣ базара изъ д. Ювы въ село Савиновское, назначая день открытія онаго по четвергамъ. Основаніемъ къ заявленію этого ходатайства общество приводитъ, что открытіе базара вынуждается необходимостію улучшенія

средствъ церкви; лавки для торговцевъ готовы, а въ случаѣ недостатка такихъ—общество обязывается построить еще нѣсколько помѣщеній.

По заявленію уѣздной Управы, окрестные жители на переводъ базара изъ д. Ювы въ село Савиновское препятствій не имѣютъ, кромѣ сидѣльца винной лавки въ д. Ювѣ, Шавкунова, заявившаго, что переводъ базара для его интересовъ не выгоденъ.

Уѣздное земское Собраніе, въ засѣданіи 19 октября, всѣ вышеприведенныя ходатайства, со своей стороны, признало заслуживающими удовлетворенія.

Независимо ходатайствъ, бывшихъ на разсмотрѣніи Красноуфимскаго земскаго Собранія, въ губернскую Управу поступили два приговора Суксунскаго сельскаго общества, Суксунской волости, изъ коихъ первымъ общество ходатайствуетъ о разрѣшеніи открытія въ Суксунскомъ заводѣ трехдневной ярмарки, съ 25 по 27 января включительно, съ наименованіемъ таковой „Григорьевской“, взамѣнъ разрѣшенной къ открытію Вознесенской ярмарки, на которую съѣзда не бываетъ, и вторымъ приговоромъ—о перенесеніи базара въ Суксунскомъ заводѣ съ понедѣльника на воскресенье. По поводу этого послѣдняго ходатайства общество въ приговорѣ, между прочимъ, заявляетъ, что при существованіи базара въ понедѣльникъ у жителей теряется въ недѣлѣ рабочий день, что для ремесленниковъ, почти исключительно составляющихъ населеніе Суксунскаго завода, является въ высшей степени невыгоднымъ и убыточнымъ, особенно при дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, когда жители едва въ состояніи пропитывать себя съ семействами, тѣмъ болѣе, что заработная плата незначительна, да и предложеніе рабочихъ рукъ превышаетъ спросъ на нихъ. По симъ соображеніямъ, ходатайствуя о перенесеніи базара на воскресенье, общество присовокупляетъ, что, по его мнѣнію, было бы цѣлесообразнѣе воспрепятствовать въ воскресные дни не торговлю хлѣбными и другими необходимыми продуктами, а только виноторговлю, благодаря чему многіе жители сохранили бы тѣ деньги, которыя употребляютъ въ этотъ день на водку.

И, наконецъ, Уткинское волостное правленіе, при рапортѣ отъ 24 декабря, препроводило въ губернскую Управу выписъ изъ приговора Уткинскаго сельскаго схода о разрѣшеніи открытъ въ Уткинскомъ заводѣ еженедѣльный базаръ по средамъ.

Мотивовъ къ учрежденію базара въ приговорѣ не приведено.

Губернская Управа, въ виду приведеннаго постановленія уѣзднаго Собранія, со своей стороны, полагаетъ ходатайства Тисовскаго, Тверскаго, Вы-

ковскаго и Савиновскаго сельскихъ обществъ удовлетворить; ходатайства же Суксунскаго и Уткинскаго обществъ, какъ не бывшія на разсмотрѣніи уѣзднаго Собранія, передать на предварительное заключеніе послѣдняго.

IV.

По Камышловскому уѣзду.

Сухоложское сельское общество, Знаменской волости, заявило ходатайство объ открытіи въ селѣ Сухоложскомъ еженедѣльнаго торжка по средамъ, съ цѣлю развитія мѣстной торговли сельско-хозяйственными произведеніями.

Камышловское уѣздное Собраніе, на заключеніе котораго было передано это ходатайство, признало его, какъ ничѣмъ не подкрѣпленное, не подлежащимъ удовлетворенію.

Въ виду этого заключенія уѣзднаго Собранія, губернская Управа полагаетъ ходатайство Сухоложскаго общества объ открытіи торжка отклонить.

V.

По Кунгурскому уѣзду.

На заключеніе уѣзднаго земскаго Собранія были доложены два ходатайства: а) Черноярскаго сельскаго схода объ открытіи въ с. Черноярскомъ еженедѣльныхъ торжковъ и б) Кыновскаго волостнаго схода тоже о разрѣшеніи торжковъ и ярмарокъ.

Уѣздное Собраніе, имѣя въ виду заявленіе нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, что разрѣшеніе торжковъ и ярмарокъ въ сказанныхъ мѣстностяхъ послужитъ только къ увеличенію пьянства, единогласно постановило: ходатайства Черноярскаго и Кыновскаго сходовъ отклонить.

Въ виду этого заключенія уѣзднаго Собранія, губернская Управа полагаетъ ходатайства сказанныхъ обществъ оставить безъ удовлетворенія.

VI.

По Соликамскому уѣзду.

Соликамская уѣздная земская Управа, при отношеніи отъ 19 декабря за № 8086, препроводила въ губернскую Управу приговоръ мастеровыхъ Александровской волости, которымъ общество ходатайствуетъ объ открытіи въ Александровскомъ заводѣ еженедѣльнаго по субботамъ базара, мотивируя ходатайство это тѣмъ, что отсутствіе въ Александровскомъ заводѣ торговыхъ дней ставитъ населеніе въ затрудненіе въ отношеніи приобрѣтенія

състныхъ припасовъ, такъ какъ окрестные жители, привозя въ заводъ състные припасы, сбываютъ ихъ по умѣреннымъ цѣнамъ мѣстнымъ торговцамъ, а послѣднiе пускаютъ припасы въ продажу уже по цѣнамъ довольно высокимъ сравнительно съ покупными.

Уѣздная Управа, со своей стороны, высказалась, что ходатайство Александровскаго общества она находитъ вполне заслуживающимъ удовлетворенiя.

Въ виду этого отзыва уѣздной Управы, губернская Управа полагаетъ разрѣшить открытiе въ Александровскомъ заводѣ еженедѣльныхъ по субботамъ торжковъ.

По Екатеринбургскому уѣзду.

Пермское губернское правленiе, при отношенiи отъ 12-го декабря за № 8795, препроводило въ губернскую Управу копію съ рапорта Екатеринбургскаго уѣзднаго исправника, отъ 7 августа за № 2683, относительно перевода существующей въ Невьянскомъ заводѣ Петропавловской ярмарки на другое мѣсто, прося губернскую Управу возбужденнымъ рапортомъ исправника вопросъ внести на разсмотрѣнiе губернскаго земскаго Собранiя.

Сущность рапорта состоитъ въ томъ, что церковный староста Рождество-Богородицкой единовѣрческой церкви Зайцевъ построилъ на торговой площади, принадлежащей управленiю Невьянскихъ заводовъ, самовольно, безъ разрѣшенiя управленiя, болѣе 50 лавокъ, угрожающихъ по своей скученности опасностію населенiю въ пожарномъ отношенiи, а потому, въ видахъ устраненiя, во 1-хъ, этой опасности, а во 2-хъ, пререканiя между церковнымъ старостой и управленiемъ оны, исправникъ, находитъ полезнымъ и крайне желательнымъ существующую въ Невьянскомъ заводѣ Петровскую ярмарку съ заводской площади перенести за селенiе завода, на то мѣсто, на которое уже переведена конная ярмарка.

Такъ какъ, въ силу установившагося правила, всѣ ходатайства, касающiяся открытiя ярмарокъ и базаровъ и перенесенiя торговыхъ площадей, прежде внесенiя на разрѣшенiе губернскаго Собранiя, передавались на заключенiе уѣздныхъ Собранiй, а заявленiе г. Екатеринбургскаго исправника не было даже на разсмотрѣнiи мѣстной уѣздной земской Управы, то губернская Управа со своей стороны полагаетъ вопросъ о перенесенiи торговой площади въ Невьянскомъ заводѣ за черту селенiя передать на предварительное заключенiе Екатеринбургскаго уѣзднаго земскаго Собранiя.

По остальнымъ 5 уѣздамъ никакихъ ходатайствъ не возбуждено.

По разнымъ ходатайствамъ и заявленіямъ.

I.

Директоръ Пермскаго Алексіевскаго реальнаго училища, вслѣдствіе предложенія г. попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, отношеніемъ отъ 28 іюня за № 435, проситъ губернскую Управу внести на обсужденіе губернскаго земскаго Собранія вопросъ объ оказаніи реальному училищу нѣкотораго матеріальнаго пособія, на устройство при ономъ пансіона, или общежитія для учениковъ.

Задача всякой школы — писать г. директоръ — заключается не только въ сообщеніи учащимся опредѣленнаго запаса знаній, но и въ развитіи и укрѣпленіи тѣхъ нравственныхъ навыковъ и стремленій, безъ которыхъ и съ наилучшими познаніями нельзя привести должной пользы отечеству. Обученіе и воспитаніе должны идти рука объ руку, взаимно поподняя другъ друга, и учебныя заведенія съ такимъ, сравнительно высокимъ, курсомъ ученія, какъ гимназій и реальныя училища, должны готовить молодыхъ людей не только образованныхъ, но и нравственно развитыхъ и воспитанныхъ.

Безъ содѣянія родители и ближайшіе родственники дѣтей, посѣщающихъ школу, стараются, по мѣрѣ возможности, объ ихъ воспитаніи, такъ какъ по самой природѣ вещей нельзя допустить, чтобы родители и ближайшіе родственники не заботились о доброй нравственности своихъ дѣтей. Но значительная часть (болѣе 10⁰/о) учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, живутъ не у родителей и близкихъ родственниковъ, а на квартирахъ у чужихъ людей, извлекающихъ изъ того свои выгоды и, за рѣдкими исключеніями, вовсе не пекущихся о своихъ юныхъ квартирантахъ. Хотя на основаніи правилъ объ ученическихъ квартирахъ на начальство заведеній возлагаются точно опредѣленныя обязанности по отношенію къ квартирному содержанию и наблюденію за учениками, живущими на квартирахъ, но такой надзоръ все-таки не можетъ быть дѣятеленъ и непрерывенъ, потому что обуславливается временными посѣщеніями, а не постояннымъ пребываніемъ воспитателя вмѣстѣ съ питомцами, какъ это установлено въ пансіонахъ и общежитіяхъ.

Прежде, со времени учрежденія гимназій въ губернскихъ городахъ (1804 г.) и до начала 1860 годовъ, пансіоны существовали при многихъ гимназіяхъ. Само общество сознавало необходимость учрежденія пансіоновъ и общежитій и ходатайствовало о разрѣшеніи открывать таковыя при гимназі-

яхъ, жертвуя весьма охотно средства для этой цѣли. Въ періодъ времени съ 1804 по 1861 годъ было основано 66 гимназій (не считая округовъ Дерптскаго, Варшавскаго и Кавказскаго) и одновременно учреждено 36 пансіоновъ. Въ то же время на средства казны, съ участіемъ различныхъ классовъ общества, было основано еще 14 пансіоновъ, такъ что въ общемъ интернаты были устроены при 50 гимназіяхъ. Затѣмъ съ шестидесятихъ годовъ, въ силу различныхъ обстоятельствъ, пансіоны стали закрываться, хотя гимназіи и реальныя училища, какъ открытыя учебныя заведенія, съ 1871 г. быстро возрасли въ числѣ. Такимъ образомъ къ концу 70 годовъ было уже болѣе 160 гимназій и до 80 прогимназій, а количество интернатовъ при нихъ не увеличилось. Тоже слѣдуетъ сказать и о реальныхъ училищахъ, коихъ считается въ настоящее время 104 и только при 12 изъ нихъ состоятъ пансіоны.

„Въ виду всего вышеизложеннаго г. министръ народнаго просвѣщенія предложилъ нынѣ г. попечителю Оренбургскаго учебнаго округа обратить особенное вниманіе начальствъ среднихъ учебныхъ заведеній на крайнюю необходимость устраивать пансіоны, или хотя бы общежитія, при гимназіяхъ, прогимназіяхъ, реальныхъ и промышленныхъ училищахъ, имѣя въ виду преимущественно тѣхъ учениковъ, родители которыхъ вынуждены помѣщать ихъ на частныхъ квартирахъ, не рѣдко въ довольно сомнительной для юношей обстановкѣ и за плату, которая вполне достаточна для содержанія мальчика въ благоустроенномъ интернатѣ, гдѣ за ту же пансіонерскую плату воспитанники снабжаются одеждой, бѣльемъ, обувью и всѣми учебными пособіями, тогда какъ, живя на частныхъ квартирахъ, они должны бывать особо пріобрѣтать все это на свой счетъ.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ господинъ министръ народнаго просвѣщенія проситъ г. попечителя округа указать начальникамъ учебныхъ заведеній, что съ ходатайствами объ оказаніи пособія на устройство пансіоновъ и общежитій надлежитъ обращаться къ мѣстнымъ городскимъ обществамъ и земству, которыя, въ справедливой заботливости о лучшемъ воспитаніи подросткающаго поколѣнія, безъ сомнѣнія, придутъ своими средствами и пожертвованіями на помощь этому дѣлу, при чемъ Его Сіятельство добавляетъ, что хотя для каждаго благородно-мыслящаго человѣка сознаніе въ совершеніи благаго дѣла есть лучшее и найжелательнѣйшее возмездіе, но независимо отъ сего и высшее правительство, съ своей стороны, сочтетъ долгомъ оказать особенное вниманіе къ дѣятельности тѣхъ гг. представителей общества и земства, которые будутъ способствовать осуществленію столь необходимыхъ и полезныхъ

для юношества учреждений и своимъ энергическимъ вліаніемъ будутъ склонять общество и земство къ содѣйствію въ этомъ благомъ начинаніи“.

Точно съ такимъ же ходатайствомъ обратился въ губернскую Управу и директоръ Красноуфимскаго промышленнаго училища.

Въ этомъ училищѣ, по сообщенію директора, въ настоящее время обучается 219 учениковъ, изъ которыхъ мѣстныхъ жителей, уроженцевъ г. Красноуфимска и его уѣзда, всего 39⁰/₀, остальные 61⁰/₀—пріѣзжіе изъ другихъ мѣстностей: 45⁰/₀ изъ другихъ губерній и 16⁰/₀ изъ различныхъ, помимо Красноуфимскаго, уѣздовъ Пермской губерніи.

Приведя эти цифровыя данныя и указавъ на полезность и необходимость устройства для иногороднихъ учениковъ общежитія, директоръ присовокупилъ, что устройство такового, по разсчету на 54 ученика, составляетъ около 8 т. руб., изъ которыхъ около 6 т. руб. можно будетъ затратить изъ специальныхъ средствъ училища и 1000 руб. изъявила готовность исходатайствовать у уѣзднаго земства мѣстная земская Управа. Не хватаетъ такимъ образомъ еще 1000 руб. Эту послѣднюю сумму г. директоръ ходатайствуетъ отпустить изъ суммъ губернскаго земства.

Съ этимъ же ходатайствомъ вошелъ въ губернскую Управу и почетный попечитель Красноуфимскаго училища К. А. Шевелинъ.

Губернская Управа вполне согласна въ принципѣ съ высказаннымъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, директорами вышеуказанныхъ училищъ и почетнымъ попечителемъ Красноуфимскаго училища; но имѣя въ виду исключительныя условія нынѣшняго года и неминуемый недоборъ въ земскихъ сборахъ, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ въ Шадринскомъ, Камышловскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ, она, съ своей стороны, призываетъ положительно необходимымъ, насколько возможно, воздержаться отъ образованія новыхъ смѣтныхъ статей расходовъ на 1892 годъ, а потому полагаетъ сказанныя ходатайства отклонить.

II.

Р. директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи, отношеніемъ отъ 16 декабря за № 2812, сообщилъ губернской Управѣ, что г. попечитель Оренбургскаго учебнаго округа, признавая весьма полезнымъ ознакомить учителей сельскихъ школъ съ современными приемами обработки земли и другими усовершенствованіями по сельскому хозяйству, предложилъ устройство въ 1892 году курсовъ по сельскому хозяйству при Красноуфимскомъ промыш-

ленномъ училищѣ. На этихъ курсахъ будетъ происходить какъ краткое теоретическое изложеніе сельскаго хозяйства, преимущественно тѣхъ отраслей его, которыя примѣнимы въ крестьянскомъ быту и могутъ принести ему существенную пользу, такъ особенно практическое ознакомленіе съ этими отраслями сельскаго хозяйства. Продолжительность курсовъ опредѣляется въ три мѣсяца, съ 10 мая по 10 августа; на первыхъ порахъ предполагается вызвать на нихъ 20 учителей, выдавъ каждому изъ нихъ на проѣздъ и содержаніе по 50 руб. На вознагражденіе руководителей, которыхъ должно быть не менѣе 6 человекъ, полагая каждому по 75 руб., потребуется 450 руб. Такимъ образомъ, весь расходъ на устройство курсовъ опредѣляется въ 1450 р.

Попечитель округа, не имѣя въ своемъ распоряженіи столь значительной суммы, проситъ директора училищъ войти въ сношеніе съ надлежащими земствами, не найдутъ ли они возможнымъ если не вполнѣ, то отчасти принять на свой счетъ расходъ по устройству сказанныхъ курсовъ.

По сообщенію г. директора, возбужденныя имъ по сему предмету ходатайства предъ уѣздными земскими Собраніями XXII очередной сессіи, въ большинствѣ случаевъ, отклонены, а потому онъ, г. директоръ, проситъ губернскую Управу ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на расходы по устройству курсовъ хотя 500 руб., заявляя, что сумма эта пойдетъ, главнымъ образомъ, на вознагражденіе руководителей курсовъ.

На средства губернскаго земства уже учреждено образцовое по типу крестьянскаго съ 2 душевыми надѣлами хозяйство въ с. Каргахъ, Красноуфимскаго уѣзда, и на средства Оханскаго земства—при Шалашинскомъ училищѣ. Учрежденіе такихъ хозяйствъ предполагается и въ другихъ мѣстахъ. Привлеченіе учителей народныхъ школъ къ этому дѣлу весьма желательно, но только не въ настоящемъ году, когда финансовыя средства губернскаго земства находятся въ крайне затруднительномъ состояніи. А потому губернская Управа полагала бы ходатайство г. директора народныхъ училищъ отклонить.

III.

Г. директоръ Пермскаго Алексіевскаго реальнаго училища, отношеніемъ отъ 6 февраля 1891 г. за № 79, адресованнымъ на имя г. предсѣдателя прошлаго XXI очереднаго губернскаго земскаго Собранія, просилъ послѣднію ходатайствовать предъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ его распоряженіе нѣкоторой суммы на приобретеніе картинъ для народныхъ чтеній, устраиваемыхъ въ залѣ реальнаго училища.

Ходатайство это, въ виду поздняго поступленія, губернскимъ Собраніемъ разсмотрѣно не было.

На приобрѣтеніе картинъ для сказанныхъ чтеній губернскимъ земскимъ Собраніемъ XX очередной сессіи было уже ассигновано въ распоряженіе г. директора 250 руб., съ тѣмъ, чтобы по израсходованіи этой суммы въ губернскую Управу было доставленъ подробный отчетъ. Отчета этого г. директоромъ до сихъ поръ не доставлено. Изъ сказаннаго отношенія за № 79 видно только, что, благодаря отпуску сказанной суммы, имъ, г. директоромъ, были частію приобрѣтены, частію получены во временное пользованіе по абонементу картины для семи чтеній, которыя и были устроены въ залѣ училища въ теченіи марта, апрѣля и мая мѣсяцевъ 1890 года и что на чтеніяхъ этихъ перебывало, въ общей сложности, свыше 7000 слушателей.

Ходатайство объ отпускѣ новой дополнительной суммы на приобрѣтеніе картинъ г. директоръ до сихъ поръ не повторилъ и въ какомъ положеніи находится въ настоящее время дѣло устройства народныхъ чтеній — неизвѣстно, а потому и вообще воздерживаясь высказываться за новыя, невызываемыя крайнею необходимостію, ассигнованія, губернская Управа полагаетъ ассигнованія на приобрѣтеніе картинъ для устройства народныхъ чтеній не производить.

IV.

Уральское общество любителей естествознанія въ Екатеринбургѣ, отношеніемъ отъ 29 января 1891 г. за № 86, сообщило губернской Управѣ, что, по его ходатайству, г. министръ финансовъ разрѣшилъ выдать обществу изъ суммъ государственнаго казначейства въ пособіе 500 руб. на устройство возможно полной сѣти дождемѣрныхъ станцій въ Пермскомъ краѣ, на необходимость какого рода наблюденій слишкомъ ясно указываютъ неурожай послѣднихъ лѣтъ и обмеленіе рѣкъ: если наблюденія эти и не могутъ вліять непосредственно на увеличеніе урожаявъ, за то они, при своевременномъ обнародованіи, дадутъ всѣмъ, кто въ этомъ дѣлѣ заинтересованъ, возможность заблаговременно предвидѣть результаты трудовъ земледѣльцевъ, успѣшность которыхъ въ значительной степени зависитъ отъ обилія снѣжнаго покрова полей и выпадающаго весною и лѣтомъ количества дождя. Пособіе въ размѣрѣ 500 р. позволяетъ уральскому обществу снабдить около 50 пунктовъ дождемѣрами, инструкціями и бланками; такимъ образомъ, вѣдѣствіе сношенія съ главною физической обсерваторіей, управленіемъ уральской желѣзной дороги и гг. наблюдателями, будутъ ежемѣсячно доставляться въ Екатерин-

бургъ дождевѣрныхъ и др. наблюденія: съ 17 существующихъ дождевѣрныхъ станцій, 15 существующихъ обсерваторскихъ станцій II разряда, 18 устраниваемыхъ дождевѣрныхъ станцій уральскою желѣзною дорогою и съ 50 станцій, устраниваемыхъ самимъ уральскимъ обществомъ.

Наблюденія, по сообщенію уральскаго общества, будутъ разрабатываться председателемъ метеорологической комиссіи общества, директоромъ Екатеринбургской магнитно-метеорологической обсерваторіи г. Абельсь, или подъ его руководствомъ, и затѣмъ издаваться ежемѣсячно въ видѣ картъ, съ объяснительными текстами, и затѣмъ разсылаться земскимъ Управамъ, наблюдателямъ и вообще желающимъ.

Такъ какъ своевременное изданіе картъ повлечетъ за собою особенные расходы, то уральское общество проситъ губернскую Управу ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи обществу, кромѣ обычнаго пособія на музей и бібліотеку, нѣкоторой суммы, примѣрно до 200 руб., въ помощь на сказанное изданіе.

При этомъ уральское общество присовокупило, что, въ виду громадности пространства Пермской губерніи и разнообразія ея въ географическомъ отношеніи, можно предвидѣть необходимость устройства еще болѣе значительнаго числа наблюдательныхъ пунктовъ, почему обществомъ приняты всѣ мѣры къ возможному удешевленію дождевѣровъ и по окончательномъ опредѣленіи стоимости этихъ приборовъ *мѣстной работы*, оно не приминетъ предложить ихъ по своей цѣнѣ тѣмъ уѣзднымъ земскимъ Управамъ и частнымъ лицамъ, которые пожелали бы содѣйствовать ради собственныхъ цѣлей дальнѣйшему пополненію сѣти дождевѣрныхъ станцій.

Вышеизложенное ходатайство уральскаго общества было уже на обсужденіи смѣтной комиссіи XXI очереднаго губернскаго земскаго Собранія, но послѣдняя никакого заключенія по нему не вынесла, почему и никакого постановленія Собранія по нему не состоялось.

Представляя вновь ходатайство общества на благоусмотрѣніе Собранія, губернская Управа считаетъ долгомъ заявить, что общество въ прошломъ году уже приступило къ изданію картъ распределенія свѣта и дождя и высылало ихъ бесплатно въ губернскую Управу.

Вполнѣ признавая пользу сказанныхъ наблюденій, особенно при возможно большемъ учрежденіи наблюдательныхъ пунктовъ, Управа полагала бы весьма полезнымъ и, именно, въ Пермской губерніи, гдѣ засухи очень часто бывають главною причиною неурожаа хлѣбовъ, рекомендовать уѣзднымъ Управамъ приобретать дождевѣры отъ уральскаго общества, *мѣстной работы*, по стои-

мости ихъ самому обществу, и затѣмъ открывать дождемѣрныя станціи при тѣхъ училищахъ, учителя которыхъ согласятся на производство наблюдений. Со стороны же губернскаго земства слѣдовало бы, по мнѣнію губернской Управы, ассигновать въ распоряженіе уральскаго общества любителей естествознанія просимыя имъ 200 руб.

V.

Надворный совѣтникъ Михаилъ Аонасьевичъ Констанскій, бывший уполномоченный Пермскаго губернскаго земства по устройству кустарнаго отдѣла Пермской губерніи на Казанской научно-промышленной выставкѣ, обратился въ губернскую Управу съ просьбою ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему за его труды по устройству сказаннаго отдѣла особаго, сверхъ обусловленнаго, вознагражденія.

Г. Констанскій приглашенъ былъ на должность уполномоченнаго здѣшняго земства на Казанской выставкѣ бывшимъ предсѣдателемъ губернской Управы г. Пермяковымъ и тогда же было опредѣлено, по обоюдному соглашенію, и вознагражденіе г. Констанскому за его труды, каковое онъ и получилъ сполна. Губернской Управѣ извѣстно, что г. Констанскій, будучи уполномоченнымъ на Казанской выставкѣ, ничѣмъ особенно своей дѣятельности не проявилъ; а потому губернская Управа со своей стороны полагаетъ ходатайство г. Констанскаго оставить безъ удовлетворенія.

VI.

Вдова бывшего дѣлопроизводителя страховаго отдѣленія губернской Управы А. П. Левина и вдовы бывшихъ наборщиковъ въ земской типографіи Анастасія Кашина и Александра Обухова ходатайствуютъ о выдачѣ имъ пособій за службу мужей.

Ходатайства сказанныхъ вдовъ адресованы на имя губернскаго Собранія XXI очередной сессіи, но послѣднимъ, за позднимъ поступленіемъ, разсмотрѣны не были.

Представляя ихъ вновь на благоусмотрѣніе Собранія, губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что вдова Левина, послѣ смерти мужа, наслѣдовала два дома и, получая съ нихъ порядочную квартирную плату, въ пособіи не нуждается; что же касается вдовъ Кашинной и Обуховой, то губернской Управѣ не извѣстно, въ какомъ положеніи находится ихъ матеріальное состояніе въ настоящее время, а потому, по мнѣнію Управы, не представляется и основаніи къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ.

Вывший наборщик земской типографіи Николай Егоровъ проситъ губернскую Управу ходатайствовать предъ Собраніемъ о выдачѣ ему денежнаго пособия за восьмилѣтнюю службу наборщикомъ, отъ которой онъ разстроилъ свое здоровье и находится положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Проситель Егоровъ, какъ извѣстно члену Управы г. Рябову, влѣдствіе болѣзненнаго состоянія находится безъ службы и крайне нуждается въ средствахъ къ существованію, а потому губернская Управа со своей стороны полагала бы выдать ему одновременное пособие въ размѣрѣ 50 руб.

VII.

Мѣщанинъ Иванъ Сергѣевичъ Ситовъ обратился на имя губернскаго Собранія XXI очередной сессіи и предсѣдателя онаго съ заявленіями о желаемой составить, за извѣстное вознагражденіе, особаго ключа или алфавитно-хронологическаго указателя предметовъ и собственныхъ именъ, встрѣчающихся въ изданной губерскимъ земствомъ Пермской лѣтописи Шипонко, и очеркъ дѣятельности Пермскаго губернскаго земства за все время его существованія.

Губерскимъ Собраніемъ заявленія г. Ситова, за позднимъ ихъ поступленіемъ, рассмотрѣны не были.

Представляя ихъ вновь на благоусмотрѣніе Собранія, губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что г. Ситовъ, въ настоящее время состоитъ на службѣ губернскаго земства, въ должности страховаго агента по Екатеринбургскому уѣзду, каковая должность, сопряженная съ постоянными разъѣздами, не можетъ удѣлить свободнаго времени для выполненія сдѣланнаго г. Ситовымъ предложенія, а потому губернская Управа полагаетъ предложеніе г. Ситова отклонить, тѣмъ болѣе, что составленіе сказаннаго ключа и очерка, если Собраніе признаетъ нужнымъ имѣть ихъ, можетъ быть возложено на статистику губернскаго земства.

VIII.

Пермскій мѣщанинъ Николай Лазаревичъ Сусловъ и вдова сельскаго обывателя Мотовилихинской волости Марія Филипповна Печищева, состоя въ прошломъ 1891 г. подрядчиками по доставкѣ для богоугодныхъ заведеній губернскаго земства — первый бѣлаго хлѣба и вторая молока, заявили губернской Управѣ, что влѣдствіемъ повышенія въ прошломъ году, по случаю не-

урожаю, цѣны на все жизненные продукты, они потерпѣли по доставкѣ сказанныхъ припасовъ убытки. Сусловъ, взявъ съ торговъ поставку блага хлѣба по 1 р. 38 к. за пудъ, вынужденъ былъ покупать крупчатку по 2 р. 50 к. и Печищева, обязавшаяся доставлять молоко по 54 1/2 коп. ведро, сама покупала его по 62 коп. ведро, а потому они, Сусловъ и Печищева, считая поставку по обусловленнымъ цѣнамъ крайне убыточною, просятъ Управу увѣличить имъ плату за доставленные припасы — первый въ размѣрѣ, по усмотрѣнію самой Управы, а вторая — до 200 руб. за весь годъ.

Просители Сусловъ и Печищева взяли съ торговъ поставку сказанныхъ припасовъ для Александровской больницы и въ теченіи настоящаго 1892 г. — бѣлый хлѣбъ по 2 р. 19 к. за пудъ и молоко по 71 1/2 коп. ведро. По мнѣнію Управы, просьба ихъ объ выдачѣ какого либо пособия за понесенные имъ по поставкѣ выше сказанныхъ продуктовъ въ прошломъ году убытки, въ виду довольно высокихъ цѣнъ, по которымъ осталась за ними поставка въ 1892 г., не должна подлежать удовлетворенію.

О выборѣ мировыхъ судей для Екатеринбургскаго и Осинскаго уѣздовъ.

Минувшимъ XXII очереднымъ Екатеринбургскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ избрано только восемь мировыхъ судей и такимъ образомъ одинъ изъ девяти судебно-мировыхъ участковъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ остался не замѣщеннымъ, почему Екатеринбургская уѣздная Управа, отношеніемъ отъ 3 января за № 20, проситъ губернскую Управу вопросъ о выборѣ для Екатеринбургскаго уѣзда одного участковаго мирового судьи внести въ губернское земское Собраніе.

Засидъ въ Осинскомъ уѣздномъ земскомъ Собраніи выбора мировыхъ судей совѣмъ не состоялось, въ виду того, что наличное число земскихъ пласныхъ, участвовавшихъ въ этомъ Собраніи (10), не удовлетворяло требованіямъ 3 п. VIII ст. Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ утвержденіи положенія о губерн. и уѣзд. земск. учрежденіяхъ. Вслѣдствіе чего выборъ мировыхъ судей для Осинскаго уѣзда, на основаніи 25 ст. суд. уст., долженъ быть произведенъ на губернскомъ земскомъ Собраніи.

По сообщенію уѣздной Управы, на содержаніе 5 мировыхъ судей Осинскаго округа по сметѣ 1892 г. назначено: жалованья и проч. содержанія

по 1500 р. каждому, считая въ томъ числѣ 720 руб. личного содержанія, на наемъ писмоводителя и канцелярскіе расходы 600 руб. и на наемъ разсыльного 180 руб., итого 7500 руб.; на наемъ квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 4 судьямъ по 700 руб. и одному въ городѣ 1000 руб. — всѣмъ 3800 руб. На содержаніе одного добавочнаго мирового судьи 1800 р., а всего 13100 руб.

Препроводивъ въ губернскую Управу списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи по Осинскому уѣзду, уѣздная Управа присовокупила, что изъ числа внесенныхъ въ него лицъ подлежитъ исключенію бывший мировой судья 4 участка Петръ Васильевичъ Чайковскій, назначенный городскимъ судьей въ Воткинскій заводъ, Сарапульскаго уѣзда.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому Собранію, съ представленіемъ списка лицъ, имѣющихъ право баллотироваться въ мировые судьи по Осинскому уѣзду, губернская Управа имѣетъ честь присовокупить, что непосредственно на ея имя о желаніи баллотироваться въ мировые судьи, по день составленія настоящаго доклада, поступило только два заявленія — отъ бывшаго мирового судьи Шадринскаго округа, коллежскаго асессора Михаила Львовича Курчева и отставнаго коллежскаго секретаря Александра Александровича Размахина. Заявленія эти при семъ также прилагаются.

По разнымъ ходатайствамъ и заявленіямъ, касающимся страхованія.

I.

Ходатайства о выдачѣ страховыхъ вознагражденій.

1. При донесеніи Нижне-Тагильскаго волостнаго правленія, отъ 15-го августа 1887 года за № 2367, въ губернскую Управу поступили документы о сгорѣвшихъ строеніяхъ, записанныхъ по страховому списку добровольнаго страхованія по Нижне-Тагильской волости на имя мѣщанина Леона Викентьева Полякевича. По сличеніи пожарнаго акта съ страховымъ спискомъ оказалось слѣдующее противорѣчіе: въ списокѣ домъ Полякевича показанъ полукаменнымъ, по акту же этотъ домъ значится деревяннымъ. Домъ Полякевича былъ застрахованъ въ суммѣ 2/т. р., между тѣмъ, какъ деревянный, онъ не могъ быть принятъ на страхъ въ суммѣ, большей 1500 руб., поэтому о причинахъ такого противорѣчія было произведено дознаніе, коимъ обнаружено, что домъ Полякевича былъ записанъ полукаменнымъ по ошибкѣ — нижній этажъ этого дома былъ облицованъ кирпичемъ, чѣмъ и было введено въ заблужденіе волостное правленіе, когда оно производило оцѣнку строеній Полякевича.

Во время производства этого дознанія въ губернскую Управу поступило заявленіе присяжнаго повѣреннаго Магницкаго, по довѣренности отъ жены Леона Полякевичъ, Юліи Войцеховой Полякевичъ, которая предъявила претензію на полученіе страховаго вознагражденія за постройки, записанныя въ страховые списки на ея мужа, будго бы, по ошибкѣ. Для выясненія, кому должно быть ассигновано страховое вознагражденіе, губернская Управа поручила агенту страхованія собрать всѣ данныя по этому дѣлу. Донесеніемъ, отъ 27 октября 1887 года за № 205, агентъ сообщилъ, что съ 1884 года строенія страховались на имя Леона Полякевича, что и видно изъ выданныхъ Полякевичу квитанцій. Кромѣ того агентъ представилъ въ Управу копію съ выписки изъ актовъ книги на недвижимыя имущества Нижне-Тагильскаго нотаріуса, изъ каковаго документа видно, что усадебная земля, на которой стоялъ застрахованный на имя Леона Полякевичъ домъ, была куплена женою его, Юліей Полякевичъ, у Нижне-Тагильскаго общества въ сентябрѣ 1883 г. На основаніи сообщеній о возникшемъ между Юліей и Леономъ Полякевичами спорѣ о принадлежности сгорѣвшаго дома, выдача страховаго вознагражденія была приостановлена до рѣшенія ихъ спора судебнымъ порядкомъ.

Изъ дальнѣйшей переписки по этому дѣлу обнаружилось, что противъ Юліи Полякевичъ было возбуждено судебное преслѣдованіе по подозрѣнію ея въ поджогѣ принадлежащаго мужу ея дома съ цѣлью получить страховое вознагражденіе. Приговоромъ Екатеринбургскаго окружнаго суда, сообщеннымъ губернской Управѣ въ копіи при отношеніи, отъ 26 апрѣля 1890 года за № 2921, Юлія Полякевичъ признана виновной въ поджогѣ дома ея мужа. Такъ какъ изъ дѣла по обвиненію Юліи Полякевичъ выяснилось, что домъ Леона Полякевичъ былъ застрахованъ, кромѣ губернскаго земства, еще во 2-мъ Россійскомъ страховомъ обществѣ, то съ правленіемъ послѣдняго возникла переписка, имѣвшая цѣлью выяснить, на чье имя былъ застрахованъ въ Россійскомъ обществѣ домъ Полякевича и было ли выдано названнымъ обществомъ кому либо страховое вознагражденіе и такимъ образомъ узнать, не было ли въ данномъ случаѣ двойнаго страхованія. Правленіе общества сообщило, что строенія Викентія Полякевича были застрахованы на имя Юліи Полякевичъ, но вознагражденія обществомъ ассигновано не было. Въ періодъ времени, когда велась эта переписка, Леонъ Полякевичъ неоднократно входилъ въ губернскую Управу съ ходатайствами о выдачѣ ему страховаго вознагражденія, при чемъ въ послѣдній разъ, 4 іюля 1891 года, представилъ въ доказательство принадлежности сгорѣвшаго дома ему, Леону Полякевичу, копію съ вволнаго листа, изъ котораго видно, что Полякевичъ 27 мая 1891 года, былъ введенъ во владѣніе купленнымъ имъ у Н.-Тагильскаго общества участкомъ земли, на которой находились сгорѣвшія строенія. Такимъ образомъ все затрудненіе сходится къ слѣдующему:

а) Домъ Полякевича показанъ въ спискахъ и въ выданныхъ ему квитанціяхъ полукаменнымъ, а въ дѣйствительности онъ оказался деревяннымъ, почему и не могъ быть принятъ на страхъ, вмѣстѣ съ надворными строе-

ниями, въ суммѣ болѣе 1500 руб. Самъ Полякевичъ не могъ не знать, что домъ его показанъ полукаменнымъ, такъ какъ въ выданныхъ ему квитанціяхъ это обозначено; хотя Полякевичъ и платилъ страховую премію съ 2000 руб., но зато въ меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ съ полукаменныхъ строеній премія взимается меньше, чѣмъ съ деревянныхъ. Поэтому, если страховое вознагражденіе и подлежитъ выдать Полякевичу, то въ всякомъ случаѣ оно должно быть рассчитано изъ обезпеченія 1500 руб.

б) Изъ присланной агентомъ страхованія по Верхотурскому уѣзду выписки изъ актовой книги Нижне-Тагильскаго нотариуса Гейденрейхъ видно, что усадебная земля подъ сгорѣвшими строеніями куплена Юліей Полякевичъ, а потому, по силѣ 386 ст. свода законовъ гражданскихъ, строенія должны считаться принадлежащими Юліи Полякевичъ, владѣтельницѣ самой усадьбы. Такимъ образомъ, если владѣтельницей сгорѣвшаго дома признать Юлію Полякевичъ, то вознагражденіе за пожарные убытки выдавать вовсе не слѣдуетъ, потому что приговоромъ Екатеринбургскаго окружнаго суда Юлія Полякевичъ признана виновной въ умышленномъ поджогѣ дома.

Въ виду изложенныхъ затрудненій губернская Управа приостановила выдачу вознагражденія за сгорѣвшія строенія Полякевичъ, и теперь имѣетъ честь просить Собраніе, не найдетъ ли оно нужнымъ дать ей какія либо указанія по этому предмету.

2. Крестьянинъ Кунгурскаго уѣзда Урминской волости Калистратъ Щеколдинъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за его сгорѣвшую мельницу. Обстоятельства дѣла таковы: Щеколдинъ застраховалъ въ суммѣ 200 руб. свою мельницу, въ порядкѣ добровольнаго страхованія, на трехлѣтіе 1888—1890 г. и за первый два года страховой сборъ уплатилъ, за послѣдній же 1890 г., въ которомъ мельница сгорѣла, преміи не внесъ, почему и вознагражденія ему выдано не было, такъ какъ по силѣ ст. 10 положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, принятія на страхъ по добровольному страхованію строенія считаются застрахованными со времени уплаты страховой преміи.

Свое право на полученіи страховаго вознагражденія Щеколдинъ обосновываетъ слѣдующимъ образомъ: разъ его строеніе было принято на страхъ на все трехлѣтіе 1888—1890 г., то всѣ три года оно и должно считаться застрахованнымъ въ губернскомъ земствѣ, если за первый хотя годъ имъ уплаченъ страховой сборъ, такъ какъ, хотя ст. 10 и говоритъ, что принятое на страхъ строеніе считается застрахованнымъ со дня уплаты страховой преміи, но при этомъ не указано, за какой періодъ времени долженъ считаться этотъ взносъ.

Губернская Управа считаетъ такое толкованіе совершенно не основательнымъ: добровольное страхованіе обязываетъ земство платить за пожарные убытки лишь за то время, за какое уплачена премія. Тотъ фактъ, что до 1891 года страхуемыя добровольно строенія вносились въ списки, составляемые на цѣлое хрѣлѣтіе, не исключаетъ обязательства для страхователя платить страховую премію за каждый годъ трехлѣтія, — обязательность этого прямо

высказана въ ст. 24 положенія—по добровольному страхованію страховые платежи вносятся впередъ за каждый годъ.

Въ виду изложеннаго губернская Управа полагаетъ ходатайство Щеколдина о выдачѣ ему страховаго вознагражденія, хотя бы не полнаго, отклонить.

3. Крестьянинъ Вобровской волости Екатеринбургскаго уѣзда Яковъ Егоровъ Пановъ ходатайствуетъ о дополнительномъ страховомъ вознагражденіи—за неуплату въ срокъ страховаго сбора за 1890 г. строенія его были перечислены изъ особой оцѣнки въ нормальную съ пониженіемъ обезпеченія съ 160 руб. на 45 руб., почему и страховая премія была взыскана съ него по нормальной оцѣнкѣ, а именно вмѣсто начисленныхъ 90 к.—27 к. Поэтому, когда 8 іюня 1890 г., строенія Панова сгорѣли, страховое вознагражденіе ему было выдано въ размѣрѣ 45 р. Причиной неуплаты въ срокъ страховаго сбора Пановъ показываетъ свое отсутствіе изъ мѣста жительства въ то время, когда производились сборы страховыхъ платежей.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 19 марта 1884 г. за № 9473 разъяснено, что наблюденіе за взносомъ премій съ особой оцѣнки псецѣло лежитъ на обязанности и отвѣтственности самихъ страхователей, поэтому ссылка Попова не можетъ быть принята во вниманіе и ходатайство его Управа полагала бы отклонить.

4. Въ августѣ мѣсяцѣ 1891 г. въ губернскую Управу поступили документы о пожарахъ въ дер. Губернской Рождественской волости Екатеринбургскаго уѣзда, коими пожарные убытки были исчислены въ суммѣ 35422 р. 92 к. Въ виду значительности пожарныхъ убытковъ, а главнымъ образомъ въ виду того обстоятельства, что ко времени пожара страховые списки по Рождественской волости на трехлѣтіе 1891—1893 г. не были представлены на утвержденіе, Губернская Управа командировала на мѣсто пожара члена своего П. П. Рябова, поручивъ ему удостовѣриться въ правильности исчисления пожарныхъ убытковъ и произвести общую ревизію страховаго дѣлопроизводства Рождественскаго волостнаго правленія.

Возратившись изъ этой командировки, г. Рябовъ сообщилъ Управѣ, что замедленіе въ представленіи страховыхъ списковъ произошло вслѣдствіе перемѣны писаря и всего состава волостнаго правленія. Хотя, какъ выяснилъ г. Рябовъ, списки были составлены еще въ 1890 году, но не представлялись на повѣрку агента вслѣдствіе того, что не были готовы постраничные итоги, транспорты и общіе выводы. Кромѣ того изъ разсмотрѣнія корешка квитанціонной книги выяснилось, что страховой сборъ съ особой оцѣнки взымался—еще въ январѣ—по новымъ спискамъ; въ виду этого губернская Управа нашла возможнымъ при опредѣленіи пожарныхъ убытковъ принять къ руководству эти списки, тѣмъ болѣе, что по спискамъ новаго трехлѣтія обезпеченіе построекъ по Рождественской волости понизилось на 51/т. рублей. Всего погорѣльцамъ дер. Губернской выдано 28048 р. 92 к., менѣе, чѣмъ приходилось по спискамъ, на 7374 р. вслѣдствіе неуплаты нѣкоторыми погорѣльцами страховаго сбора къ 1 іюня (платежи, внесенные послѣ 15 января, но до 1 іюня, согласно

постановленія Собранія XX чрезвычайной сессіи, были зачтены). Вотъ тѣ-то погорѣльцы, которые получили вознагражденіе въ сокращенномъ размѣрѣ, нынѣ и ходатайствуютъ о выдачѣ имъ дополнительнаго страховаго вознагражденія, выражающагося, какъ сказано выше, въ суммѣ 7374 руб.

Основаніемъ своего ходатайства погорѣльцы выставляютъ то обстоятельство, что, будто бы, волостное правленіе подъ разными предлогами не принимало приносимыхъ страхователями денегъ въ уплату страховаго сбора, а потому не считаютъ себя виновными въ неуплатѣ, и ссылаясь на крайне бѣдственное положеніе вслѣдствіе неурожаевъ послѣдняго времени и затѣмъ пожара, ходатайствуютъ объ уплатѣ имъ страховаго вознагражденія въ полной суммѣ обезпеченія ихъ построекъ по страховому списку.

Изъ представленной въ Управу Рождественскимъ волостнымъ правленіемъ квитанціонной книги видно, что изъ числа 947 страхователей по особой оцѣнкѣ до 1 мая внесены страховой сборъ 319 человекѣмъ—изъ 2403 р. 69 к. внесено 1029 р. 44 к.; далѣе, изъ отѣтокъ на талонахъ квитанцій о времени уплаты сбора, видно, что начиная съ 15 января, почти ежедневно, производился волостнымъ правленіемъ приемъ страховаго сбора по особой оцѣнкѣ, изъ чего можно заключить, что заявленія погорѣльцевъ объ отказѣ въ приемѣ отъ нихъ страховыхъ платежей ложны; это мнѣніе еще болѣе подтвердится, если принять въ расчетъ, что за Рождественской волостью ко времени пожара числилось страховыхъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ 4546 руб. 60 коп., въ томъ числѣ 57 р. 42 к. за погорѣльцами, возбудившими настоящее ходатайство.

Въ виду изложеннаго губернская Управа полагаетъ ходатайство погорѣльцевъ дер. Губернской о дополнительномъ страховомъ вознагражденіи отклонить.

Съ подобнымъ же ходатайствомъ, такимъ же образомъ мотивированнымъ, обращаются въ Собраніе погорѣльцы той же дер. Губернской, пострадавшіе въ пожаръ 17 апрѣля 1891 г., Петръ Безпаловъ и Петръ и Григорій Мионовы,—въ общей суммѣ они получили менѣе, чѣмъ имъ приходилось по списку, на 340 р. Управа полагаетъ отклонить и это ходатайство.

5. Сельскій обыватель Мотовилихинской волости Прокопій Морошныхъ просилъ губернскую Управу доложить Собранію его ходатайство о выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія 96 руб. Въ данномъ случаѣ суть дѣла заключается въ слѣдующемъ: въ ночь на 9 февраля 1890 года былъ поврежденъ пожаромъ домъ Морошныхъ, застрахованный, вмѣстѣ съ надворными строеніями, въ 680 руб. Если бы Морошныхъ уплатилъ своевременно страховой сборъ, то ему пришлось бы получить страховаго вознагражденія 96 руб., но такъ какъ страховой сборъ имъ уплаченъ былъ уже послѣ пожара, то вознагражденіе было исчислено ему изъ суммы обезпеченія въ 45 руб., т. е. менѣе 96 р. во столько разъ, во сколько 45 менѣе 680 руб.—6 р. 35 к. Ранѣе Морошныхъ обращался къ мировому судѣ съ просьбой взыскать съ губернскаго земства въ его пользу полное страховое вознаграж-

деніе, но такъ какъ, по закону, требованіе объ уплатѣ страхового вознагражденія сначала должно быть предъявлено губернскому Собранію, то судъ въ искѣ Морошныхъ отказалъ.

До сего времени всѣ подобныя ходатайства губернскимъ Собраніемъ были оставляемы безъ уваженія и нѣтъ въ данномъ случаѣ никакихъ особенныхъ обстоятельствъ, которыя бы давали Морошнымъ право на получение полного страхового вознагражденія. Слѣдуетъ имѣть при этомъ въ виду, что со всѣхъ страхователей, по особой оцѣнкѣ, въ случаѣ неуплаты ими въ срокъ страхового сбора и, вслѣдствіе этого перевода въ нормальную оцѣнку, страховой сборъ взимается уже по нормальной оцѣнкѣ. Такъ, вслѣдствіе перечисленія строеній неисправныхъ плательщиковъ изъ особой оцѣнки въ нормальную окладъ страхового сбора по Мотовилихинской вол. за 1890 г. былъ пониженъ на 1226 р. 87 к. и за 1891 г. на 804 р. 91 к. Губернская Управа полагаетъ, что ходатайство Морошныхъ слѣдуетъ отклонить.

6. Погорѣльцы дер. Усть-Машъ Ювинской волости Красноуфимскаго уѣзда Упаевъ, Тюлькубаевъ и др. обратились къ г. начальнику губерніи съ прошеніями, ходатайствуя настоять предъ губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія въ полной суммѣ обезпеченія ихъ построекъ по особой оцѣнкѣ, хотя страховой сборъ ими уплаченъ и не былъ. Прошенія эти г. губернаторъ передалъ въ губернскую Управу, предложивъ ей, если не встрѣтятся законныхъ препятствій, просителей удовлетворять, на что губернская Управа отвѣтила, что удовлетворить погорѣльцевъ полнымъ вознагражденіемъ по особой оцѣнкѣ она не можетъ въ силу извѣстныхъ постановленій губернскаго земства, но, согласно ихъ желанія, внесетъ ихъ ходатайства въ свой докладъ очередному Собранію.

Вотъ резюме ихъ прошеній: пожаръ случился 25 августа, но къ этому времени погорѣльцы страховой премии не уплатили по той причинѣ, что окладные листы имъ были присланы лишь 25 мая, но и то сельскій староста ихъ не выдалъ, а возвратилъ, такъ какъ, будто бы, общество платежей отложило до осени.

Ссылка погорѣльцевъ, будто бы, неуплата ими сбора произошла отъ поздняго составленія окладныхъ листовъ, не можетъ быть признана основательною въ виду того, что размѣры страховыхъ платежей за 1891 г., для каждаго страхователя по особой оцѣнкѣ, равно и срокъ ихъ уплаты, были опредѣлены актомъ, составленнымъ еще 27 іюля 1890 года; актъ этотъ подписанъ нѣкоторыми, грамотными, изъ просителей. Въ пользу погорѣльцевъ могло бы еще говорить то обстоятельство, что страховые списки по Ювинской волости были окончены составленіемъ лишь въ апрѣлѣ—утверждены губернской Управой 17 апрѣля 1891 года,—но въ виду именно поздняго то утвержденія списковъ Ювинской волости для взноса страховыхъ платежей была дана отсрочка до 1 іюня, такъ что погорѣльцы, при желаніи, страховой сборъ уплатить могли. Это подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые изъ погорѣльцевъ страховой сборъ уплатили до 1-го іюня.

Въ виду изложеннаго губернская Управа полагаетъ приведенное ходатайство отклонить. Всего у погорѣльцевъ дер. Усть-Машъ удержано 778 р. 70 коп.

7. Прошеніе крестьянки Бродокалматской волости Шадринскаго уѣзда Василисы Новокрещеновой о выдачѣ ей страховаго вознагражденія по особой оцѣнкѣ губернская Управа также полагаетъ отклонить.

Такъ какъ прошеніе это адресовано на имя губернскаго Собранія (прислано въ пакетѣ на имя Управы), то Управа считаетъ нужнымъ привести его здѣсь дословно.

Въ Пермское губернское земское Собраніе, вдовы, крестьянки Шадринскаго уѣзда, Бродокалматской волости, деревни Карпиной, Василисы Федоровой Новокрещеновой, прошеніе.

При жизни свекра моего, крестьянина деревни Карпиной, Ивана Григорьева и мужа моего Ивана Иванова Новокрещеновыхъ подать и страховыя сборы платились всегда исправно и никогда не состояло за нашей семьей недоимки, но воть обрушаются на насъ одинъ за другимъ жестокіе удары судьбы: въ маѣ мѣсяцѣ н. г. померъ свекоръ, лѣтомъ неурожай хлѣба, въ сентябрѣ померъ мой мужъ, затѣмъ упадокъ лошадей.

Оставшись безъ кормильцевъ семьи съ сиротами, четырьмя дѣтьми безъ хлѣба и лишившись скота, удрученная горемъ я не знала за что приняться, что дѣлать и какъ прокормить сиротъ; это несчастное тяжелое мое положеніе привело меня къ тому, что я, всегда исправно много лѣтъ платимый свекромъ и мужемъ сраховый сборъ, уплатить была не въ силахъ. Настоящій годъ опять неурожайный. Нынѣ 24 сентября домъ мой со всеми пристройками, принятый на страхъ въ 300 руб., сгорѣлъ, но какъ мною не уплаченъ страховой сборъ, то губернская земская Управа выдала мнѣ страховое вознагражденіе за сгорѣвшія строенія лишь только по нормѣ 45 руб., въ такой выдачѣ, конечно, я Управу винить не могу.

Объяснивъ постигшее меня несчастія, какъ-то: смерть свекра и мужа, неурожай хлѣба какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году, упадокъ скота и послѣднее несчастіе, приведшее къ окончательному раззоренію, лишенію дома отъ огня, я сирота и сироты мои дѣти находимся въ самомъ тяжеломъ, безвыходномъ положеніи, поѣтому, обращаюсь въ Пермское губернское земское Собраніе, честь имѣю покорнѣйше просить обратить милостивое вниманіе на мою несчастную долю подвергнутую столькимъ жестокимъ ударамъ судьбы съ моими сиротами, принять въ насъ милостивое участіе и, примаю во вниманіе, что страховой сборъ нами всегда платился исправно, разрѣшить выдать мнѣ съ сиротами сполна страховое вознагражденіе, за вычетомъ полученныхъ мной и остатка отъ пожара, чѣмъ дать возможность на устройство роднаго гвѣзда и, какое послѣдуетъ на настоящее мое прошеніе постановленіе, не оставить мнѣ объявить. Ноября 18 дня 1891 года. Къ сему

за неграмотную Новокрещенову по ея просьбѣ росписался Аркадій Щелконоговъ.

Вполнѣ признавая бѣдственное положеніе просительницы, Управа тѣмъ не менѣе не находитъ возможнымъ удовлетворить ея ходатайство.

8. Слѣдующее прошеніе крестьянина Нейво-Алапаевской волости Алексѣя Коробкина также прислано въ пакетѣ на имя Управы, адресовано же на имя Собранія.

Въ Пермское губернское земское Собраніе крестьянина Нейво-Алапаевской волости и завода, Алексѣя Ульянова Коробкина, прошеніе.

Бывшимъ въ концѣ августа мѣсяца прошлаго 1890 года пожаромъ истреблены до основанія, мнѣ принадлежащія, домъ со всѣми службами и надворными постройками. Домъ этотъ и службы были застрахованы въ земствѣ и я долженъ бы получить страховой преміи 212 руб., но земство выдало мнѣ всего лишь 45 руб., объявивъ при этомъ, что остальные 167 руб. выданы быть не могутъ, такъ какъ страховые платежи мною внесены поздно, а именно 17 мая и что съ ходатайствомъ о выдачѣ этихъ 167 руб. я долженъ обратиться къ губернскому земскому Собранію, которое только и имѣетъ право уважить мою просьбу, если найдетъ доводы мои удовлетворительными.

Въ видахъ изложеннаго имѣю честь обратиться вниманіе губернскаго земскаго Собранія на слѣдующія обстоятельства:

1 Въ правилахъ о земскомъ страхованіи нигдѣ не говорится, что окончательный срокъ платежа страховыхъ податей долженъ считаться 15 мая, а лишь говорится, что страховыя платежи вносятся впередъ за весь годъ, что мною и сдѣлано, т. е. 17 мая внесены за весь годъ. Сказанный выше срокъ (15 мая) установленъ не земскимъ Собраніемъ, а самою Управою, которая едва ли имѣла право измѣнять постановленія земскаго Собранія, утвержденныя установленнымъ порядкомъ.

2. Если допустить, что Управа сама имѣла право, помимо земскаго Собранія, устанавливать сроки платежей страховыхъ податей и вообще измѣнять правила земскаго Собранія, то о всѣхъ измѣненіяхъ своихъ должна объявить всѣмъ безъ исключенія страхователямъ съ подписками, но Управа ограничилась лишь объявленіемъ чрезъ сельскаго старосту лицамъ, попавшимъ въ извѣстный день на сходъ, но такъ какъ и на этомъ сходѣ не было, то и узналъ объ назначеніи срока платежа страховыхъ податей лишь, когда мнѣ отказали въ выдачѣ 167 руб.

3. Если признать, что 15 мая есть послѣдній день взноса страховыхъ платежей, то внесенныя мною излишнія деньги противъ преміи въ 45 руб. должны быть мнѣ возвращены своевременно и я тогда имѣлъ бы полную возможность достраховать свои постройки въ какомъ либо частномъ страховомъ обществѣ, но коль скоро деньги приняли и приняли по суммѣ преміи въ

212 руб., то я полагаю, что и премія должна быть выдана не въ суммѣ 45 р., а въ суммѣ 212 руб., и

4. Правительство, учреждая земское страхованіе, имѣло въ виду, въ случаѣ пожаровъ, облегчить участь погорѣвшихъ и дать тѣмъ возможность вновь обстроиться, а ужъ не какъ извлечь какую либо пользу отъ этихъ пожаровъ.

Объяснивъ все вышеизложенное, считаю не лишнимъ обратить вниманіе земскаго Собранія на то обстоятельство, что я пожаромъ этимъ разоренъ окончательно и въ данное время, при громадномъ семействѣ, состоящемъ изъ жены и 6 человекъ малолѣтнихъ дѣтей, скитаюсь по сіе время безъ своего крова— по квартирамъ и возвести вновь себѣ хижину, безъ поддержки со стороны земства выдачею удержанныхъ 167 руб., лишень всякой возможности и поэтому, а равно и въ виду дороговизны на всѣ жизненные припасы осмѣливаюсь покорнѣйше просить земское Собраніе, если ужъ не въ силу выраженныхъ мною выше доводовъ, то хотя изъ милости къ пострадавшему труженнику и его многолюдной семьѣ разрѣшить губернской Управѣ выдать мнѣ удержанную премію въ суммѣ 167 руб. Ноября 21 дня 1891 года Алексѣй Ульяновъ Коробкинъ.

Губернскимъ Собраніемъ XIX очередной сессіи было дано полномочіе губернской Управѣ давать отсрочки въ уплатѣ страхового сбора за 1890 г., но не далѣе 1 мая того года. Затѣмъ Собраніемъ XVIII чрезвычайной сессіи было рѣшено зачесть всѣ страховые платежи, внесенные послѣ срока, но не позже 1 мая. Коробкинъ уплатилъ страховую премію хотя и задолго до пожара, но послѣ крайняго срока, почему вознагражденіе за пожарные убытки ему и было выдано по нормальной оцѣнкѣ. Никакого произвола въ назначеніи сроковъ уплаты страховой преміи Управою допущено не было—срокъ уплаты установленъ закономъ—онъ оканчивается 31 декабря предшествующаго страхованію года. Ссылку на незнаніе срока уплаты губернская Управа не находитъ возможнымъ принимать въ расчетъ, а потому полагаетъ ходатайство Коробкина отклонить.

9. Крестьянинъ Булзинской волости Екатеринбургскаго уѣзда Василій Федотовъ Поповъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія въ суммѣ 263 руб. Страховое вознагражденіе Попову выдано по нормальной оцѣнкѣ за неуплату въ срокъ страховой преміи. Дѣло было такъ: по ходатайству волостнаго правленія, срокъ уплаты страхового сбора по Булзинской волости былъ отнесенъ губернской Управою на 1 апрѣля. Пожаръ въ строеніяхъ Попова произошелъ 10 апрѣля, а къ этому времени погорѣлецъ страховой преміи не уплатилъ, что видно изъ надписи на актѣ, составленномъ волостнымъ правленіемъ 14 того же апрѣля. Затѣмъ, донесеніемъ отъ 15 апрѣля, волостное правленіе, ссылаясь на крайне разстроенное матеріальное положеніе населенія, вновь возбудило ходатайство о продленіи срока уплаты до 1 іюня, каковое ходатайство Управа нашла возможнымъ удовлетворить. Тогда проситель Поповъ внесъ слѣдующую съ него страховую премію 20 мая. Основываясь на томъ, что страховая премія упла-

чена имъ ранѣе 1 июня, Поповъ и ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія.

Управа полагаетъ ходатайство Попова отклонить на томъ основаніи, что къ первоначально назначенному сроку—1 апрѣля, страховой сборъ имъ уплаченъ не былъ, ходатайство же о вторичной отсрочкѣ было возбуждено уже послѣ пожара, истребившаго его строенія.

10. Крестьянинъ Осинскаго уѣзда Большеусинской волости дер. Бардабашки, Елисѣй Осиповъ Плотниковъ подалъ въ губернскую Управу, для доклада Собранію, прошеніе о дополнительномъ страховомъ вознагражденіи въ размѣрѣ 137 руб. Обстоятельства дѣла таковы: при донесеніи Большеусинскаго волостнаго правленія, отъ 7 мая 1886 года за № 1376, въ губернскую Управу представлены были документы о сгорѣвшей мельницѣ крестьянина Елисѣя Плотникова, застрахованной во взаимномъ земскомъ страхованіи въ суммѣ 400 руб., при оцѣнкѣ въ 600 руб. Убытки отъ пожара, по отношенію къ суммѣ ихъ обезпеченія, волостнымъ правленіемъ опредѣлены въ суммѣ 275 рублей. Агентъ страхованія, повѣривъ оцѣнку убытковъ, составилъ при участіи сельскаго старосты и законнаго числа понятыхъ, а также самого владѣльца сгорѣвшей мельницы Плотникова, актъ, коимъ убытки, по отношенію къ суммѣ обезпеченія, опредѣлены въ суммѣ 250 рублей, остатки же въ 150 рублей. Вскорѣ по полученіи сказанныхъ документовъ, въ губернскую Управу поступило сообщеніе г. пристава 3 стана Осинскаго уѣзда, отъ 28 мая 1886 г. за № 3110, что произведеннымъ имъ дознаніемъ обнаружено, что сгорѣвшая мельница, по своей крайней ветхости, стоила вся не болѣе 150 р. Вслѣдствіе такого сообщенія, членомъ Осинской уѣздной Управы г. Мальцевымъ было произведено дознаніе, которымъ стоимость сгорѣвшаго, по его обезпеченію, опредѣлена въ 168 руб. 50 коп., а остатковъ въ 37 руб. 50 к. Постановленіемъ губернской Управы, состоявшимся 26 августа 1886 года, Плотникову было ассигновано въ страховое вознагражденіе 168 руб. 50 коп. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1889 года Плотниковъ обратился въ губернскую Управу съ прошеніемъ о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія въ суммѣ 200 р., указывая, что переоцѣнка сгорѣвшей мельницы членомъ Осинской уѣздной Управы г. Мальцевымъ, имѣетъ значеніе лишь въ отношеніи опредѣленія стоимости остатковъ, а не всей мельницы, разъ эта мельница была принята на страхъ въ 400 руб. и затѣмъ почти совсѣмъ сгорѣла.

Вновь пересмотрѣвъ дѣло о пожарѣ въ мельницѣ Плотникова, губернская Управа пришла къ слѣдующему заключенію: хотя существующими закононеніями и предоставлено страховому учрежденію удостовѣриться въ стоимости сгорѣвшихъ строеній и послѣ пожара (Рѣш. кассац. департ. Правит. Сен. 1881 г. № 118), тѣмъ не менѣе въ данномъ случаѣ губернская Управа не нашла возможнымъ, за давностью времени, воспользоваться этимъ правомъ и потому, оставивъ въ сторонѣ дознаніе Мальцева, рѣшила руководствоваться лишь актомъ, составленнымъ агентомъ и утвержденнымъ подписомъ самого погорѣльца. Какъ уже сказано, этимъ актомъ убытки опредѣлены въ сум-

мѣ 250 р., поэтому Управа ассигновала Плотникову въ дополненіе къ прежде выданнымъ 168 р. 50 к. еще 81 р. 50 к. Нынѣ Плотниковъ оказывается неудовлетвореннымъ и этой выдачей: онъ требуетъ, чтобы при оцѣнкѣ всей мельницы принимался въ расчетъ актъ, составленный агентомъ, при оцѣнкѣ же остатковъ отъ пожара,—актъ, составленный Мальцевымъ.

Такъ какъ актъ дознанія скрѣпленъ подписомъ самого погорѣльца Плотникова, то требованіе его Управа находитъ неосновательнымъ, и потому полагаетъ ходатайство его отклонить. Просьба Плотникова о новой переоцѣнкѣ остатковъ, какъ полагаетъ Управа, не можетъ быть исполнена, ибо со времени пожара прошло уже болѣе 5 лѣтъ.

11. Крестьянка Дубровской волости Осинскаго уѣзда Бардина подала въ губернскую Управу прошеніе о выдачѣ ей страховаго вознагражденія за ея сгорѣвшую въ 1888 году избу съ надворными строеніями, застрахованную въ порядкѣ обязательнаго страхованія, по дѣйствительной стоимости, въ 17 р. Губернская Управа потребовала отъ Дубровскаго волостнаго правленія объясненій по этому дѣлу. Волостное правленіе сообщило, что дѣйствительно, въ пожаръ 21 апрѣля 1888 года у Бардиной сгорѣли до основанія ея постройки, но что документовъ на ея строенія составлено не было по той причинѣ, что ею не было заявлено о пожарѣ.

Затрудненіе въ выдачѣ страховаго вознагражденія Бардиной состоитъ, во первыхъ, въ томъ, что послѣ пожара прошло уже слишкомъ много времени, а во вторыхъ, что Бардиной о пожарѣ своевременно заявлено не было. Ст. 73 положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи обязываетъ погорѣлецъ заявлять о пожарѣ не позже 3-хъ сутокъ, но изъ того же положенія не видно, лишаются ли погорѣльцы, не подавшіе заявленія въ этотъ срокъ, страховаго вознагражденія. Прежде, чѣмъ прійти къ какому либо заключенію относительно просительницы Бардиной, вопросъ этотъ слѣдовало бы рѣшить принципиально. Управа полагала бы установить какой либо срокъ, послѣ котораго заявленій о выдачѣ страховыхъ вознагражденій уже не принимать. Что же касается Бардиной, то, въ виду незначительности застрахованной суммы—17 руб., а также аккуратной уплаты страховаго сбора какъ Бардиной, такъ и вообще всей Дубровской волости—недоимокъ за этой волостью не числятся—ходатайство Бардиной Управа полагала бы уважить.

12. Погорѣльцы Воскресенской волости Екатеринбургскаго уѣзда, Аванасій Егоровъ и Николай и Иванъ Шелыгины ходатайствуютъ о выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія: за неуплату страховаго сбора вознагражденія имъ выдано вмѣсто особой оцѣнки по нормальной. Просьба о дополнительномъ вознагражденіи, погорѣльцы объясняютъ неуплату страховаго сбора крайне бѣдственнымъ матеріальнымъ положеніемъ.

Управа полагаетъ отклонить это ходатайство—въ задачи страхованія не входитъ благотворительность.

13. Крестьянинъ Теченско-Башкирскаго волости Шадринскаго уѣзда Михайдаръ Мифтахитдиновъ проситъ доложить Собранію его ходатайство о ка-

комъ-либо дополнительномъ вознагражденіи. Постройки его были застрахованы въ 35 рублей, въ каковой суммѣ онъ и получилъ вознагражденіе, но Мифтахитдиновъ заявляетъ, что свои постройки, стоящія до 400 рублей, онъ застраховалъ въ 35 рублей по незнанію порядковъ страхованія. Это обстоятельство и обычная ссылка на крайнюю бѣдность—единственныя основанія изложеннаго ходатайства, поэтому Управа полагаетъ его отклонить.

14. Съ совершенно однороднымъ ходатайствомъ, такимъ-же образомъ обоснованнымъ, обращается къ Собранію крестьянинъ тойже волости Валіулла Мухаметгаліевъ. У этого постройки были застрахованы въ 45 рублей, онъ же дѣлаетъ ихъ въ 600 рублей, Управа полагаетъ отклонить и это ходатайство.

II.

Ходатайства объ отсрочкахъ уплаты страхового сбора за 1892 годъ.

Губернскимъ Собраніемъ XIX чрезвычайной сессіи Управа была уполномочена давать отсрочки въ уплатѣ страхового сбора, но не далѣе, однако, 1 іюня того гола, за который платежъ производится. Руководясь этимъ полномочіемъ, губернская Управа разрѣшила нѣсколько ходатайствъ объ отсрочкѣ до февраля, марта и не далѣе іюня. Между тѣмъ въ Управу поступили ходатайства объ отсрочкахъ на болѣе продолжительные сроки, такъ Каменское волостное правленіе проситъ отсрочки по 1-е октября 1892 года, ссылаясь на полный неурожай хлѣбовъ и неимѣніе заработковъ, почему оно ожидаетъ, что на 1892 годъ всѣхъ страхователей по особой оцѣнкѣ придется перевести въ оцѣнку нормальную.

На тѣхъ-же основаніяхъ Булзинское волостное правленіе ходатайствуетъ объ отсрочкѣ по 1-е января 1893 года.

Вполнѣ соглашаясь, что населенію неурожайнаго района трудно, почти невозможно уплатить страховой сборъ за 1892 годъ своевременно, Управа, тѣмъ не менѣе, не рѣшается рекомендовать Собранію давать такія продолжительныя отсрочки, о какихъ возбуждены приведенныя ходатайства. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ концѣ настоящаго года наступитъ срокъ уплаты сбора за 1893 годъ, такимъ образомъ населенію придется уплачивать сразу за два года, между тѣмъ трудно разсчитывать, чтобы урожай одного этого года сразу поправилъ дѣла страхователей—вѣрнѣе ожидать, что пройдетъ нѣсколько лѣтъ, прежде чѣмъ платежныя силы населенія достигнутъ прежняго состоянія. Можно быть увѣреннымъ, поэтому, что, за незначительными исключеніями, страховой сборъ оклада 1892 года съ этихъ волостей останется въ недоимкѣ, или-же въ недоимку перейдетъ окладъ 1893 года. Итакъ если на этотъ годъ оставить на страхъ полную сумму обезпеченія построекъ по особой оцѣнкѣ, то страховой капиталъ можетъ понести большіе убытки, почти безъ надежды на пополненіе его сборомъ съ пострадавшихъ отъ неурожая волостей.

Бѣтъ можетъ, покажется слишкомъ жестокимъ лишать права на получение, въ случаѣ пожара, страхового вознагражденія по особой оцѣнкѣ ту именно часть населенія губерніи, которая и безъ того приведена въ крайне бѣдственное положеніе неурожаями послѣднихъ лѣтъ; покажется жестокимъ требовать уплаты страхового сбора отъ голодныхъ, неимѣющихъ хлѣба, чтобы прокормить свои семьи, но стоитъ только вспомнить, въ какомъ положеніи находится страховой капиталъ, чтобы признать неосновательными такіе упреки.

Слѣдуетъ помнить, что на ответственности земства находится обезпеченныхъ страхованіемъ построекъ болѣе, чѣмъ на 40 милліоновъ рублей. Прежде всего земство должно выполнить свои обязательства предъ тѣми страхователями, которые съ своей стороны исправны предъ нимъ, а тогда уже, если окажется возможность, помогать и другимъ. Въ данномъ случаѣ этой возможности нѣтъ. Кромѣ того не слѣдуетъ забывать, что и тѣмъ погорѣльцамъ, которые неуплачиваютъ ни копѣйки, земство выдаетъ страховое вознагражденіе, хотя-бы и по обязательной нормѣ.

Управа находить себя вынужденной высказаться за отклоненіе приведенныхъ ходатайствъ.

Катайское волостное правленіе Камышовскаго уѣзда ходатайствуетъ объ отсрочкѣ уплаты страхового сбора оклада этого года и недоимокъ прежнихъ лѣтъ до урожая этой осени.

По приведеннымъ уже соображеніямъ, Управа полагаетъ ходатайство объ отсрочкѣ уплаты сбора оклада этого года отклонить; что-же касается недоимки прежнихъ лѣтъ, то Управа полагала-бы разсрочить ея уплату для Катайской волости на три года, начиная съ осени настоящаго.

Всего за Катайской волостью на 1 января 1892 года состояло недоимки прежнихъ лѣтъ 2,074 руб. 61 коп.

III.

Губернскому Собранію XXI очередной сессіи Управа докладывала ходатайство крестьянъ Таманской волости Соликамскаго уѣзда о дозволеніи пристройки къ жилымъ домамъ задворьевъ. Мотивировалось это ходатайство невозможностью, безъ глухаго задворья, накопленія навоза, потребнаго для удобренія полей, образованіемъ въ зимнее время между жилыми и нежилыми строеніями громаднхъ свѣжныхъ заносовъ, требующихъ постоянной уборки и т. под. Это ходатайство Собраніемъ разсмотрѣно не было.

Вновь представляя его на усмотрѣніе Собранія, Управа долгомъ считаетъ указать на то обстоятельство, что волость Пыскорская, находящаяся въ одинаковыхъ условіяхъ съ Таманской, льготой въ отношеніи пристройки къ жилымъ домамъ задворьевъ пользуется. Поэтому, казалось-бы, нѣтъ основаній лишать этой льготы и крестьянъ Таманской волости.

О стипендіатахъ губернскаго земства.

1.

Въ минувшемъ учебномъ году изъ числа стипендіатовъ губернскаго земства окончили курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ: въ Казанскомъ университетѣ—Павель Оглоблинъ, Козьма Краевъ и Тихонъ Овчинниковъ и въ Императорской Академіи Художествъ Николай Пермиковъ, но послѣдній, впрочемъ, по своему желанію, остался при Академіи продолжать свое художественное образованіе въ проэктномъ классѣ. Еще въ докладѣ XXI очередному Собранію Управа имѣла честь доводить до свѣдѣнія Собранія, что стипендіатъ губернскаго земства Евгеній Коміонко, студентъ горнаго института, по частнымъ слухамъ, умеръ; слухъ этотъ подтвердился—Коміонко дѣйствительно умеръ 28 ноября 1890 г. и часть высланной ему стипендіи за сентябрьскую треть 1890 г.—29 р. 78 к.—возвращена обратно въ Управу.

Засимъ въ настоящее время стипендіатами губернскаго земства состоятъ: Иванъ Погодинъ, Игнатій Шипулинъ, Валентинъ Новожиловъ и Николай Шимкевичъ—въ Харьковскомъ технологическомъ институтѣ, Яковъ Кочешовъ и Владиміръ Лейманъ—въ Императорской военно-медицинской академіи, Николай Голошаповъ—въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I, Николай Черемухинъ, Василій Зуевъ, Левъ Тугариновъ, Всеволодъ Первушинъ, Николай Сухихъ, Александръ Иконниковъ, Василій Печатальщикъ, Михаилъ Кусакинъ и Александръ Мелкихъ—въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, Иванъ Пастуховъ—въ Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ, Михаилъ Зайцевъ и Сергѣй Соболевъ—въ Московскомъ и Александръ Питателевъ—въ Томскомъ университетѣ и, наконецъ, Владиславъ Окинчицъ—въ С. Петербургскомъ практическомъ технологическомъ институтѣ.

XX очереднымъ Пермскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, между прочимъ, назначена была стипендія студенту С.-Петербургскаго университета Андрею Макурину, но высланная ему Управою стипендія за январьскую треть 1890 года была возвращена обратно, при чемъ ректоръ университета, возвративъ деньги, увѣдомилъ, что Макуринъ не можетъ воспользоваться стипендіею, такъ какъ за участіе въ безпорядкахъ, происходившихъ въ стѣнахъ университета 19 марта 1890 г., постановленіемъ правленія 22 того

же марта лишень права на полученіе какихъ либо стипендій и льготъ на все время пребыванія его въ университетѣ. Но XXI очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, на основаніи данныхъ, подробно изложенныхъ въ докладѣ Управы о стипендіатахъ, стипендія за Макуринымъ была сохранена, при чемъ, прійдя къ такому рѣшенію, Собраніе уполномочило Управу выдать Макурину стипендію сполна въ томъ только случаѣ, если отъ университетскаго начальства будетъ получено на это согласіе (жур. 1 февраля № 6, п. 11). Согласіе это получено Управою 26 октября 1891 г. и стипендія Макурину возобновлена съ 1 іюля 1891 года.

Независимо отъ сего въ Казанскомъ университетѣ, на $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 6000 руб., учрежденнаго губернскимъ земствомъ въ память событія 17 октября 1888 года, содержится стипендіатъ Григорій Поповъ.

Такимъ образомъ на 1 января 1892 г. стипендіатовъ губернскаго земства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ оставалось 23 человѣка.

2.

Изъ числа окончившихъ курсъ стипендіатовъ оставались должными Управѣ на 1 января 1891 г.: Кротова-Александрова 480 руб., Короваевъ 725 руб., Любомудровъ 385 руб., Варёоломѣевъ 440 руб., Алексѣевъ 1600 р., Любимовъ 200 р. и Питерскій 175.

Въ теченіи прошлаго года въ возвратъ сказанныхъ долговъ поступило: съ Варёоломѣева 175 р., Короваева 75 руб., Любимова 200 руб., Алексѣева 300 р., итого 750 руб.

3.

Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ 1891 году обучались: въ училищѣ лекарскихъ помощницъ и фельдшерницъ Александра Черемухина, Анна Павловская и Елизавета Фирюкова, на акушерскихъ Надеждинскихъ курсахъ Варвара Кожевникова, въ Сарапульскомъ реальномъ училищѣ Александръ Десятовъ, въ Пермскомъ реальномъ училищѣ Иванъ Поповъ, въ Пермской классической гимназій Павелъ Козловъ и Валеріанъ Костаревъ, въ Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ Всеволодъ Якубовичъ, Василій Пьянковъ и Валеріанъ Введенскій (на $\frac{0}{100}$ съ капитала, учрежденнаго губернскимъ

земствомъ въ память событія 17 октября 1888 г.), въ Пермской женской гимназіи Валентина Третьякова, въ Пермской женской прогимназіи Ольга Матлина, въ Красноуфимской русско-башкирской школѣ Леонидъ Волочневъ и въ Казанской фельдшерской школѣ Афонасій Вилесовъ.

Стипендія Ольгѣ Матлиной, дочери учителя Верхъ-Нердвинскаго училища, выдавалась изъ суммы въ 800 руб., ассигнованной на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ; въ настоящемъ году стипендія Матлиной, въ суммѣ 180 руб., должна быть внесена въ смѣту.

Изъ числа поименованныхъ стипендіатовъ—стипендіатка Фирюкова въ 1891 г. оставила училище лекарскихъ помощницъ и фельдшерницъ, намѣреваясь поступить на женскіе медицинскіе курсы, въ случаѣ ихъ открытія, и обратилась въ XXI чрезвычайное губернское земское Собраніе съ ходатайствомъ о сохраненіи за ней стипендіи, въ случаѣ поступленія на курсы, въ теченіи трехъ лѣтъ. Это ходатайство Фирюковой Собраніемъ уважено.

Нынѣ другая стипендіатка, Александра Черемухина, заявивъ Управѣ, что она тоже оставляетъ училище лекарскихъ помощницъ и фельдшерницъ съ цѣлю готовиться для поступленія на медицинскіе курсы, если таковыя откроются въ Россіи, въ противномъ случаѣ—въ одинъ изъ заграничныхъ университетовъ, проситъ ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о сохраненіи за ней стипендіи.

Губернская Управа со своей стороны полагаетъ это ходатайство Черемухиной уважить, подобно тому, какъ уважено ходатайство Фирюковой, но въ томъ только случаѣ, если Черемухина поступитъ на медицинскіе курсы, имѣющіе открыться въ Россіи.

Здѣсь необходимо замѣтить, что XXI очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ ассигнована была стипендія на полгода оканчивавшей курсъ въ училищѣ лекарскихъ помощницъ и фельдшерницъ Александрѣ Чирковой и сыну чиновника Алексѣю Романову для полученія образованія въ Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ, но первая отъ земской стипендіи отказалась, воспользовавшись стипендіею отъ Общества Краснаго Креста, а послѣдній за полученіемъ стипендіи совсѣмъ не являлся и поступилъ ли въ промышленное училищѣ—не извѣстно.

Засимъ стипендіатъ губернскаго земства въ Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ Всеволодъ Якубовичъ уволенъ изъ училища и выдача стипендіи ему прекращена.

4.

На счетъ суммы въ 800 руб., ассигнованной XXI очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраниемъ на выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученикамъ и ученицамъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Перми, произведены, по усмотрѣнію Управы и отчасти по указанію самого Собранія, слѣдующіе расходы:

А. Внесена плата за право ученія:

По женской гимназій:

За Анну Тимашевскую	32 р.
„ Марию Ландышеву	20 „
„ Анну Кульманъ	10 „
„ Лидію Муллову	13 „

По женской прогимназій:

„ Надежду Ежеву	6 „
„ Елизавету Тюрину	12 „
„ Марию Еловикову	12 „
„ Анну Муллову	6 „
„ Е. Пузыреву	6 „

По уѣздному училищу:

За ученика Васильева	3 „
„ „ Ведринскаго	6 „
„ „ Мышкина	3 „

Б. На обзаведеніе одеждой:

Ученицѣ женской гимназій О. Долларъ	25 „
„ „ прогимназій О. Левандо	15 „
„ 1-го женскаго училища Варварѣ Адамовой	10 „
Ученику 5-го мужскаго училища Павлухину	15 „
Дѣтямъ чиновника Пузырева	55 „
Ученицѣ 1-го женскаго училища Карнаевой	5 „
„ женской гимназій Фотіевой	25 „
„ „ „ Плотниковой	15 „

В. Пособія на воспитаніе дѣтей:

Пермской мѣщанкѣ Елизаветѣ Головниной	75 р.
Вдовѣ Хохловой на воспитаніе сына въ реальномъ училищѣ.	101 „
Учителю Камбарскаго училища на воспитаніе дочери въ Осинской прогимназіи	75 „
Вдовѣ почетнаго гражданина Аннѣ Бутковской на воспита- ніе дѣтей въ училищѣ	30 „
Чиновницѣ Устиновой на воспитаніе сына въ реальномъ учи- лищѣ	50 „
Учителю Матлину на восписаніе дочери въ женской прогим- назіи	75 „
Учителю Мотовилихинскаго училища Фотіеву на воспитаніе дочери въ гимназіи	25 „
Итого за счетъ суммы въ 800 р. произведено расходовъ .	725 р.
Независимо отъ сего, согласно постановленію губернскаго Собранія, выдано въ пособіе вдовѣ бывшаго управляющаго земской аптекою Кульманъ на воспитаніе дочери въ гимназіи	120 „

5.

О назначеніи вновь стипендій поступили ходатайства отъ слѣдующихъ лицъ:

1. Учителя Каменскаго мужскаго училища, Камышловскаго уѣзда, Демьяна Наумовича Балакина—о назначеніи стипендіи сыну его, Валентину, нынѣ ученику VIII класса Екатеринбургской гимназіи, для полученія образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Проситель, судя по его заявленію, служитъ въ должности земскаго учителя 25 лѣтъ; сынъ его Валентинъ, по отзыву директора гимназіи, при отличномъ поведеніи, обнаруживаетъ хорошіе успѣхи и отличается хорошимъ прилежаніемъ.

2. Учителя Рождественскаго народнаго училища, Соликамскаго уѣзда, Ивана Степановича Ланина—о назначеніи стипендіи сыну его, окончившему уже курсъ ученія въ Соликамскомъ 4-хъ-классномъ городскомъ училищѣ, для полученія образованія или въ Казанской земледѣльческой школѣ, или въ Кунгурскомъ техническомъ училищѣ.

Проситель Ланинъ прослужилъ въ должности учителя въ одномъ только Рождественскомъ училищѣ 20 лѣтъ.

3. Волостнаго писаря Посадской волости, Оханскаго уѣзда, почетнаго гражданина Владиміра Андреевича Вехтерева—о назначеніи стипендіи

сыну его Дмитрію, обучающемуся въ настоящее время въ VI классѣ Пермскаго реальнаго училища,—для окончанія образованія въ этомъ училищѣ и затѣмъ для полученія образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Изъ представленнаго просителемъ удостовѣренія Оханскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія видно, что самъ проситель Бехтеревъ 45 лѣтъ и сынъ его Дмитрій 17 лѣтъ. Имущества Бехтеревъ никакого не имѣеть; источникомъ содержанія служитъ жалованье, получаемое по должности волостнаго писаря,—окладъ каковаго жалованья, за исключеніемъ расхода на наемъ помощника, на канцелярскіе припасы и освѣщеніе, равняется только 240 руб. въ годъ.

4. Ученика VIII класса Пермской гимназіи Корнелія Осиповича—о назначеніи стипендіи для полученія образованія, послѣ окончанія курса въ гимназіи, въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Директоръ Пермской гимназіи удостовѣряетъ, что проситель Осиповичъ, при отличномъ поведеніи, имѣеть удовлетворительные успѣхи, и, за неимѣніемъ средствъ, состоитъ казенно-коштнымъ воспитанникомъ пансіона гимназіи.

5. Студента 1 курса Императорской военно-медицинской академіи Ивана Ивановича Крашенинникова—о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ академіи.

Проситель Крашенинниковъ, судя по его заявленію, отца въ живыхъ не имѣеть; директоръ Пермской гимназіи, въ которой Крашенинниковъ окончилъ курсъ, удостовѣряетъ, что за время ученія въ гимназіи Крашенинниковъ поведенія былъ отличнаго и въ проходимыхъ наукахъ оказывалъ очень хорошіе успѣхи,—въ гимназіи состоялъ казенно-коштнымъ воспитанникомъ въ пансіонѣ.

6. Студента 1 курса юридическаго факультета Казанскаго университета Михаила Михайловича Бѣлова—о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ университетѣ.

Изъ удостовѣренія инспектора студентовъ видно, что Бѣловъ, судя по аттестату зрѣлости Екатеринбургской гимназіи, поведенія отличнаго.

Екатеринбургскій полицеймейстеръ удостовѣряетъ, что проситель Бѣловъ имѣеть мать, вдовую чиновницу 60 лѣтъ, и трехъ братьевъ: Владиміра и Александра, находящихся въ военной службѣ, и Николая, служащаго въ уѣздной земской Управѣ. Послѣдній, кромѣ жалованья по службѣ въ 30 руб. въ мѣсяцъ, никакихъ другихъ источниковъ дохода не имѣеть и потому оказывать какое либо вспомошествованіе брату не въ состояніи.

7. Учителя Мотовилихинскаго училища, канцелярскаго служителя Александра Кузьмича Фотіева—о назначеніи стипендіи дочери его, Александрѣ,