



# ДОКЛАДЫ

с начала

ноября.

## ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

### ПЕРМСКОМУ

### ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

XXIV<sup>о</sup> очередной сессии.

22789

ПЕРМЬ.  
ТИПОГРАФИЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.  
1894.

ДОКЛАДЪ

ПЕРМСКОМУ Губернскому Земскому Соборному

ПЕРМСКОМУ

Печатано съ разрѣшенія г. Пермскаго Губернатора.

ПЕРМСКОМУ Губернскому Земскому Соборному

XIV года Января 1881

ПЕРМЬ.  
ПЕРМСКОМУ Губернскому Земскому Соборному  
1881

# ДОКЛАДЫ

## ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Пермскому губернскому земскому Собранию XXIV очередной сессии.

Объ утверждени на трехлѣтіе съ 1894 г. таксъ: а) на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію; б) о вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, и в) о вознагражденіи за убытки, причиняемые поправами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

XIX чрезвычайнымъ Пермскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, на основаніи существующихъ узаконеній, въ засѣданіи 22 ноября 1890 года (журн. № 1, п. 4), вышеименованные таксы, на трехлѣтіе съ 1891 года, утверждены были въ слѣдующемъ видѣ:

а) Размѣръ вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію, по всѣмъ уѣздамъ губерніи былъ установленъ для мѣсяцевъ іюля и августа въ 75 и для остальныхъ мѣсяцевъ въ 50 к. въ день.

б) Такса вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, утверждена была для рабочаго пѣшаго въ 50 и для коннаго въ 75 к. въ день.

в) Такса вознагражденія за убытки, причиненные поправами и другими поврежденіями земельныхъ угодій, утверждена была въ слѣдующемъ видѣ:

	Лошади.	Коровы.	Свины.	Овцы.	Козы.	Гуси.	Утки.	Куры.	Индѣйки.
	Въ копейкахъ.								
Огороды . . . . .	10	10	20	2	5	2	1	1	1
Засѣянные разнаго рода хлѣбомъ поля . . . . .	15	15	25	3	5	3	1	—	—
Луга . . . . .	10	10	20	2	4	2	—	—	—

*Уѣзды: Пермскій, Кунгурскій, Оханскій и  
Екатеринбургскій.*

Огороды . . . . . 10 10 30 5 10 5 2 2 2

Засѣянные разнаго рода хлѣбомъ поля . . . . . 8 8 25 5 10 5 1 — —

Луга . . . . . 5 5 20 2 5 2 — — —

*Уѣзды: Осинскій, Красноуфимскій, Ирбит-  
скій, Шадринскій и Камышловскій.*

Огороды . . . . . 20 20 40 5 15 5 3 2 2

Засѣянные разнаго рода хлѣбомъ поля . . . . . 20 15 50 5 15 5 3 — —

Луга . . . . . 15 10 30 5 10 5 — — —

*Примѣчаніе 1.* За задержанныхъ подростковъ всѣхъ вышеозначенныхъ животныхъ взысканіе опредѣляется въ половинномъ размѣрѣ.

*Примѣчаніе 2.* Штрафъ за задержанныхъ во второй разъ животныхъ одного и того же владѣльца взыскивать на 10<sup>0</sup>/о болѣе противъ таксы, въ третій на 20<sup>0</sup>/о и т. д., принимая въ расчетъ одно лѣто.

*Примѣчаніе 3.* За птицу штрафъ взыскивается только тогда, когда она причинила ущербъ потравой или инымъ поврежденіемъ, а за скотъ, задержанный въ угодьяхъ, во всякомъ случаѣ—сдѣлалъ-ли онъ ущербъ или нѣтъ.

*Примѣчаніе 4.* Если отъ потравы животными будетъ принесенъ болѣе-шій вредъ, владѣльцы угодій, въ случаѣ неудовольствія вознагражденіемъ по таксѣ, могутъ требовать особой оцѣнки потравленнаго, о чемъ и долженъ быть составленъ актъ.

*Примѣчаніе 5.* Взысканіе по сей таксѣ налагается за каждую штуку скота и за каждый разъ, но при условіи, чтобы штрафы по ней взыскивались только за потравы въ огороженныхъ огородахъ, поляхъ и лугахъ, если огражденіе угодій въ обычаѣ у населенія той или другой мѣстности.

	Лошди.	Коровы.	Свины.	Овцы.	Козы.	Гуси.	Утки.	Куры.	Индѣйки.
Въ копѣйкахъ.									
Огороды . . . . .	10	10	30	5	10	5	2	2	2
Засѣянные разнаго рода хлѣбомъ поля . . . . .	8	8	25	5	10	5	1	—	—
Луга . . . . .	5	5	20	2	5	2	—	—	—
Огороды . . . . .	20	20	40	5	15	5	3	2	2
Засѣянные разнаго рода хлѣбомъ поля . . . . .	20	15	50	5	15	5	3	—	—
Луга . . . . .	15	10	30	5	10	5	—	—	—

*Примѣчаніе 6.* За поправки, произведенныя домашними животными въ лѣсныхъ угодіяхъ, взысканіе производится въ томъ же размѣрѣ, какъ за поправки луговъ.

Противъ размѣра вознагражденій по вышеприведеннымъ таксамъ ни кѣмъ возраженій, жалобъ и заявленій въ теченіи трехлѣтія сдѣлано не было, а потому губернская Управа полагала бы сказанныя таксы оставить безъ измѣненія и на трехлѣтіе съ 1894 года, каковое мнѣніе свое и имѣть честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

### **По вопросу о соединеніи Казани съ Пермью узкоколейной желѣзной дорогой.**

На разсмотрѣніе XXIII-го очереднаго губернскаго земскаго Собранія губернская Управа вносила, по просьбѣ г. Казанскаго городского головы Дьяченко, вопросъ о соединеніи Казани съ Пермью узкоколейной желѣзной дорогой. Въ своихъ краткихъ увѣдомленіяхъ телеграммами, г. Дьяченко сообщалъ только, что, по ходатайству Казанскаго земства, правительство командировало инженеровъ произвести изысканія узкоколейной желѣзной дороги отъ Казани до Малмыжа, и что въ инструкціи инженерамъ проектируется дальнѣйшее соединеніе Малмыжа съ Пермью, и что, въ случаѣ сочувствія этому послѣднему соединенію, необходимо Пермскому земству заявить предъ правительствомъ готовность принять часть расходовъ по изысканію и сооруженію на счетъ земства, присовокупляя при этомъ, что Казанское земство ассигновало на этотъ предметъ 400/т. в. Вятское — 75/т. руб. и что земства эти получаютъ доходъ отъ дороги соответственно своимъ расходамъ.

Доложивъ эту просьбу Казанскаго городского головы губернскому Собранію, губернская Управа, имѣя въ виду вообще затруднительное положеніе губернскаго земства въ финансовомъ отношеніи и громадную задолженность населенія губерніи Имперскому продовольственному капиталу, а также и то обстоятельство, что между Пермью и Казанью существуетъ естественный водный путь, болѣе дешевый для передвиженія грузовъ, чѣмъ желѣзная дорога, высказалась за его отклоненіе; но Собраніе, по предложенію гласнаго г. Фигнера, находившаго соединеніе Казани съ Пермью узкоколейной желѣзной дорогой дѣломъ весьма желательнымъ и полезнымъ для Пермскаго края, въ засѣданіи 3 февраля (журн. № 7, п. 6), не отклоняя безусловно предложенія Казанскаго городского головы, поручило Управѣ разработать возбужденный вопросъ путемъ сношеній съ Вятскимъ и Казанскимъ губернскими земствами

и тѣми изъ уѣздныхъ, чрезъ уѣзды которыхъ проведеніе желѣзной дороги проектируется, а также и съ Пермскою городской думою.

Не имѣя отъ г. Дьяченко никакихъ болѣе подробныхъ свѣдѣній, кромѣ вышеприведенныхъ телеграфныхъ сообщеній, губернская Управа, прежде чѣмъ приступить къ выполненію порученія Собранія, просила г. Дьяченко сообщить ей, въ какомъ положеніи находится вопросъ о соединеніи Казани съ Пермью узкоколейной желѣзной дорогой.

Въ отвѣтъ на это, заступающій мѣсто Казанскаго городского головы, отношеніемъ отъ 19 ноября за № 11460, увѣдомилъ губернскую Управу, что вопросъ о соединеніи Казани съ Пермью узкоколейной желѣзной дорогой въ высшихъ правительственныхъ сферахъ не встрѣтилъ сочувствія.

Въ виду такого отзыва г. заступающаго мѣсто Казанскаго городского головы, губернская Управа нашла излишнимъ входить въ сношеніе по возбужденному вопросу съ указанными выше учрежденіями, о чемъ и имѣетъ честь доложить, для свѣдѣнія, губернскому земскому Собранію.

---

**По вопросу о переводѣ въ г. Пермь горнозаводскаго отдѣленія Красноуфимскаго промышленнаго училища.**

По предложенію г. бывшаго начальника губерніи, на разсмотрѣніе XXII очереднаго губернскаго земскаго Собранія внесенъ былъ вопросъ о переводѣ существующаго при Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ горнозаводскаго отдѣленія въ г. Пермь, съ присоединеніемъ сего отдѣленія, въ составѣ четырехъ техническихъ классовъ, къ Пермскому реальному училищу.

Вопросъ этотъ возникъ по слѣдующимъ соображеніямъ: открытіемъ при Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ горнозаводскаго отдѣленія, съ курсомъ средняго техническаго училища, имѣлось въ виду удовлетворить потребность Пермскаго края, а не одного только Красноуфимскаго уѣзда, въ горнозаводскихъ техникахъ съ среднимъ спеціальнымъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ машиностроеніемъ, горнозаводскими сооружениями разнаго рода и металлургическими производствами. Между тѣмъ г. Красноуфимскъ, не будучи соединенъ удобными путями сообщенія съ остальными мѣстностями губерніи и не имѣя вблизи болѣе или менѣе значительныхъ разнообразныхъ горныхъ заводовъ, не представляетъ вообще удобствъ и необходимыхъ условий для правильнаго и успѣшнаго хода учебнаго дѣла въ горнозаводскомъ отдѣленіи, въ особенности—въ смыслѣ возможно лучшей постановки практическихъ занятій учащихся по предметамъ горнозаводской спеціальности. Въ этомъ

отношенія г. Пермь поставленъ въ несравненно лучшія и выгоднѣйшія условія. Находясь въ пунктѣ соединенія желѣзно-дорожнаго и воднаго путей, онъ вполне обезпеченъ въ удобствахъ и легкости сообщенія съ главнѣйшими горными заводами губерніи,—благодаря чему учебное заведеніе горнозаводской спеціальности, находясь въ г. Перми, въ большей степени будетъ удовлетворять предъявляемымъ къ нему требованіямъ вообще и въ отношеніи постановки практическихъ занятій учениковъ по спеціальнo-горнымъ наукамъ—въ частности.

Исходя изъ этихъ соображеній и указавъ на то, что и г. Министръ Народнаго Просвѣщенія вполне раздѣляетъ мнѣніе, что горнозаводское отдѣленіе несомнѣнно поставлено будетъ въ г. Перми въ лучшія условія для успѣшной дѣятельности и что, находясь въ этомъ городѣ, оно принесетъ несравненно больше пользы для развитія горнаго дѣла въ Пермской губерніи, г. бывшій начальникъ губерніи просилъ земское Собраніе объ ассигнованіи изъ земскихъ суммъ на содержаніе этого отдѣленія, въ случаѣ перевода его въ Пермь, 3500 руб., въ видѣ ежегоднаго пособія государственному казначейству,—въ дополненіе къ ассигнованнымъ уже на этотъ предметъ Пермскимъ городскимъ обществомъ 1500 руб.

Смѣтная коммиссія XXII очереднаго губернскаго Собранія, на предварительное разсмотрѣніе которой былъ переданъ этотъ вопросъ, выразивъ въ принципѣ сочувствіе проектируемому переводу горнозаводскаго отдѣленія изъ Красноуфимска въ Пермь, съ присоединеніемъ его къ Пермскому реальному училищу, тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду тяжелья экономическія условія 1892 г., воздержалась высказаться за ассигнованіе означенной суммы въ 3500 руб. Прийдя къ такому заключенію, коммиссія остановилась еще на нѣкоторыхъ невыясненныхъ вопросахъ, касающихся всего этого дѣла, а именно: 1) будетъ ли сохраненъ при Пермскомъ училищѣ, въ случаѣ осуществленія проектируемаго перевода горнозаводскаго отдѣленія, также и VII дополнительный классъ съ общеобразовательнымъ характеромъ курса, согласно новому уставу реальныхъ училищъ 1888 г., и 2)—изъ какихъ источниковъ будутъ отпущены тѣ денежные средства, кои потребуются на строительныя надобности Пермскаго училища и на расходы по устройству при ономъ лабораторій и мастерскихъ.

Губернское Собраніе съ этимъ заключеніемъ коммиссіи согласилось, поручивъ Управѣ представить XXIII очередному Собранію особый докладъ по существу возбужденнаго вопроса.

Велѣдствіе такого постановленія Собранія, Управа за разъясненіемъ изложенныхъ выше, возбужденныхъ смѣтною комиссіею, вопросовъ обратилась, чрезъ г. директора Пермскаго реальнаго училища, къ учебному вѣдомству.

Изъ полученнаго затѣмъ отвѣта г. директора выяснилось, что г. попечитель округа, до свѣдѣнія котораго было доведено объ всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, далъ такой отзывъ:

1) По вопросу о томъ, будетъ ли сохраненъ при Пермскомъ училищѣ VII общеобразовательный классъ, въ случаѣ преобразованія сего училища въ промышленное, г. попечитель округа полагаетъ, что такъ какъ включеніе въ составъ среднихъ промышленныхъ училищъ не только VII дополнительнаго класса, но даже и VI, не предусмотрено основными положеніями о промышленныхъ училищахъ, то сохраненіе этихъ классовъ при Пермскомъ училищѣ, въ случаѣ преобразованія его въ промышленное, будучи вызываемо исключительно мѣстными условіями, можетъ состояться лишь при обезпеченіи ихъ содержанія со стороны мѣстныхъ общественныхъ учреждений.

2. Что касается вопроса объ источникахъ тѣхъ денежныхъ средствъ, которыя потребуются на покрытіе строительныхъ и другихъ расходовъ по Пермскому училищу, въ случаѣ присоединенія къ оному горнозаводскаго отдѣленія, то для отвѣта на него у г. попечителя округа никакихъ опредѣленныхъ данныхъ не имѣется.

По сообщеніи этого отзыва, особымъ докладомъ, въ которомъ изложены были и всѣ остальные соображенія по возбужденному вопросу (смот. книж. доклад. стр. 296), губернскому Собранію XXIII очередной сессіи, послѣднее, въ засѣданіи 4 февраля 1893 г. (журн. № 8, п. 2), пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

1. Согласиться въ принципѣ на переводъ горнозаводскаго отдѣленія изъ Красноуфимска въ г. Пермь.

2. Гарантировать Министерству Народнаго Просвѣщенія отпускъ ежегодно изъ земскихъ суммъ 3500 руб. на содержаніе сказаннаго отдѣленія, съ тѣмъ однакожъ условіемъ, чтобы при предстоящемъ преобразованіи Пермскаго реальнаго училища были сохранены въ ономъ существующіе нынѣ VI и VII общеобразовательные классы по уставу реальныхъ училищъ 1888 года;

3. Отпускъ 3500 руб. начать съ того времени, когда фактически осуществится открытіе въ г. Перми техническихъ классовъ при реальномъ училищѣ, заявивъ при этомъ Министерству, что земство отказывается отъ всякаго участія въ другихъ дополнительныхъ расходахъ на строительныя надобности училища, въ родѣ лабораторій, мастерскихъ, учебныхъ заводовъ и т. п.



Независимо сего, губернское Собрание, въ томъ же засѣданіи, поручило Управѣ войти въ сношеніе съ уѣздными земствами, чтобы они приняли участіе по содержанію будущаго Пермскаго промышленнаго училища.

Объ условіяхъ ассигнованія губернскимъ Собраніемъ на содержаніе горно-заводскаго отдѣленія, въ случаѣ перевода его изъ Красноуфимска въ Пермь, 3500 руб. губернской Управою, для сообщенія по принадлежности, доведено было до свѣдѣнія г. начальника губерніи, представленіемъ отъ 11 марта за № 1791, но какое дано возбужденному вопросу направленіе со стороны Министертва Народнаго Просвѣщенія—Управа въ извѣстность не поставлена.

Что же касается вопроса о пособіи на содержаніе горнозаводскаго отдѣленія со стороны уѣздныхъ земствъ, то изъ полученныхъ по сему предмету увѣдомленій отъ уѣздныхъ управъ, а равно копій съ постановленій уѣздныхъ Собраній минувшей очередной сессіи,—видно, что, напримѣръ, Ирбитское, Осинское, Шадринское и Камышловское уѣздныя земства высказались безусловно противъ ассигнованія какого-либо пособія, находя, что горнозаводское отдѣленіе для ихъ уѣздовъ, какъ уѣздовъ преимущественно земледѣльческихъ, вообще имѣетъ мало значенія. Соликамское и Оханское уѣздныя земства высказались, что если губернское земство признало необходимымъ перевести горнозаводское отдѣленіе въ Пермь, то оно и должно ассигновать достаточную сумму на его содержаніе, не привлекая уѣзды къ дополнительнымъ ассигнованіямъ на тотъ предметъ, на который они вносятъ свою долю участія, платя губернскіе земскіе сборы,—каковой платежъ къ тому же представляется и наиболѣе удобнымъ для уѣздовъ, располагаясь равномерно на плательщиковъ.—Къ такому же заключенію пришли Екатеринбургское, Чердынское и Кунгурское уѣздныя земства, при чемъ первое указало еще на то, что оно ежегодно ассигнуетъ на содержаніе своего реального училища по 8600 руб., а второе—что оно уже и безъ того участвуетъ въ содержаніи Пермскаго реального училища, внося въ смѣту на этотъ предметъ ежегодно по 874 р. 31 к. Верхотурское земство точно также никакой суммы въ пособіе на содержаніе горнозаводскаго отдѣленія не ассигновало. Отъ остальныхъ уѣздныхъ Управъ, ко дню составленія настоящаго доклада, отзывовъ по этому предмету получено не было.

Объ этомъ губернская Управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому Собранію.

По вопросу о воспрещеніи на рынкахъ оптовой покупки припасовъ до 12 часовъ дня.

На разсмотрѣніе XXIII очереднаго губернскаго земскаго собранія губернская Управа вносила, въ числѣ прочихъ, докладъ по ходатайствамъ Соликамскаго и Оханскаго уѣздныхъ земскихъ Собраній: перваго—относительно изданія постановленія объ обязательномъ устройствѣ усыпальницъ (покойницъ) въ тѣхъ волостяхъ Соликамскаго уѣзда, гдѣ усыпальницъ вовсе не имѣется, и втораго—о воспрещеніи оптовой продажи продовольственныхъ продуктовъ на рынкахъ Очерскаго, Павловскаго и Нытвинскаго заводовъ, Оханскаго уѣзда, до 12 часовъ дня.

Ходатайствуя объ изданіи этихъ постановленій, уѣздныя Собранія объяснили: Соликамское—что постройка усыпальницъ необходима въ виду несомнѣнной пользы отъ возможно скората устраниенія труповъ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней изъ домашней среды, и что безъ изданія обязательнаго постановленія многія волости отъ постройки усыпальницъ, подъ тѣми или иными предлогами, уклоняются; Оханское Собрание заявило, что изданіе обязательнаго постановленія о воспрещеніи оптовой скупки продовольственныхъ припасовъ на рынкахъ Очерскаго, Павловскаго и Нытвинскаго заводовъ до 12 часовъ дня вызывается желаніемъ дать мѣстному заводскому населенію возможность пріобрѣтать для себя продовольственные продукты изъ первыхъ рукъ, по наивозможно сходнымъ цѣнамъ.

Губернское Собраніе, въ засѣданіяхъ 31 января и 2 февраля (журн. №№ 4 и 16, п. 11 и 12), согласившись на изданіе обязательныхъ постановленій для Соликамскаго и Оханскаго уѣздовъ по сказаннымъ предметамъ, въ тоже время поручило губернской Управѣ войти въ сношеніе со всѣми уѣздными земствами,—не признаютъ ли они нужнымъ издать такія же постановленія и для остальныхъ уѣздовъ губерніи.

Руководствуясь 111 ст. Полож. о губ. и уѣздн. зем. учрежд., губернская Управа постановленіе Собранія объ изданіи обязательныхъ постановленій для Соликамскаго и Оханскаго уѣздовъ представила на утвержденіе г. начальника губерніи, тогда же предложивъ уѣзднымъ Управамъ вопросъ объ изданіи такихъ же постановленій для остальныхъ уѣздовъ внести на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній.

Его Превосходительство, г. начальникъ губерніи, предложеніемъ отъ 27 октября за № 3742, увѣдомилъ губернскую Управу, что обязательное постановленіе о воспрещеніи оптовой скупки продовольственныхъ продуктовъ на

заводскихъ базарахъ Оханскаго уѣзда, на основаніи 111 ст. зем. Полож., имъ утверждено, и что за симъ обязательное постановленіе объ устройствѣ покойницкихъ въ Соликамскомъ уѣздѣ, въ виду предположеннаго имъ, г. начальникомъ губерніи, иного способа осуществленія этой мѣры, передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Хотя постановленія присутствія по этому послѣднему вопросу еще и не состоялось, тѣмъ не менѣе губернская Управа въ настоящемъ докладѣ будетъ касаться только тѣхъ постановленій уѣздныхъ Собраній, кои имѣютъ отношеніе къ вопросу о воспрещеніи оптовой скупки на рынкахъ продовольственныхъ продуктовъ, тѣмъ болѣе, что одна изъ уѣздныхъ Управъ, Камышловская, отношеніемъ отъ 11 ноября за № 5153, прямо проситъ губернскую Управу вопроса объ изданіи обязательнаго постановленія объ устройствѣ усыпальницъ по Камышловскому уѣзду на разсмотрѣніе губернскаго Собранія не вносить, въ виду того, что для осуществленія этого предположенія г. начальникомъ губерніи избранъ иной способъ.

Обращаясь засимъ къ отзывахъ уѣздныхъ Собраній по вопросу о воспрещеніи на рынкахъ оптовой скупки продовольственныхъ припасовъ, губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что уѣздныя Собранія — Кунгурское, Камышловское, Пермское и Чердынское — высказались противъ изданія обязательнаго постановленія по этому предмету, — Камышловское и Пермское потому, что признали мѣру эту стѣснительною для продавцевъ и покупателей и Чердынское исключительно потому, что въ его уѣздѣ нѣтъ крупныхъ рынковъ съ оптовой продажей продовольственныхъ припасовъ, а также нѣтъ и такихъ значительныхъ населенныхъ центровъ, жители которыхъ нуждались бы въ особенномъ огражденіи себя отъ скупщиковъ. Екатеринбургская уѣздная Управа, какъ видно изъ доклада ея уѣздному Собранію, желая прежде всего заручиться мнѣніемъ тѣхъ, кто наиболѣе заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ, обратилась ко всѣмъ волостнымъ правленіямъ, въ районѣ которыхъ находятся рынки и базары, съ предложеніемъ обществамъ высказаться по этому предмету на сельскихъ сходахъ. Изъ 38 волостныхъ правленій, которымъ было писано, отвѣтили 21, а изъ нихъ въ 4 волостяхъ рынковъ и базаровъ не оказалось; всѣ они отнеслись сочувственно къ изданію обязательнаго постановленія, въкоторыя же изъ нихъ — Рождественское, Уткинское, Багарякское, Верхъ-Нейвинское и Невьянское — постановленными приговорами привели это уже въ исполненіе. Въ Невьянскѣ эта мѣра приведена въ исполненіе еще съ осени 1890 года. Въ числѣ волостей, высказавшихся за воспрещеніе оптовой покупки до 12 часовъ, подали голосъ такіе крупные торговые центры, какъ

Касли, Багарякъ, Сысерть, Кыштымъ, Режъ, Невьянскъ. Нѣкоторыя волости, высказывающіяся за введеніе проектированной мѣры, указываютъ и срокъ ограниченія оптовой покупки 12 часовъ; одно Бѣлоярское общество, объясняя въ приговорѣ своемъ, что у нихъ торговля происходитъ не цѣлый день, а только до 11 часовъ дня, ходатайствуетъ срокъ ограниченія назначить 9 часовъ утра. Въ виду этого послѣдняго заявленія и того обстоятельства, что 12 часовъ дня—срокъ дѣйствительно слишкомъ большой, особенно для деревень съ хлѣбопахатнымъ населеніемъ, жизнь въ которыхъ начинается рано, и всѣ желающіе воспользоваться предоставленнымъ удобствомъ будутъ имѣть достаточно времени и ранѣе 12 часовъ, уѣздная Управа полагала со своей стороны воспретить оптовую покупку до 10 часовъ утра, или же, въ виду разнообразія мѣстныхъ условій обширной Пермской губерніи, 12 часовъ должны быть назначены крайнимъ предѣломъ для воспрещенія оптовой покупки, а уѣзднымъ Управамъ или уѣзднымъ Собраніямъ могло бы быть предоставлено право уменьшить этотъ срокъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ. Уѣздное Собраніе, высказавшись за изданіе для Екатеринбургскаго уѣзда обязательнаго постановленія по сказанному предмету, съ послѣднимъ дополненіемъ уѣздной Управы согласилось. Шадринская уѣздная Управа въ своемъ докладѣ по возбужденному вопросу провела слѣдующую мысль: известное ограниченіе покупки оптомъ продовольственныхъ припасовъ для Шадринскаго уѣзда полезно и необходимо, но не всегда, а въ видѣ исключенія—въ такіе годы, какъ 1883, 1891 и 1892, когда, вслѣдствіе продовольственныхъ затрудненій, хлѣбъ появлялся на сельскихъ базарахъ въ самомъ ограниченномъ количествѣ, неудовлетворяющемъ спроса. Для такихъ годовъ должны быть изданы обязательныя постановленія, воспрещающія спекулянтамъ до 12 часамъ дня скупать хлѣбъ и другіе продовольственные продукты не только оптомъ, разумѣя подъ этимъ словомъ покупку возами, но даже и поштучно. Опытъ означенныхъ годовъ показалъ, что спекулянты, скупивъ на базарѣ продовольственные продукты изъ первыхъ рукъ, расторгивались не рѣдко въ тотъ же день и на томъ же базарѣ, но съ значительнымъ барышемъ, не рѣдко до 50<sup>0</sup>/о. Что же касается обычныхъ условій торговли въ урожайные и средніе годы, то уѣздная Управа не только не видитъ необходимости въ изданіи обязательныхъ постановленій, ограничивающихъ право оптовыхъ покупателей, но даже находитъ въ этомъ очевидный вредъ какъ для покупателей, такъ и для продавцевъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ базары въ Шадринскомъ уѣздѣ бываютъ въ будничные дни, такъ какъ торговля по воскреснымъ днямъ признается грѣхомъ. Для крестьянина, сбыв-

взяющаго свои произведенія на базарѣ, имѣть большой матеріальный разсчетъ какъ можно менѣе употребить времени на продажу, чтобы не терять, при томъ еще съ лошадыю, рабочій день. Также смотрятъ на это и крестьяне—покупатели. Крестьянское утро начинается съ восходомъ солнца—съ 3—4 часовъ, а не такъ какъ въ заводахъ и городахъ, гдѣ жители отправляются на базаръ въ 8—9 часовъ утра и даже позже. При такихъ условіяхъ постановленіе о покупкѣ оптомъ съ 12 часовъ дня убыточно отразится на интересахъ продавцевъ, принужденныхъ потерять рабочій день. Кромѣ того, въ годы, средніе по урожайности, продавцы на базарахъ сами рѣшаютъ—продать ли свои произведенія оптомъ, или въ розницу. Одинъ продаетъ обязательно возомъ, другой везетъ съ собой небольшіе вѣсы, чтобы продавать продукты въ разновѣсъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, уѣздная Управа признавала со своей стороны полезнымъ издать обязательное постановленіе по возбужденному вопросу въ такой редакціи: „уѣздныя земскія Управы, сообразуясь съ условіями предложенія и спроса продовольственныхъ продуктовъ, въ видахъ предоставленія возможности мѣстному населенію закупить для себя необходимые продовольственные продукты изъ первыхъ рукъ, имѣютъ право, въ видѣ временной мѣры, объявлять о воспрещеніи на базарахъ покупки оптомъ продовольственныхъ продуктовъ до 9 или 12 часовъ дня, сообразно съ условіями каждой мѣстности. Принятіе и отміна этой временной мѣры дѣлается по постановленію уѣздной Управы, по утвержденіи такового губернской Управою“. Съ этимъ проектомъ редакціи обязательнаго постановленія, предложенной уѣздной Управою, уѣздное Собраніе единогласно согласилось. Остальныя уѣздныя Собранія высказались вообще за полезность и необходимость изданія обязательнаго постановленія о воспрещеніи оптовой покупки продовольственныхъ припасовъ, указавъ при томъ и самыя торговые пункты, на которые должно распространяться дѣйствіе такого постановленія. Такъ, Ирбитское Собраніе нашло необходимымъ примѣнить эту мѣру, но только до 11 часовъ утра, на базарахъ—въ заводѣ Ирбитскомъ и с.с. Краснослободскомъ и Байкаловскомъ. Красноуфимское,—до 12 часовъ дня,—на базарахъ—въ заводахъ: Иргинскомъ, Суксунскомъ, Тисовскомъ, Саранинскомъ, Уткинскомъ, Бисертскомъ, Артинскомъ, Назецетровскомъ, Михайловскомъ, Шемахинскомъ, Нижне и Верхне-Сергинскихъ, при чемъ предметами, не подлежащими оптовой продажѣ, признало: муку, крупу ячменную и гречневую, овесъ и мясо. Осинское—тоже до 12 часовъ—въ заводскихъ селеніяхъ: Юго-Бнауфскомъ, Ашапскомъ, Бымовскомъ и Камбарскомъ, при чемъ признало, кромѣ того, необходимымъ распространить эту мѣру на башкирскія селенія—деревни Елпачиху,

Барду и Сарани. Соликамское—до 12-ти же часовъ—въ с. Усольѣ, заводахъ Александровскомъ, Чермозскомъ, Никитинскомъ, Пожевскомъ и Кувинскомъ. Верхотурское—до 12-ти же часовъ—въ селеніи Турьинскихъ рудниковъ, въ Богословскѣ, Павдѣ, Нижней-Турѣ, Верхней-Турѣ, Кушвѣ, Баранчѣ, Даѣ, Нижне-Тагильскѣ, Черно-Источинскѣ, Висимо-Шайтанскѣ, Висимо-Уткинскѣ, въ Верхней и Нижней Салдахъ, въ Петрокаменскѣ, Нейво-Шайтанскѣ, Нейво-Алапаевскѣ и въ Верхней и Нижней Сивичихахъ.

Въ виду вышензложеннаго, губернская Управа полагала бы для Шадринскаго уѣзда, какъ уѣзда исключительно земледѣльческаго, обязательное постановленіе о воспрещеніи покупки оптомъ продовольственныхъ припасовъ издать въ той редакціи, какая предложена уѣздною Уравою и утверждена уѣзднымъ Собраніемъ. Для Екатеринбургскаго уѣзда, согласно заключенія уѣзднаго Собранія, распространить обязательное постановленіе на всѣ существующіе въ уѣздѣ рынки и базары, съ тѣмъ дополненіемъ относительно времени ограниченія оптовой покупки, какое предложено уѣзднымъ Собраніемъ. Наконецъ, для уѣздовъ Ирбитскаго, Красноуфимскаго, Осинскаго, Соликамскаго и Верхотурскаго обязательное постановленіе издать только для тѣхъ селеній, кои указаны земскими Собраніями, и при томъ ограничить покупку оптомъ тѣми сроками дня, которые опредѣлены тѣми же Собраніями.

По всѣмъ этимъ вопросамъ губернская Управа покорнѣйше просить губернское Собраніе дать свое заключеніе.

**По вопросу объ измѣненіи срока созыва очередныхъ земскихъ собраній.**

Со введеніемъ въ Пермской губерніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ начальникахъ, предѣлительствованіе въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ перешло на предѣлателей уѣздныхъ съездовъ, которые, состоя въ то же время предѣлателями воинскихъ присутствій, должны выѣзжать въ уѣзды для открытія засѣданій воинскаго присутствія, на основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 19 января 1893 года, вмѣсто 1 ноября, съ 15 октября, почему въ прошломъ году созывъ уѣздныхъ земскихъ собраній г. Начальникомъ губерніи назначенъ былъ ранѣе обычнаго для того срока.

Имѣя въ виду, что ранній созывъ собраній можетъ поставить уѣздную управу въ затрудненіе въ отношеніи собранія необходимыхъ для составленія докладовъ свѣдѣній (напр. по народному продовольствію), губернская Управа

просила уѣздныя управы внести на обсужденіе уѣздныхъ собраній минувшей очередной сессіи вопросъ, — не признають ли они, въ виду приведеннаго затрудненія, нужнымъ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи на будущее время созывать уѣздныя собранія по окончаніи призыва новобранцевъ.

По закону (65 и 66 ст. Полож. о земск. учрежд.) очередныя земскія собранія созываются: уѣздныя — не позднѣе октября, а губернскія — не позднѣе декабря. Министру внутреннихъ дѣлъ однако предоставляется разрѣшать открытіе очередныхъ земскихъ собраній и по истеченіи указанныхъ сроковъ, съ тѣмъ: 1) чтобы промежутокъ времени между уѣздными и губернскимъ собраніемъ былъ достаточенъ для своевременнаго представленія губернатору уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и для разсмотрѣнія ихъ губернаторомъ; 2) чтобы открытіе губернскаго собранія назначаемо было не позднѣе 1 февраля слѣдующаго года, и 3) чтобы отсрочка губернскаго собранія не препятствовала своевременному исполненію обязательныхъ для земства расходовъ и повинностей.

Изъ полученныхъ нынѣ отзывовъ уѣздныхъ управъ по изложенному выше вопросу видно, что Оханское, Красноуфимское, Соликамское, Осинское, Кунгурское и Камышловское земскія собранія, вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ взглядомъ, что ранній созывъ собраній ставитъ уѣздныя управы въ положительное затрудненіе въ отношеніи собиранія и разработки свѣдѣній о степени урожая хлѣбовъ, когда еще добрая половина ихъ остается на поляхъ, не убранными, высказались за перенесеніе срока созыва уѣздныхъ собраній на вторую половину ноября, а Соликамское даже на декабрь мѣсяцъ, при чемъ Оханское собраніе, въ числѣ мотивовъ къ измѣненію срока созыва собраній, указало еще и на то обстоятельство, что зимнее время одно изъ свободныхъ для гласныхъ отъ крестьянъ, равно какъ и для другихъ членовъ Собраній, да и самыя пути сообщенія зимою далеко удобнѣе, чѣмъ осенью, когда въ нѣкоторыхъ мѣстахъ переправы черезъ рѣчки прекращаются на нѣсколько дней.

Остальныя уѣздныя земства по возбужденному вопросу высказали совсѣмъ противоположныя мнѣнія. Такъ, Екатеринбургская уѣздная земская управа въ своемъ докладѣ уѣздному собранію по этому поводу пишетъ, что она не рѣшается высказаться за возбужденіе ходатайства о созывѣ очередныхъ земскихъ собраній по окончаніи призыва новобранцевъ, такъ какъ это, по ея мнѣнію, будетъ имѣть свои большія неудобства. По особому распоряженію срокъ приѣма новобранцевъ по Екатеринбургскому уѣзду назначенъ съ

15 октября по 25 ноября. Въ виду того, что по окончаніи приѣма новобранцевъ въ послѣднемъ участкѣ, бываетъ еще два-три засѣданія воинскаго присутствія для осмотра лицъ, отправленныхъ въ больницу на испытаніе, затѣмъ, чтобы дать хотя незначительный отдыхъ предсѣдателю присутствія послѣ тяжелаго труда приѣма новобранцевъ, а послѣ того 2—3 дня для ознакомленія съ докладами, предстоящими къ слушанію въ земскомъ Собраніи, послѣднее можетъ быть созвано въ Екатеринбургскотъ уѣздѣ только въ декабрѣ и окончиться не ранѣе половины этого мѣсяца. При самой скорой отсылкѣ всего производства Собранія г. Начальнику губерніи, въ 20 числахъ, и принимая во вниманіе рождественскій вакалъ, постановленія Собранія, которыя не будутъ опротестованы, получаютъ силу только въ концѣ января, а опротестованныя и переданныя въ мѣсячный срокъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія—только въ концѣ февраля—самое раннее. Не говоря уже о понятномъ неудобствѣ цѣлый мѣсяць или болѣе дѣйствовать безъ смѣты, есть много такихъ исполнительныхъ дѣйствій, которыя уѣздною управою должны быть окончены непременно въ декабрѣ, какъ, напр., отдача содержанія земскихъ станцій, что обязательно должно быть исполнено до новаго года; производство торговъ на доставку зимнимъ путемъ, наиболѣе дешевымъ, матеріаловъ для исправленія трактовъ, разнаго рода построекъ и т. д. Кромѣ того, если до сего времени, при созывѣ очередныхъ уѣздныхъ собраній въ октябрѣ, губернское Собраніе созывалось въ концѣ января, то, при перенесеніи первыхъ на декабръ, послѣднее уже перенесется на апрѣль, или самое раннее—на мартъ. Губернская Управа будетъ такимъ образомъ дѣйствовать безъ смѣты три мѣсяца. Но, не входя въ разсмотрѣніе этого послѣдняго обстоятельства, для Управы это будетъ имѣть послѣдствіемъ позднюю разсылку окладныхъ листовъ—не ранѣе мая, а это можетъ повлечь за собою задержку въ платежахъ и образованіе безъ всякой нужды недоимокъ, такъ какъ въ маѣ уже будетъ разгаръ полевыхъ работъ и нельзя отрывать отъ нихъ крестьянъ для созванія сходовъ, чтобы производить раскладку, которая, обычно, производится въ мартѣ. Кромѣ крестьянъ, многіе заводы, крупнѣйшіе плательщики, и казенное вѣдомство составляютъ свои смѣты раннею весною и требуютъ болѣе ранней присылки окладныхъ листовъ—для включенія платежей по нимъ въ свою смѣту, такъ что несвоевременное извѣщеніе о суммѣ налога можетъ поставить въ затрудненіе и заводоуправленія. Въ виду всего этого, высказавшись, какъ уже выше замѣчено, противъ перенесенія срока созыва очередныхъ земскихъ собраній, уѣздная управа предложила только Собранію ходатайствовать предъ г. Начальникомъ губерніи,



чтобы на будущее время Екатеринбургское земское Собрание открывалось 2-го октября, добавивъ далѣе, что если къ этому времени урожай хлѣббовъ и не опредѣлится, то въ нормальные годы, когда не будетъ предстоять никакой выдачи ссудъ, какъ нынѣ, это не будетъ имѣть особаго значенія, а если бы и повторились такіе годы, какъ не давно прошедшіе, то тогда по одному продовольственному вопросу можно созвать чрезвычайное Собрание, но зато всѣ остальные вопросы будутъ вырѣшены своевременно.

Съ этимъ мнѣніемъ уѣздной управы согласилось и уѣздное Собрание.

Чердынское, Ирбитское и Верхотурское земскія собранія высказались вообще противъ созыва очередныхъ собраній послѣ призыва новобранцевъ, причемъ послѣднее, чтобы облегчить трудъ Управы, вслѣдствіе ранняго созыва Собранія, измѣнило только срокъ отчетности, разрѣшивъ доставлять отчетъ за періодъ съ 1 января по 1 января, вмѣсто существовавшаго срока съ 1 сентября по 1 сентября. Пермская уѣздная Управа въ своемъ докладѣ, высказываясь противъ созыва уѣздныхъ собраній по окончаніи призыва новобранцевъ, въ виду того, что при такомъ созывѣ значительно сократится промежутокъ времени между уѣздными и губернскими собраніями и для уѣздныхъ управъ этого промежутка времени можетъ оказаться недостаточнымъ для доставленія свѣдѣній для губернскаго Собранія, нашла, со своей стороны, согласно съ мнѣніемъ воинскаго присутствія, необходимымъ ходатайствовать, вмѣсто измѣненія срока созыва Собраній, о перенесеніи времени самого призыва новобранцевъ въ Пермскомъ уѣздѣ на 1 ноября, съ тѣмъ, чтобы призывъ оконченъ былъ не позднѣе 1 декабря, мотивируя свое предложеніе тѣмъ, что производство призыва новобранцевъ съ 15 октября по 15 ноября весьма затруднительно, вслѣдствіе распутицы въ это время года, а также и потому, что въ районѣ Пермскаго уѣзда протекають большія рѣки — Кама, Чусовая и Сытва, сообщеніе чрезъ кои въ означенное время небезопасно, по случаю ледохода.—Собрание къ этому предложенію Управы присоединилось.

Копія съ рѣшенія Шадринскаго земскаго Собранія по возбужденному вопросу ко дню составленія настоящаго доклада получено не было.

Въ настоящемъ же докладѣ, въ виду приведеннаго выше постановленія Пермскаго уѣзднаго Собранія, губернская Управа считаетъ нужнымъ привести постановленія Чердынскаго и Соликамскаго земскихъ собраній, касающіяся также измѣненія сроковъ призыва новобранцевъ. Приводя тѣ же затрудненія въ выполненіи призыва съ 15 октября по 15 ноября, на какія указываетъ Пермское уѣздное земство, Чердынское Собрание уполномочило управу ходатайствовать о перенесеніи въ Чердынскомъ уѣздѣ призыва на тотъ

же срокъ, на какой испрашиваетъ и Пермское,—т. е. съ 1 ноября по 1 декабря. Соликамское уѣздное по воинской повинности Присутствіе, въ виду затруднительности сообщеній и значительныхъ переѣздовъ изъ одного призывнаго участка въ другой, находило необходимымъ продлить срокъ призыва до 1 декабря, т. е. увеличить его до 1½ мѣсяцевъ, но уѣздное Собраніе, найдя, со своей стороны, что для Соликамскаго уѣзда вполнѣ достаточно, если воинскому Присутствію разрѣшено будетъ продлить срокъ призыва на 10-ть дней, сверхъ установленнаго закономъ мѣсячнаго срока, признало нужнымъ ходатайствовать о продленіи срока призыва новобранцевъ въ Соликамскомъ уѣздѣ только до 25 ноября.

Уѣздныя Управы, сообщивъ о только что приведенныхъ рѣшеніяхъ, просить внести ихъ, согласно 3 п. 64 ст. Полож. о земск. учредд., на обсужденіе губернскаго Собранія.

По силѣ 2 п. Высочайше утвержденнаго 19 января 1893 г. мѣвнія Государственнаго Совѣта, ежегодный призывъ къ исполненію воинской повинности и назначеніе на службу по жеребью производится повсемѣстно съ 15 октября по 15 ноября, но гг. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военному, по взаимному ихъ соглашенію, предоставляется, въ случаѣ ходатайства мѣстныхъ учреждений (ст. 76—78 Уст. о воин. повин.), допускать отступленія отъ общаго установленнаго срока для производства призыва, съ тѣмъ, чтобы въ мѣстности, для которой допускается изъятіе, призывъ оконченъ былъ не позднѣе 1 декабря.

Имѣя въ виду, что мѣвнія уѣздныхъ собраній по вопросу о перенесеніи срока открытія очередныхъ уѣздныхъ собраній послѣ призыва новобранцевъ раздѣлились—одни высказались за перенесеніе, другія—противъ, и что тѣ и другія, высказываясь такимъ образомъ, привели къ тому болѣе или мѣнѣе основательныя данныя, съ которыми нельзя не согласиться, Губернская Управа полагала бы, въ виду такого положенія дѣла, ходатайства по указанному вопросу не возбуждать, а взамѣнъ его возбудить ходатайство о перенесеніи срока самого призыва новобранцевъ—съ 15 октября по 15 ноября,—на срокъ съ 1 ноября по 1 декабря, съ тѣмъ, чтобы уѣзднымъ Присутствіямъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, не представится возможности выполнить призывъ въ теченіи мѣсячнаго періода времени, предоставлено было право открывать свои дѣйствія и ранѣе 1 ноября,—съ расчетомъ окончить призывъ непременно къ 1 декабря. При перенесеніи срока призыва съ 1 ноября по 1 декабря устранятся и тѣ существенныя затрудненія въ успѣшномъ его выполненіи въ прикамскихъ уѣздахъ губерніи, на которыя указываютъ

Пермское, Чердынское и Соликамское уѣздныя Собранія, а вмѣстѣ съ тѣмъ представится возможность созывать очередныя уѣздныя Собранія въ прежніе, существовавшіе до 1893 г., сроки.

Это мнѣніе свое губернская Управа имѣетъ честь представить на благоумотрѣніе Собранія.

### О ярмаркахъ и базарахъ.

#### По Шадринскому уѣзду.

XXIII очереднымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ оставленъ былъ открытымъ вопросъ по ходатайству Бакланскаго сельскаго общества, Бакланской волости, о разрѣшеніи открытія въ с. Бакланскомъ еженедѣльнаго, по пятницамъ, торжка, въ виду того, что по ходатайству этому мѣстною уѣздною Управою не было собрано надлежащихъ статистическихъ данныхъ, которыя свидѣтельствовали бы объ его основательности (журн. 29 января, № 2, п. 3).

Въ виду этого, уѣздная Управа, внося вновь упомянутое ходатайство на заключеніе минувшаго XXIV очереднаго Шадринскаго уѣзднаго Собранія, доложила, что ею собраны по данному вопросу слѣдующія свѣдѣнія: число жителей въ с. Бакланскомъ простирается до 1180 челов. разныхъ сословій; ежегодная площадь посѣва хлѣбовъ не менѣе 1394 десят.; промышленныхъ заведеній 7, съ оборотомъ до 2000 руб.; торговыхъ помѣщеній 5, съ оборотомъ до 12500 р.; мельницъ 2, оборотъ которыхъ простирается до 6000 р.; хлѣба сбывается не менѣе 15/тыс. пудовъ въ годъ. Кромѣ того, не въ далекомъ разстояніи отъ с. Бакланскаго расположены селенія: д. Долгая въ 2 верстахъ, съ населеніемъ въ 2000 душъ, гдѣ имѣется 2 лавки, съ оборотомъ въ 4/тыс. руб., 2 маслобойки, 4 кожевенныхъ заведенія, хлѣба сбывается до 20/тыс. пуд.; въ 5 верстахъ находятся с. Жарниковское и дер. Русакова—въ селеніяхъ этихъ имѣется по крупчатному заведенію, съ оборотомъ болѣе 45/тыс. руб.; въ 2 верстахъ расположены деревни Журавлева, Одина и Барсукова, съ населеніемъ болѣе 1500 душъ, которыми сбывается разныхъ сельскихъ продуктовъ на сумму не менѣе 5000 руб. ежегодно.

Представивъ эти данныя уѣздному Собранію, Управа высказала, что открытіе еженедѣльнаго торжка въ с. Бакланскомъ, по ея мнѣнію, крайне

желательно какъ въ интересахъ самаго населенія с. Бакланскаго, такъ и въ интересахъ населенія ближайшихъ къ нему селеній. Благодаря отсутствію торжка, населеніе Бакланской волости, по необходимости, вынуждено покупать все необходимое въ хозяйствѣ у мѣстныхъ торговцевъ и сбывать избытки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ имъ же, и, разумѣется, переплачивать при покупкѣ и недополучать при продажѣ противъ нормальныхъ цѣвъ, устанавливаемыхъ на существующихъ торжкахъ и базарахъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Управа просила уѣздное Собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открыть въ селѣ Бакланскомъ еженедѣльный торжокъ по пятницамъ, каковое уполномочіе ей и дано уѣзднымъ Собраніемъ единогласно.

Соглашаясь съ приведенными уѣздною Управою доводами въ необходимости открытія торжка въ с. Бакланскомъ по пятницамъ, — губернская Управа, со своей стороны, полагала бы ходатайство Бакланскаго общества по этому предмету удовлетворить.

#### *По Кунгурскому уѣзду.*

Сабарскій сельскій сходъ, ссылаясь на необходимость учрежденія въ с. Сабарскомъ еженедѣльнаго базара и указывая, что населенію волости приходится отбывать какъ для сбыта фуража, такъ и для приобрѣтенія необходимыхъ продуктовъ въ Кунгуръ за 33 версты или въ Суксунскій заводъ за 12 верстъ, затрачивая на это совсѣмъ непроизводительно много времени, особенно дорогаго для крестьянина во время страды, приговоромъ, отъ 14 марта 1893 г., уполномочилъ волостное правленіе ходатайствовать предъ очереднымъ Кунгурскимъ земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открыть въ с. Сабарскомъ еженедѣльный базаръ по воскресеньямъ.

Внеся это ходатайство на заключеніе уѣзднаго Собранія, Управа доложила, что изъ доставленныхъ по нему Сабарскимъ волостнымъ старшиной свѣдѣній видно: 1) главными предметами торговли въ Сабарской волости служатъ хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ, овесъ, сѣно, пенька, куделя, льняное и конопляное сѣмя, дрова и домашній скотъ; все это въ настоящее время сбывается преимущественно въ Кунгуръ и частію въ Суксунскомъ заводѣ, всего на сумму приблизительно до 25/тыс. руб.; въ самомъ с. Сабарскомъ продаются: чай, сахаръ, керосинъ, бакалейные товары, рыба и проч., годовою оборотъ торговли коими простирается до 2000 руб.; 2) недоимокъ какъ казенныхъ, такъ равно и въ земскіе сборы и долговъ въ мірской капиталъ за селомъ Сабарскимъ,

а также и за волостью не состоит; по мірскимъ же сборамъ во всей волости переходитъ сжегодно недоимокъ около 100 рублей. Далѣе уѣздная Управа присовокупила, что изъ имѣющихся въ дѣлахъ ея свѣдѣній усматривается, во 1-хъ, что Сабарская волость состоитъ изъ 9 селеній, съ числомъ жителей 3821 душа обоого пола,—въ самомъ с. Сабарскомъ считается 981 душа; во 2-хъ, что ближайшіе отъ с. Сабарскаго базары находятся—въ з. Суксунскомъ, въ 12 верстахъ (по воскресеньямъ), и въ с. Усть-Кишертскомъ, въ 18 верстахъ (по пятницамъ).

Предполагая, очевидно, что открытіе торжка въ с. Сабарскомъ не послужитъ подрывомъ торговли на сосѣднихъ торжкахъ (въ Суксунѣ и Усть-Кишерти), уѣздная Управа высказала, что она къ удовлетворенію ходатайства Сабарскаго общества препятствій не имѣетъ, съ тѣмъ, однако, чтобы торжокъ былъ разрѣшенъ не по воскреснымъ днямъ, а по субботамъ,—съ каковымъ заключеніемъ Управы согласилось и уѣздное Собраніе.

Губернская Управа, признавая ходатайство Сабарскаго общества заслуживающимъ удовлетворенія, полагаетъ, однако, торжокъ разрѣшить не по субботамъ, а по воскресеньямъ, какъ спрашиваетъ и само общество, рассчитывая сберечь этимъ для себя рабочій день въ недѣлѣ, тѣмъ болѣе, что уѣздная Управа, перенося срокъ базара на субботу, не привела въ этому рѣшительно никакихъ основаній.

Далѣе губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что ею на разсмотрѣніе Собранія XXIII очередной сессіи, между прочимъ, внесено было ходатайство Кыновскаго волостнаго схода, Кунгурскаго уѣзда, объ учрежденіи въ Кыновскомъ заводѣ двухъ ярмарокъ—въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы и въ день Святыя Троицы и еженедѣльнаго торжка по пятницамъ, при чемъ сходъ, заявляя это ходатайство, мотивировалъ его тѣмъ, что вблизи Кыновскаго завода торжковъ совсѣмъ нѣтъ.

Такъ какъ ходатайство это поступило непосредственно на имя губернской Управы, то послѣдняя, имѣя въ виду, что по ходатайствамъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ принято вообще за правило принимать во вниманіе заключенія уѣздныхъ Собраній, а также и то обстоятельство, что XXII очередное губернское Собраніе выразило желаніе, чтобы ходатайства подобнаго рода мотивировались со стороны уѣздныхъ Собраній подробными статистическими данными какъ о производительности мѣстности, такъ и о матеріальномъ положеніи жителей и проч., ходатайство Кыновскаго схода, прежде чѣмъ внести его на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, сообщила Кунгурской уѣзд-

ной Управѣ, прося внести таковое, съ необходимыми данными, на предварительное заключеніе Кунгурскаго земскаго Собранія.

Изъ полученнаго затѣмъ дѣлопроизводства Кунгурскаго Собранія губернская Управа усмотрѣла, что Кунгурскою Управою дѣйствительно были затребованы отъ Кыновскаго волостнаго старшины необходимыя статистическія данныя, подтверждающія ходатайство волостнаго схода, но таковыя ко дню открытія уѣзднаго Собранія получены не были, почему уѣздная Управа высказалась за оставленіе ходатайства Кыновскаго волостнаго схода безъ послѣдствій, съ каковымъ заключеніемъ ея согласилось и уѣздное Собраніе.

Въ виду такого положенія дѣла, губернская Управа, внеся ходатайство Кыновскаго схода на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, высказала, что, по ея мнѣнію, вопросъ объ учрежденіи въ Кыновскомъ заводѣ торжка и ярмарокъ слѣдуетъ оставить открытымъ, впредь до представленія Кыновскимъ волостнымъ правленіемъ необходимыхъ статистическихъ данныхъ, уже затребованныхъ отъ него мѣстною уѣздною Управою.

Но губернское Собраніе, принявъ во вниманіе заявленіе нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, что учрежденіе въ Кыновскомъ заводѣ еженедѣльныхъ торжковъ вызывается дѣйствительною необходимостію и что торжки эти фактически уже существуютъ въ Кыну, нуждаясь только въ официальномъ утвержденіи, постановило: еженедѣльные торжки, по пятницамъ, въ Кыновскомъ заводѣ разрѣшить, — разрѣшеніе же ярмарокъ отложить до представленія подробныхъ статистическихъ свѣдѣній.

Это постановленіе губернскаго Собранія, для соответствующихъ распоряженій, 23 марта 1893 года за № 2419, сообщено было Кунгурской уѣздной земской Управѣ. Отношеніемъ отъ 8 октября за № 4020, уѣздная Управа увѣдомила губернскую, что Кыновской волостной старшина, въ подкрѣпленіе ходатайства о необходимости учредить въ Кыновскомъ заводѣ двѣ ярмарки, отъ 3 іюля за № 1434, сообщилъ слѣдующія статистическія данныя: торговля въ Кыновскомъ заводѣ производится мануфактурнымъ, бакалейнымъ и галантерейнымъ товарами, съѣстными припасами — мясомъ, рыбой, крупчаткой, ржаной мукой и разными крупами. Сбытъ производится мѣстному населенію и постороннему, проживающему на работахъ, въ особенности въ зимнее время, и частію населенію Серебрянской и Урминской волостей. Общій оборотъ торговли достигаетъ въ Кыновскомъ заводѣ до 150000 руб. Населеніе Кыновской волости находится какъ самого Кыновскаго завода, такъ и отдѣльныхъ обществъ въ посредственномъ состояніи съ матеріальной стороны, причиной чему служатъ отчасти дороговизна жизненныхъ продуктовъ, въ которыхъ

мѣстное населеніе всегда ощущаетъ недостатокъ. Недоимки состоятъ слѣдующія: за обществомъ мастеровыхъ мірскихъ сборовъ 3161 руб. 32 коп., Подзаводскимъ—уѣзднаго сбора 421 руб. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., губернскаго 48 руб. 3 к. и мірскаго 1214 руб. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., Крутоложскимъ—уѣзднаго 875 р. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., губернскаго 65 руб. 85 коп. и мірскаго 175 руб. 96<sup>5</sup>/<sub>8</sub> коп., Визевскимъ—уѣзднаго сбора 643 руб. 19 коп., губернскаго 46 руб. 92 коп. и мірскаго 801 руб. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., Харинскимъ и Кончинскимъ—за обоими 93 р. 37 к. мірскаго капитала. Долговъ въ запасный общественный капиталъ за Заводскимъ обществомъ числится 3164 руб. 31 коп., кромѣ сего общество мастеровыхъ имѣетъ наличнаго запаснаго капитала 6757 руб. 37 коп. и Подзаводское—500 руб.

Вышеприведенныя статистическія данныя не были на разсмотрѣніи XXIV очереднаго уѣзднаго Собранія. А такъ какъ по ходатайствамъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ, какъ уже выше и было замѣчено, вообще принято за правило принимать во вниманіе заключенія уѣздныхъ Собраній, то губернская Управа полагала бы вопросъ объ открытіи въ Кыновскомъ заводѣ ярмарокъ, до разсмотрѣнія его уѣзднымъ Собраніемъ, оставить открытымъ.

#### *По Екатеринбургскому уѣзду.*

Въ Екатеринбургскую уѣздную Управу относительно разрѣшенія открыть базары поступили ходатайства отъ слѣдующихъ двухъ обществъ:

а) Сакъ-Элгинское общество, Кыштымской волости, приговоромъ отъ 12 іюня, ходатайствуетъ о разрѣшеніи учредить въ Сакъ-Элгинскомъ выселкѣ базары по субботамъ. Необходимость учрежденія базара въ этомъ выселкѣ, по словамъ приговора, вызывается тѣмъ, что всѣ работающіе на мѣстныхъ промыслахъ вынуждены покупать предметы первой необходимости не въ первыхъ рукъ, а отъ перекупщиковъ, или же ѣздить за покупкою припасовъ на сосѣдніе базары—въ с. Рождественское за 30 или въ Кыштымскій заводъ за 38 верстъ, что для мѣтнаго и пришлаго населенія, занимающагося работами на промыслахъ, сопряжено съ отвлеченіемъ отъ работъ.

По отзыву смотрителя Соймоновскихъ золотыхъ промысловъ, данному уѣздной Управѣ, жители выселка и пришлые рабочіе на промыслахъ покупаютъ припасы у мѣстныхъ прасоловъ за весьма высокую цѣну, а часто бываютъ даже и такіе случаи, что, среди недѣли, негдѣ купить самаго необходимаго. По мнѣнію его, смотрителя, учрежденіе базара въ Сакъ-Элгинскомъ выселкѣ необходимо и торговля на этомъ базарѣ должна быть хорошая, судя

по тому, что когда бываетъ подвозъ разнаго хлѣба, то раскупается обыкновенно все привозимое.

По сообщенію смотрителя, мѣстное и пришлое рабочее населеніе Соймоновскихъ промысловъ достигаетъ 1400 человекъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ чрезъ волостное правленіе, въ Сакъ-Элгинскомъ выселкѣ насчитывается 92 двора, наличное населеніе мѣстнаго общества 401 и не принадлежащихъ къ обществу 154 обою пола душъ.

Въ выселкѣ имѣется лошадей—121 и рогатаго скота 207 головъ.

Жители исключительно занимаются работами на мѣстныхъ и Міясскихъ золотыхъ приискахъ; средній заработокъ домохозяина колеблется отъ 50 до 200 руб. въ годъ.

Всѣхъ недоимокъ за обществомъ числится 143 руб. 40 коп. уѣзднаго и страховаго сборовъ.

Подвозъ хлѣбныхъ продуктовъ, мяса, кожевенныхъ товаровъ, одежды, бакалейныхъ товаровъ бываетъ и сейчасъ преимущественно изъ Кыштыма, села Рождественскаго, Міаса, Челябинска и сосѣднихъ башкирскихъ деревень. Торговыхъ лавокъ—мучныхъ и бакалейныхъ—въ выселкѣ 8.

Ближайшіе базары бываютъ: въ с. Рождественскомъ, въ 30 верстахъ, по пятницамъ, и въ Кыштымскомъ заводѣ, въ 38 верстахъ, по субботамъ.

На основаніи приведенныхъ данныхъ, уѣздная Управа высказалась за разрѣшеніе въ Сакъ-Элгинскомъ выселкѣ базара, но только не по субботамъ, какъ просятъ Сакъ-Элгинцы, такъ какъ въ это время бываютъ базары въ Кыштымскомъ заводѣ, а по четвергамъ.

б) Коневское общество, Коневской волости, приговоромъ, постановленнымъ 13 декабря 1892 года, ходатайствуетъ о разрѣшеніи въ с. Коневскомъ двухдневныхъ базаровъ—по понедѣльникамъ и вторникамъ.

Мотивъ ходатайства и здѣсь тотъ же: дальнѣе разстояніе отъ базара (18 верстъ) и указаніе, что бѣдняки, отправляясь за покупками на сосѣдній базаръ—въ с. Багарякъ, вынуждены тратить дорогое рабочее время.

На самомъ дѣлѣ ходатайство Коневцевъ о базарѣ, по заявленію уѣздной Управы, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ с. Коневскомъ, еще до введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, разрѣшено было учредить базаръ по пятницамъ, но базаръ этотъ такъ и не установился, хотя село Коневское, окруженное значительными, по числу жителей, селеніями, казалось бы, имѣло за собой всѣ шансы сдѣлаться центромъ мѣстной торговли.



Коневцы, видимо, желают перетянуть къ себѣ торговлю изъ Багаряка, гдѣ существуютъ еженедѣльные базары по субботамъ, вполне установившіеся и привлекающіе, особенно зимою, большой подвозъ хлѣба.

Въ виду существованія въ этой мѣстности вполне упрочившагося базара— въ с. Багарякскомъ, учрежденіе базара въ с. Коневскомъ, по мнѣнію уѣздной Управы, трудно осуществимо; къ тому же самые дни для торговли— понедѣльникъ и вторникъ—назначены крайне неудачно: это самые рабочіе дни въ недѣлѣ и такое назначеніе идетъ совсѣмъ въ разрѣзъ съ заботами общества, чтобы бѣдники не тратили рабочаго времени для базарныхъ разгуловъ.

Засимъ—добавляетъ уѣздная Управа—едва ли нужно говорить о предметахъ торговли на предполагаемомъ базарѣ; они тѣ же, что и въ Багарякѣ, т. е. хлѣбъ и другіе сельско-хозяйственные продукты; что касается до матеріальнаго положенія населенія, то для той мѣстности, гдѣ находится село Багарякъ и село Коневское, оно совершенно одинаково, а именно: два года тому назадъ, близкое къ полной нищетѣ. Нынѣ, благодаря Бога и оказанной правительствомъ помощи.—поправляющееся, но не окрѣпшее. Также точно ни мало не различается населеніе той мѣстности и въ отношеніи задолженности, а именно: четыре смежныхъ волости этой мѣстности—Багарякская, Огневская, Коневская и Булзинская, всѣ вмѣстѣ, должны 496354 рубля.

Соглашаясь съ заключеніями Управы, уѣздное Собраніе единогласно высказалось за удовлетвореніе ходатайства Сакъ-Элгинскаго общества, полагая разрѣшить базары по четвергамъ; что же касается ходатайства Коневского общества, то, согласно вышеприведеннымъ даннымъ, признало таковое не подлежащимъ удовлетворенію.

Губернская Управа полагаетъ съ этимъ постановленіемъ уѣзднаго Собранія согласиться.

#### *По Соликамскому уѣзду.*

Юсьвинское сельское общество, приговоромъ, постановленнымъ 12 марта 1893 года, ходатайствуетъ предъ мѣстною уѣздною Управою объ открытіи въ с. Юсьвѣ ярмарки съ 6 по 16 марта включительно, мотивируя ходатайство свое тѣмъ, что Юсьвинская волость занимаетъ значительное пространство и довольно густо населена; жители ея, послѣ зимнихъ работъ при заводахъ, нуждаются въ заготовкѣ на весеннее время продовольственныхъ продуктовъ и прочихъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, предметовъ, между

тѣмъ удовлетворить эту потребность, по неизмѣннѣю ярмарки, не имѣютъ возможности. Слѣдующимъ затѣмъ приговоромъ, постановленнымъ 20 апрѣля, общество, подтвердивъ прежнее свое рѣшеніе, добавило, что оно имѣетъ крайнюю необходимость въ открытіи конной ярмарки—съ 10 по 15 марта. Довѣренныя общества, пишетъ Управа въ своемъ докладѣ, въ поданномъ на ея имя заявленіи, подробно изложили обстоятельства, обуславливающія необходимость учрежденія ярмарки въ с. Юсьвѣ, но въ чемъ состоятъ эти подробности—изъ доклада Управы не видно.

Спрошенные уѣздною Управою по поводу приведеннаго ходатайства сосѣднія волостныя правленія дали различные отзывы—за и противъ удовлетворенія ходатайства. За открытіе ярмарки высказались Архангельское, Купросское и др., противъ—Кудымкорское и Егвинское волостныя правленія. Кудымкорское—указало, что въ мартѣ мѣсяцѣ на Иньвѣ существуютъ уже двѣ ярмарки: съ 8 по 9 число двухдневная въ Кудымкорѣ и съ 14 по 18 число въ с. Егвѣ; послѣдняя ярмарка имѣетъ довольно значительные обороты, на ней производится также торговля лошадьми; посѣщается она всѣми жителями мѣстнаго и сосѣднихъ районовъ, почему, при существованіи этихъ двухъ ярмарокъ, учрежденіе одновременно новой, третьей, ярмарки является совершенно излишнимъ. Егвинское волостное правленіе дало отзывъ въ этомъ же смыслѣ, добавивъ, что Юсьвинская ярмарка можетъ нанести капитальный вредъ Егвинской, существующей уже болѣе 100 лѣтъ.

Уѣздная Управа, войдя въ оцѣнку мѣстныхъ условий относительно степени необходимости для Иньвенскаго края ярмарки въ с. Юсьвѣ и принимая во вниманіе, что Кудымкорская ярмарка, насколько извѣстно уѣздной Управѣ, существеннаго значенія не имѣетъ, такъ какъ является въ сущности не большимъ, мало посѣщаемымъ пріѣзжими, торжкомъ, тогда какъ Алексѣевская ярмарка въ Егвѣ привлекаетъ значительное стеченіе народа и имѣетъ, судя по охватываемому ею району, значительные обороты, пришла къ заключенію, что открытіе ярмарки въ Юсьвѣ по отношенію къ Кудымкору вреда мѣстной торговлѣ и населенію не принесетъ, вслѣдствіе ничтожнаго значенія Кудымкорской ярмарки—торжка, но Егвинской ярмаркѣ и мѣстному населенію, заинтересованному въ развитіи послѣдней, можетъ оказать существенный подрывъ, чего ни въ какомъ случаѣ допустить нельзя.

Поэтому и не имѣя, съ другой стороны, основаній къ отклоненію ходатайства Юсьвинскаго общества, уѣздная Управа высказала, что, по ея мнѣнію, слѣдовало бы допустить открытіе ярмарки въ с. Юсьвѣ, но подъ условіемъ, чтобы она своимъ существованіемъ одновременно съ Егвинской не могла по-

дорвать послѣднюю. Юсвинское общество ходатайствуетъ объ открытіи ярмарки съ 6 по 16 марта—на 11 дней; такой срокъ для вновь учреждаемой ярмарки, способность которой развиться до тѣхъ или другихъ размѣровъ, нельзя предъугадать, слѣдуетъ считать слишкомъ продолжительнымъ; вполнѣ достаточно, если она будетъ продолжаться 5 дней и такимъ образомъ, на основаніи ст. 168 Полож. о пошлин. за право торговли, будетъ отнесена къ ярмаркамъ пятого разряда, на которыхъ торгующіе освобождаются отъ обложенія ярмарочными пошлинами. Срокомъ же для открытія и закрытія ярмарки въ с. Юсвѣ слѣдуетъ назначить, по мнѣнію уѣздной Управы, время съ 6 по 10 марта включительно; при этомъ условіи она не можетъ оказать подрыва ярмарочной торговлѣ въ с. Егвѣ.

Уѣздное Собраніе съ этимъ заключеніемъ Управы согласилось. Губернская Управа, въ виду вышеизложеннаго, съ своей стороны, находитъ возможнымъ разрѣшить открытіе ярмарки въ с. Юсвѣ на срокъ съ 6 по 10 марта включительно.

#### *По Чердынскому уѣзду.*

Покчинскій сельскій сходъ, приговоромъ, постановленнымъ 29 ноября 1892 года, ходатайствуетъ предъ мѣстною уѣздною земскою Управою о перенесеніи разрѣшенныхъ къ открытію въ селѣ Покчѣ еженедѣльныхъ торжковъ съ понедѣльника на воскресенье, съ тѣмъ, чтобы торговля открывалась только по окончаніи богослуженія, не ранѣе 12 часовъ дня. При этомъ сходъ объяснилъ, что на разрѣшенныхъ къ открытію по понедѣльникамъ торжкахъ съѣзда и торговли никогда не бываетъ, такъ какъ день этотъ для крестьянъ рабочій и всѣ покупки производятся ими въ свободный отъ работъ воскресный день.

По ходатайству этому уѣздная Управа затребовала необходимыя, для подкрѣпленія его, статистическія данныя отъ Покчинскаго волостнаго старшины. Изъ полученныхъ данныхъ усматривается: 1) годовой оборотъ лицъ, производящихъ въ с. Покчѣ торговлю, простирается свыше 100/тыс. руб.; 2) торговыхъ заведеній для продажи какъ мануфактурныхъ, такъ и другихъ товаровъ и припасовъ въ с. Покчѣ въ 1892 году было открыто 26, причемъ лицами, производящими торговлю, на право производства таковой было получено въ томъ году торговыхъ документовъ: купеческихъ свидѣтельствъ второй гильдіи—14, билетовъ къ нимъ—26 и свидѣтельствъ на мелочной торговѣ—13; кромѣ того въ селѣ Покчѣ имѣется нѣсколько промышленныхъ

заведеній, и 3) недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ за Покчинской волостью, состоящей изъ одного сельскаго общества, не числится.

Независимо приведенныхъ данныхъ, волостной старшина присовокупилъ, что Покча—село торговое; кромѣ мѣстнаго населенія, въ немъ проживаетъ значительное число постороннихъ рабочихъ, а въ зимнее время производится ежегодно постройка отъ 6 до 8 баржъ, преимущественно рабочими изъ сосѣднихъ съ Покчей селеній, а также производится перевозка товаровъ, такъ какъ нѣкоторые изъ жителей этого селенія ведутъ торговлю съ Печерскимъ краемъ. По мнѣнію старшины, установленіе въ Покчѣ торжка въ воскресный день, кромѣ развитія торговли, избавитъ жителей сосѣднихъ селеній отъ излишней траты рабочаго времени на закупку необходимыхъ имъ товаровъ и припасовъ, такъ какъ они, прїѣзжая въ воскресный день въ Покчу для полученія расчета съ лицъ, отъ которыхъ они работаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы производить и закупку всего имъ необходимаго.

Въ виду всего вышеизложеннаго, уѣздная Управа высказалась за удовлетвореніе ходатайства Покчинскаго общества, съ каковымъ ся заключеніемъ согласилось и минувшее Чердынское очередное земское Собраніе.

Торгующіе въ г. Чердыни, узнавъ объ этомъ рѣшеніи уѣзднаго Собранія, подали въ мѣстную городскую думу 12 ноября заявленіе, коимъ просятъ возбудить предъ губернскимъ Собраніемъ ходатайство о не разрѣшеніи производить торговлю въ с. Покчѣ по воскреснымъ днямъ. въ виду того, что такое разрѣшеніе приведетъ въ упадокъ торговлю въ самомъ городѣ Чердыни.

Заявленіе это было заслушано Чердынскою городскою Думою въ засѣданіи 30 ноября, при чемъ, въ поясненіе къ нему, городская Управа, въ своемъ докладѣ, высказала, что по распоряженію Пермскаго губернскаго правленія, изложенному въ предложеніи его, на имя бывшей Чердынской городской Думы, отъ 16 сентября 1867 года за № 7031, существующій въ г. Чердыни еженедѣльный по воскреснымъ днямъ торжокъ прекращенъ, а вмѣсто него таковой учрежденъ по субботнимъ днямъ. Но такъ какъ распоряженіе это не исполнялось, то городская Дума, вѣдѣствіе ходатайства торговцевъ, подтвердивъ въ обязательныхъ постановленіяхъ своихъ, республикованныхъ въ № 7 „Пермскихъ губернскихъ вѣдомостей“ 1892 года, существованіе базарнаго дня по субботамъ, воспретила по воскреснымъ днямъ торговлю на торговой площади съ воезвъ, столовъ, саней и продающимъ съ рукъ, исключая торговцевъ печенымъ хлѣбомъ, квасомъ и брагою. Но не смотря на то, что со времени изданія этихъ постановленій прошло около

двухъ лѣтъ, торговый день въ гор. Чердыни по субботамъ до сихъ поръ вполнѣ осуществиться не можетъ, такъ какъ у крестьянъ теряется рабочий день. Поэтому, если въ с. Покчѣ, отстоящемъ отъ города всего въ 4 верстахъ, будетъ разрѣшенъ торжокъ по воскреснымъ днямъ, возможно, что крестьяне, вмѣсто того, чтобы ѣздить по субботнимъ днямъ въ городъ, будутъ ѣздить по воскреснымъ днямъ въ с. Покчу, что повлечетъ за собою упадокъ торговли въ г. Чердыни.

Выслушавъ это заключеніе городской Управы, Дума единогласно постановила: ходатайство торгующихъ въ г. Чердыни о неразрѣшеніи торговли въ с. Покчѣ по воскреснымъ днямъ представить въ губернскую земскую Управу, для доклада губернскому Собранію.

Чердынская городская Управа въ своихъ объясненіяхъ Думѣ по данному вопросу говоритъ, что зуществующій въ г. Чердыни базарный день еще въ 1867 году перенесенъ, по распоряженію губернскаго правленія, съ воскресенья на субботу, что, не смотря на это, съѣздъ на базаръ производился все таки по воскреснымъ днямъ, такъ что городская Дума вынуждена была въ 1892 году издать обязательное постановленіе, воспреещающее торговлю въ этотъ день, но и это ни къ чему не повело—торговля по субботамъ до сихъ поръ вполнѣ осуществиться не можетъ, и именно, по заявленію городской Управы, потому, что для торговли по субботамъ у крестьянъ тернется рабочий день, на что указываетъ и Покчинскій сходъ, прося о перенесеніи торжка съ понедѣльника на воскресенье.

Губернская Управа полагаетъ, что если въ такой продолжительный промежутокъ времени пріѣздъ сосѣднихъ крестьянъ въ г. Чердынь для сбыта своихъ произведеній не могъ развиваться по субботамъ, то трудно допустить, чтобы пріѣздъ этотъ развился въ недалекомъ будущемъ, благодаря только тому, что не будетъ разрѣшенъ торжокъ по воскресеньямъ въ с. Покчѣ, а потому и высказывается за перенесеніе торговаго дня въ с. Покчѣ, согласно заключенію уѣзднаго Собранія, съ понедѣльника на воскресенье,—ходатайство же торгующихъ въ г. Чердыни слѣдуетъ, по ея мнѣнію, отклонить.

#### *По Камышовскому уѣзду.*

На разсмотрѣніи XXIII очереднаго губернскаго земскаго Собранія губернской Управою, между прочимъ, внесено было ходатайство крестьянъ Шаблишскаго сельскаго общества, Черемисской волости, о разрѣшеніи открыть въ с. Шаблишскомъ еженедѣльный торжокъ въ теченіи двухъ дней—по поне-

дѣльникамъ и вторникамъ. Въ основаніе своего ходатайства крестьяне приводили отдаленность отъ нихъ существующихъ торжковъ и базаровъ. Между тѣмъ отсутствіе у большинства изъ нихъ лошадей ставитъ ихъ въ крайнее затрудненіе по приобрѣтенію сѣстныхъ припасовъ и въ особенности лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ для топлива, такъ какъ за всеѣмъ этимъ они должны отправляться до ближайшаго базара за 12 верстъ.

Ходатайство это было внесено на предварительное заключеніе Камышловскаго уѣзднаго Собранія, но такъ какъ по нему мѣстною уѣздною Управою не было собрано никакихъ данныхъ, подтверждающихъ его основательность, — то уѣздное Собраніе нашло нужнымъ разсмотрѣніе его отложить, впредь до представленія уѣздною Управою этихъ данныхъ. Въ этомъ же смыслѣ состоялось и постановленіе губернскаго Собранія. (журн. 29 янв., № 2, п. 3).

XXIV очередному Камышловскому Собранію уѣздная Управа по поводу приведеннаго ходатайства доложила, что по собраннымъ ею свѣдѣніямъ о производительности промысловъ и задолженности крестьянъ Шаблишкаго общества выяснилось, что жители с. Шаблишкаго занимаются преимущественно земледѣліемъ; посѣвная площадь хлѣбовъ въ 1893 г. простиралась — озимоваго 190 дес. и яроваго 587 дес., со сборомъ по приблизительному опредѣленію до 42650 пуд.; задолженность къ 1 іюля выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ: по казеннымъ сборамъ 1345 руб. 75 коп., земскимъ — 570 руб. 52 коп. и ссудамъ разнымъ продовольственнымъ капиталамъ 11956 р. 81 к.

На сдѣланные запросы отъ окружающихъ с. Шаблишское волостей и Екатеринбургской земской Управы, — послѣднія сообщили, что на открытіе въ с. Шаблишскомъ торжка препятствій не встрѣчается.

Руководствуясь вышеприведенными данными, уѣздная Управа высказалась за открытіе торжка въ с. Шаблишскомъ, но только, во избѣжаніе напрасной затраты времени, не двухдневнаго, а однодневнаго — по понедѣльникамъ.

Въ уѣздномъ земскомъ Собраніи, при разсмотрѣніи этого заключенія Управы, было высказано, что открытіе торжка въ с. Шаблишскомъ не вызываетъ никакой необходимостію, въ виду близости Каменскаго завода — пункта довольнаго торговаго, откуда населеніе Шаблишкаго общества свободно можетъ приобрѣтать все необходимое; что благодаря уже и безъ того многочисленности въ уѣздѣ всякихъ торжковъ, — населеніе въ теченіи года довольно много теряетъ времени на разъѣзды по этимъ торжкамъ, отвлекаясь отъ своихъ работъ, и что разъѣзды эти въ большинствѣ случаевъ сопровождаются пьянствомъ, тяжело отзывающимся на экономическомъ положеніи населенія, — и

что, въ виду всѣхъ этихъ соображеній, не представляется никакихъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Шаблишскаго общества.

Уѣздное Собраніе, согласившись съ этими заявленіями, высказалось противъ открытія торжка въ с. Шаблишскомъ.

Губернская Управа полагаетъ согласиться съ этимъ заключеніемъ уѣзднаго Собранія.

#### *По Ирбитскому уѣзду.*

На рассмотрѣніи XXIII очереднаго Ирбитскаго земскаго Собранія уѣздная Управа относительно торжковъ и ярмарокъ вносила слѣдующія ходатайства:

А) Голубковскаго сельскаго схода объ открытіи въ с. Голубковскомъ двухъ трехдневныхъ торжковъ—Михайловскаго (съ 6 по 8 ноября) и Петровскаго (съ 27 по 29 іюня).

Б) Осинцевскаго сельскаго общества объ утвержденіи уже съиздавна существующихъ въ с. Осинцевскомъ трехдневныхъ ярмарокъ: 1) Никольской (7—9 мая), 2) Прокопьевской (6—8 іюля), 3) Спасской (30—31 іюля и 1 августа), 4) Покровской (29—30 сентября и 1 октября) и 5) Никольской (4—6 декабря).

Первое ходатайство мотивировалось тѣми, что село Голубковское находится на значительномъ разстояніи отъ г. Ирбита (въ 48 верстахъ), что 8 ноября въ с. Голубковскомъ бываетъ престольный праздникъ и большое стеченіе народа и что съ открытіемъ просимыхъ ярмарокъ населеніе получитъ возможность запастись на мѣстѣ необходимыми для хозяйства предметами, а именно: въ Михайловскій торжокъ—обувью и теплымъ платьемъ, а въ Петровскій—серпами, литовками и т. п.

По поводу этого перваго ходатайства уѣздная Управа дала такое заключеніе: экономическое положеніе населенія какъ с. Голубковскаго, такъ и вообще Голубковской волости можетъ быть признано удовлетворительнымъ, такъ какъ земля, на производительности которой основывается благосостояніе населенія, въ Голубковской волости удовлетворительнаго качества; обиліе лѣсовъ препятствуетъ, кромѣ того, губительному дѣйствию засухи на урожай хлѣбовъ. Благосостояніе с. Голубковскаго только нѣсколько подорвалось пожаромъ, бывшимъ въ апрѣлѣ 1892 г., но это явленіе временное и можно надѣяться, что благодаря удовлетворительному урожаю хлѣбовъ слѣды этого бѣдствія скоро изгладятся. Земскихъ недоимокъ за Голубковской волостью нѣтъ. Въ силу этихъ соображеній уѣздная Управа полагала ходатайство Голубковскаго общества удовлетворить.

По второму ходатайству—Осинцовскаго общества—Управа высказала, что хотя экономическое положеніе населенія с. Осинцовскаго и не вполне удовлетворительно, вслѣдствіе недорода хлѣбовъ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, благодаря чему за нимъ состоитъ земскихъ недоимокъ 1828 р. 74 к., тѣмъ не менѣе она высказывается за его удовлетвореніе, имѣя въ виду, что общество ходатайствуетъ не объ открытіи вновь ярмарокъ, а объ утвержденіи уже существующихъ, создавшихся, такъ -- сказать, естественнымъ путемъ.

Уѣздное Собраніе, однако, отложило рѣшеніе вопроса по приведеннымъ ходатайствамъ на годъ, въ виду недостатка представленныхъ уѣздною Управою цифровыхъ данныхъ, а также въ виду отсутствія свѣдѣній, — на сколько открытіе ярмарокъ въ сказанныхъ мѣстностяхъ вызывается необходимостію и каково можетъ быть вліяніе этихъ ярмарокъ на сосѣднія мѣстности.

Минувшему XXIV очередному уѣздному земскому Собранію, въ разъясненіе только что приведенныхъ вопросовъ, уѣздная Управа доложила, что представить какія либо новыя статистическія данныя, кромѣ представленныхъ прошлогоднему Собранію, она не имѣетъ возможности, за отсутствіемъ таковыхъ. Что же касается вліянія проектируемыхъ ярмарокъ на сосѣднія мѣстности, то по отношенію къ Голубковскимъ ярмаркамъ сосѣднія волостныя правленія высказались въ томъ смыслѣ, что ярмарки эти не будутъ имѣть никакого вліянія на экономическое положеніе сосѣднихъ волостей. Относительно же Осинцевскихъ ярмарокъ Зайковское волостное правленіе высказалось, что Покровскій торжокъ въ с. Осинцевскомъ (29—30 сентября и 1 октября) можетъ неблагопріятно отразиться на существующемъ уже торжкѣ въ с. Зайковскомъ.

Сдѣлавъ эти заявленія, уѣздная Управа вновь высказалась за удовлетвореніе ходатайствъ какъ Голубковскаго, такъ и Осинцевскаго обществъ, кромѣ разрѣшенія Покровской ярмарки въ с. Осинцевскомъ, которая, по отзыву Зайковскаго волостнаго правленія, можетъ оказать вредное вліяніе на существующую уже ярмарку въ этомъ селѣ.

Независимо ходатайствъ Голубковскаго и Осинцевскаго сельскихъ обществъ, Управа доложила XXIV очередному Собранію еще ходатайство о преобразованіи существующаго въ с. Знаменскомъ однодневнаго Прокопьевскаго торжка (8 іюля) въ трехдневную ярмарку (6—8 іюля). По докладу Управы, въ 1893 году на торжокъ этотъ привезено было разныхъ товаровъ на сумму болѣе 10 т. рублей. Съѣздъ на торжокъ, по удостовѣренію общества, бываетъ довольно значительный не только изъ Знаменской, но и изъ смежныхъ волостей. Изъ сосѣднихъ волостныхъ правленій—Каргинское высказалось въ томъ



смыслъ, что проектируемая ярмарка будетъ отчасти полезна для населенія Каргинской волости, а Харловское, — что эта ярмарка для населенія Харловской волости никакихъ интересовъ не представляетъ.

Уѣздная Управа, какъ и по предъидущимъ двумъ, высказалось за удовлетвореніе и этого ходатайства.

Уѣздное Собраніе, согласившись съ заключеніями Управы, признало испрашиваемыя къ открытію ярмарки въ с.с. Голубковскомъ, Осинцевскомъ (кромя Покровской) и Знаменскомъ полезными.

Въ виду такого постановленія уѣзднаго Собранія, губернская Управа полагаетъ приведенныя ходатайства удовлетворить, за исключеніемъ лишь Покровской ярмарки, разрѣшенія на открытіе которой не давать.

#### *По Красноуфимскому уѣзду.*

Красноуфимскою уѣздною Управою на заключеніе уѣзднаго Собранія внесено было нѣсколько ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ. Ходатайства эти слѣдующія:

1) Подтитечное сельское общество, Александровской волости, приговоромъ, постановленнымъ 31 марта 1893 года, ходатайствуетъ объ открытіи въ д. Подтитечной трехдневной ярмарки, съ цѣлью поддержанія часовни, построенной въ этой деревнѣ въ честь святаго Благовѣрнаго князя Александра Невскаго и въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Ярмарку общество предполагаетъ открыть въ одинъ изъ слѣдующихъ дней: 23 ноября, 30 августа, 19 февраля и 1 марта, такъ какъ въ эти числа въ д. Подтитечной бывають праздники; другихъ мотивовъ къ удовлетворенію своего ходатайства общество въ приговорѣ не приводитъ.

По поводу этого ходатайства уѣздною Управою затребованы были отзывы отъ торгующихъ лицъ и жителей сосѣднихъ волостей: Александровской, Ачитской, Иргинской, Утинской, Крѣулинской, Афонасьевской и Кленовской и помещицы А. С. Голубцевой. За открытіе ярмарокъ высказались жители 5 волостей — Кленовской, Утинской, Крѣулинской, Ачитской и Афонасьевской, а жители 2-хъ остальныхъ волостей, равно какъ землевладѣлица Голубцева, дали отрицательный отвѣтъ, указывая при этомъ, что въ открытіи ярмарки въ д. Подтитечной надобности не предстоить.

Уѣздная Управа, принявъ во вниманіе приведенные отзывы, а главнымъ образомъ имѣя въ виду, что жители д. Подтитечной со всѣхъ сторонъ окружены такими селеніями, въ которыхъ въ теченіи года бываетъ 9 ярмарокъ —

въ г. Красноуфимскѣ 17 марта, 9 мая, 5 ноября и 6 декабря, въ с. Ачитѣ 2 февраля, 20 іюля и 8 ноября, въ с. Александровскомъ, отстоящемъ отъ д. Подтитечной въ 2 верстахъ, 24 іюня и 1 октября, высказалась за отклоненіе ходатайства, находя, что указанныя ярмарки могутъ вполне удовлетворить потребность жителей д. Подтитечной.

2) Выковское сельское общество ходатайствуетъ о разрѣшеніи открыть въ с. Выковскомъ еженедѣльный, по пятницамъ, базаръ и двѣ ярмарки въ день Святыя пятидесятницы и 22 октября.

За открытіе базара и ярмарокъ въ с. Выковскомъ высказались жители 7 сосѣднихъ волостей; одна только волость—Иргинская—признала ихъ бесполезными.

Матеріальное положеніе жителей с. Выковского—пишетъ уѣздная Управа въ своемъ докладѣ—нельзя сказать, чтобы было удовлетворительно; промышленности никакой; главное занятіе жителей—хлѣбопашество. Недоимокъ за Выковскимъ обществомъ числится: выкупныхъ платежей 863 р. 12 к., ссуднаго хлѣба: озимоваго 344 четв. 2 четв. 2 гарн. и яроваго 149 четв., долгу имперскому продовольственному капиталу 161 р. 91 к.

Уѣздная Управа высказалась, какъ и по первому ходатайству, за его отклоненіе, въ виду опять того же обстоятельства, что вблизи с. Выковского имѣются ярмарки и еженедѣльные базары: въ Ачитѣ, Златоустѣ и Иргинскомъ заводѣ.

3) Манчажское сельское общество, приговоромъ, постановленнымъ 13 апрѣля 1893 года, ходатайствуетъ о переносѣ существующаго въ с. Манчажѣ базара со среды на субботу, съ правомъ открытія торговли на церковной площади; доходъ отъ базара общество предоставляетъ въ пользу церкви и училища по равной части. Независимо отъ сего, Манчажское общество въ томъ же приговорѣ высказало желаніе о закрытіи существующаго базара по субботамъ въ д. Азигуловской.

За удовлетвореніе ходатайства Манчажскаго общества высказались жители Артинской, Кріулинской и Сажинской волостей, противъ—жители Баргинской и Азигуловской волостей.

Уѣздная Управа не высказалась ни за, ни противъ удовлетворенія ходатайства, предоставивъ рѣшеніе этого вопроса всецѣло на благоусмотрѣніе Собранія.

4) Артинское волостное правленіе ходатайствуетъ объ открытіи въ д. Старо-Артинской еженедѣльнаго по субботамъ базара и трехдневнаго торжка, съ 13 октября, мотивируя открытіе послѣдняго тѣмъ, что въ это число въ

названной деревнѣ учрежденъ трехдневный престольный праздникъ въ честь иконы Иверской Божьей Матери. За открытие въ дер. Старо-Артинской торжка и базара высказались жители волостей: Потанинской, Манчажской, от Каргинской, Новозлатоустовской и Артинской.

Плавное занятіе жителей дер. Старо-Артинской — хлѣбопашество, другой промышленности нѣтъ. Недоимокъ за обществомъ числится 393 руб. 45 к. и хлѣбныхъ ссудъ: озимоваго 89 четв. 4 четв. 4 гар, ярового 44 четв. 2 четв. 5 гар.

Уѣздная Управа высказалась за отклоненіе приведеннаго ходатайства, въ виду того, что ярмарки и базары существуютъ въ соседнихъ селеніяхъ, на которыхъ жители дер. Старо-Артинской и могутъ пріобрѣтать для себя все необходимое!

5) Сылвинское сельское общество, приговоромъ, постановленнымъ 3 мая 1893 года, ходатайствуетъ о разрѣшеніи открыть въ Сылвинскомъ заводѣ еженедѣльный базаръ по воскресеньямъ.

Уѣздная Управа, имѣя въ виду, что за открытіе базара высказалось мѣстное заводоуправленіе и что Сылвинскій заводъ слишкомъ удаленъ отъ мѣста сбыта хлѣба и другихъ предметовъ первой необходимости, высказалась за удовлетвореніе ходатайства, но съ тѣмъ, чтобы базарный день былъ установленъ не по воскресеньямъ, а по субботамъ.

6) Довѣренныя отъ крестьянъ Нижне-Иргинскаго сельскаго общества, Рожковы и Комаровы, ходатайствуютъ о разрѣшеніи открыть торговлю въ Иргинскомъ заводѣ на площади, принадлежащей обществу и находящейся въ чертѣ крестьянскаго надѣла, заявляя, что существующая въ настоящее время торговая площадь на заводскомъ мѣстѣ не соответствуетъ своему назначенію, во 1-хъ, по ограниченности мѣста, ею занимаемаго, а во 2-хъ, въ гигиеническомъ отношеніи, такъ какъ въ весеннее и лѣтнее время всѣ нечистоты съ этой площади дождевой водой сносятся въ рѣку, изъ которой жители пользуются водой для питья. Кромѣ того, доверенные прісовокупили, что съ открытіемъ второй торговой площади увеличится благосостояніе жителей Иргинскаго завода, ибо на первое время съ пріѣзжающихъ торговцевъ не будетъ взыматься платы за мѣста, отчего увеличится привозъ хлѣба и другихъ жизненныхъ припасовъ и уменьшится цѣна на нихъ. Впослѣдствіи, когда будутъ выстроены на площади торговыя лавки, — доходъ съ нихъ предполагается употреблять на усиленіе средствъ мѣстнаго училища и общественное призрѣніе.

Ходатайство это уездною Управою было послано на заключеніе управляющаго Кнауфскими заводами, который отозвался, что онъ не можетъ согласиться на открытіе второй базарной площади въ Иргинскомъ заводѣ, въ видахъ интересовъ казны, и что существующая заводская торговая площадь вполне соответствуетъ своему назначенію и въ открытіи второй площади необходимости не предстоить. Засимъ уездною Управою была вытребована копія съ уставной грамоты, по которой обусловлено, что рыночное мѣсто, находящееся въ Иргинскомъ заводѣ, остается въ пользу заводовладѣльцевъ.

Въ виду этого послѣдняго обстоятельства, уездная Управа высказалась за отклоненіе ходатайства довѣренныхъ Нижне-Иргинскаго сельскаго общества. Уездное Собраніе по всѣмъ вышеприведеннымъ ходатайствамъ пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: а) ходатайства обществъ—Подтитечнаго, Быковского и Старо-Артинскаго и довѣренныхъ отъ крестьянъ Нижне-Иргинскаго сельскаго общества, согласно съ заключеніями уездной Управы, отклонить, б) по ходатайству Манчажскаго общества—оставить базарный день въ с. Манчажѣ по прежнему въ среду, разрѣшивъ торговлю на церковной площади,—ходатайство же о закрытіи базара въ д. Азигуловской отклонить, и в) высказаться за разрѣшеніе въ Сылвенскомъ заводѣ еженедѣльнаго базара по воскресеньямъ.

Губернская Управа полагаетъ съ этими рѣшеніями уезднаго Собранія согласиться.

Въ заключеніе губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Собранія слѣдующее ходатайство. Довѣренный отъ крестьянъ Тисовскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, Абрамъ Распоповъ, прошеніемъ отъ 20 января 1891 г., адресованнымъ на имя г. начальника губерніи, ходатайствуетъ о переводѣ существующаго въ Тисовскомъ заводѣ еженедѣльнаго базара съ заводской площади на общественную землю. Прошеніе это, вмѣстѣ съ относящеюся къ нему перепискою, г. начальникомъ губерніи, при предложеніи отъ 21 сентября 1893 г. за № 9018, передано въ губернскую Управу, для внесенія, согласно 63 и 71 ст. зем. полож., на разрѣшеніе губернскаго Собранія. Довѣренный Распоповъ въ своемъ прошеніи пишетъ, что довѣрители его вынуждены ходатайствовать о переводѣ базарной площади вслѣдствіе того обстоятельства, что управитель Тисовскаго завода довольно значительно повысилъ плату за мѣста на торговой площади, отчего пріѣздъ торговцевъ на базаръ значительно сократился и вслѣдствіе этой же повышенной платы торговцы въ силу необходимости принуждены продавать хлѣбъ и другіе жизненные продукты по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ на нихъ

существуетъ цѣна на сосѣднихъ рынкахъ. Чтобы избѣжать этого явленія, Тисовское общество, въ центрѣ завода, около единовѣрческой церкви, вымѣняло пять усадебныхъ участковъ, въ общемъ составляющихъ пространство въ 1 десят. 2000 кв. саж., предполагая на этомъ мѣстѣ образовать торговую площадь. Доходъ съ торговой площади предполагается употреблять на заведеніе и развитіе общественныхъ запасекъ, необходимыхъ, по заявленію довѣреннаго Распопова, для поднятія благосостоянія его довѣрителей.

Изъ переписки, находящейся при прошеніи, видно, что ходатайство Тисовскаго общества по вышеприведенному предмету разсматривалось въ XX и XXI очередномъ Красноуфимскомъ уѣзномъ земскомъ Собраніи и оба раза въ ходатайствѣ обществу было отказано. Основаніемъ къ отказу для уѣзднаго Собранія служили слѣдующія соображенія: 1) на основаніи 108 ст. мѣст. великор. полож., ярмарки и торги на общественной землѣ могутъ быть открываемы лишь съ согласія помѣщика, но согласія на это главную контору Суксунскихъ заводовъ, къ округу которыхъ принадлежитъ и Тисовской заводъ, не изъявлено, и 2) что также главная контора Суксунскихъ заводовъ заявила, что по уставной грамотѣ Тисовскаго завода рыночное мѣсто, находящееся въ селеніи, предоставляется въ пользу заводовладѣльцевъ, а потому право на извлеченіе доходовъ съ площади остается за заводовладѣльцами, гдѣ бы таковая не находилась.

Шестой пунктъ уставной грамоты Тисовскаго завода, составленной въ 1862 г., какъ видно изъ приложенной къ перепискѣ копія, буквально говоритъ такъ: „Рыночное мѣсто, находящееся въ селеніи, предоставляется въ пользу заводовладѣльцевъ“. Довѣренный Распоповъ, однако, даетъ этому пункту иное толкованіе. Онъ заявляетъ, что пунктъ этотъ отнюдь не запрещаетъ перевода базара на другую площадь, а ограждаетъ только право собственности владѣльцевъ на заводскую торговую площадь. Но съ такимъ толкованіемъ едва-ли можно согласиться—заводовладѣльцы, оставляя за собою площадь, естественно имѣли въ виду не только право собственности на одну землю, но желали сохранить за собою и получаемый съ нея доходъ, каковаго, съ переводомъ базара на другое мѣсто, они, само собою разумѣется, лишатся, а этимъ самымъ, по мнѣнію губернской Управы, будутъ нарушены и ихъ гражданскія права, обусловленные уставной грамотой. А потому, признавая ранѣе состоявшіяся по ходатайствамъ Тисовскаго общества рѣшенія Красноуфимскаго земскаго Собранія правильными, губернская Управа полагаетъ и на этотъ разъ въ ходатайствѣ довѣренному Распопову отказать, каковое мнѣніе свое и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранію.

**О стипендіатахъ губернскаго земства.**

1.

Въ теченіи отчетнаго года за счетъ губернскаго земства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ обучалось 38 человекъ.

По учебнымъ заведеніямъ стипендіаты земства размѣщались такъ: въ Императорской военно-медицинской академіи — Павелъ Козловъ и Александръ Великопольскій, въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I — Николай Голощаповъ, въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, по медицинскому факультету — Михайлъ Кусакинъ, Александръ Мелкихъ, Николай Черемухинъ, Василій Зуевъ, Левъ Тугариновъ, Всеволодъ Первушинъ, Александръ Владиміровъ, Николай Топорковъ, Веніаминъ Дрейеръ и Петръ Галковский, въ томъ же университетѣ, по юридическому факультету — Михайлъ Бѣловъ, Александръ Лапухинъ, Корнелій Осиновичъ и Николай Ивачевъ, въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ, по физико-математическому факультету — Валентинъ Балакинъ и по историко-филологическому факультету — Александръ Иконниковъ, въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ, по историко-филологическому факультету — Андрей Макуринъ, въ Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ — Иванъ Пастуховъ и Анатолій Семеновъ, въ С.-Петербургскомъ практическомъ технологическомъ институтѣ — Владиславъ Окинчицъ, Петръ Лучининъ, Сергѣй Володинъ и Анатолій Бѣляевъ, въ С.-Петербургскомъ дѣспомъ институтѣ — Петръ Ивановъ, въ Харьковскомъ технологическомъ институтѣ — Евсигній Зубакинъ и Дмитрій Вехтеровъ, въ Императорскомъ Томскомъ университетѣ, по медицинскому факультету — Александръ Питателевъ, Василій Ляпустинъ и Александръ Спасскій, въ Юрьевскомъ ветеринарномъ институтѣ — Константинъ Троицкій и въ Императорскомъ Юрьевскомъ университетѣ, по медицинскому факультету — Александръ Калининъ.

Въ числѣ стипендіатовъ, кромѣ вышепоименованныхъ, въ первой половинѣ отчетнаго года воспользовались стипендіями: Яковъ Кочешевъ и Владиміръ Лейманъ, студенты Императорской военно-медицинской академіи, и Михайлъ Ивановъ, студентъ С.-Петербургскаго университета, но все они, получивъ казенныя, отъ земскихъ стипендій отказались.

Независимо отъ сего, стипендію въ прошломъ году воспользовался, согласно постановленія губернскаго Собранія XXIII очередной сессіи, прослушавшій полный курсъ медицинскаго факультета Харьковскаго университета Александръ Огородниковъ. Сдалъ ли Огородниковъ въ данное время государственныя экзамены — Управа свѣдѣній не имѣетъ.

Изъ числа поименованныхъ стипендіатовъ — студенты Казанскаго университета Михаилъ Кусакинъ и Александръ Мелкихъ, С.-Петербургскаго университета Андрей Макуринъ и института инженеровъ путей Сообщенія Императора Александра I Николай Голощаповъ, по имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, годичныхъ испытаній не держали и остались на одномъ и томъ же курсѣ на второй годъ. Управа, руководствуясь постановленіемъ губернскаго Собранія XXI очередной сессіи (журн. № 6-й, п. 21), продолжила выдачу имъ стипендій, кромѣ студента С.-Петербургскаго университета Андрея Макурина, отъ котораго ходатайства о продленіи выдачи стипендіи къ началу открытія текущаго учебнаго года не поступало. Нынѣ Макуринъ ходатайствуетъ о сохраненіи за нимъ стипендіи, объясняя, что экзаменовъ онъ не держалъ по болѣзни. Хотя Макуринъ, при своемъ ходатайствѣ отъ 15 декабря, и не представилъ удостовѣренія училищнаго начальства о причинѣ не перехода на слѣдующій курсъ, тѣмъ не менѣе, въ виду вышеприведеннаго постановленія Собранія, Управа полагала бы стипендію за нимъ сохранить.

XXIV очереднымъ губернскимъ Собраніемъ назначена была стипендія еще студенту Казанскаго университета Николаю Шабердину, но стипендія ему не была выдана, за непредставленіемъ удостовѣренія о томъ, что онъ дѣйствительно состоитъ въ числѣ студентовъ университета.

## II.

Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ 1893 году обучались: въ училищѣ лекарскихъ помощницъ и фельдшерницъ Анна Павловская и Людмила Ремяникова, въ Калининской больницѣ на фельдшерскихъ курсахъ Варвара Кожевникова, въ Пермской женской гимназіи Валентина Третьякова, въ Пермской женской прогимназіи Ольга Матлина, въ Московскомъ повивальномъ институтѣ Елизавета Кузнецова, въ Сарапульскомъ реальномъ училищѣ Александръ Десятовъ, въ Пермской мужской гимназіи Валентинъ Костаревъ, въ Казанской фельдшерской школѣ Афанасій Вилесовъ, въ Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ Василій Пьянковъ и Валеріанъ Введенскій (послѣдній на  $\frac{1}{10}$  съ капитала, ассигнованнаго губернскимъ земствомъ въ память событія 17 октября 1888 года), въ Красноуфимской русско-башкирской школѣ Леонидъ Волочневъ, въ Пермскомъ желѣзно-дорожномъ техническомъ училищѣ Александръ Ланинъ и въ Пермскомъ духовномъ училищѣ Иванъ Поповъ.

Изъ числа поименованныхъ стипендіатовъ — ученикъ Казанской фельдшерской школы Афанасій Вилесовъ въ прошломъ году окончилъ курсъ и уже въ прошломъ же году состоялъ на службѣ губернскаго земства, въ числѣ

персонала, приглашеннаго для борьбы съ холерою; за симъ ученикъ Сарapulьскаго реального училища Александръ Десятовъ, по сообщенію директора училища, съ 1 іюня 1893 года выбылъ изъ училища, почему выдача стипендіи ему прекращена.

XXIII очереднымъ губернскимъ Собраніемъ назначены были еще стипендіи окончившимъ курсъ Пермской женской гимназіи Вѣрѣ Никифоровой и Лидіи Архиповой, двумъ дочерямъ секретаря Шадринской уѣздной земской Управы г. Федорова и сестрѣ агрономическаго смотрителя Астафьева, Юліи, — для полученія фельдшерскаго образованія.

Стипендіями, однако, никто изъ приведенныхъ лицъ, по неизвѣстнымъ Управѣ причинамъ, не воспользовался и ходатайствъ о сохраненіи за нимъ права на подученіе стипендіи въ 1894 г. въ Управу не поступало.

Прошлымъ же XXIII очереднымъ губернскимъ Собраніемъ, между прочимъ, рассмотрѣно было ходатайство вдовы коллежскаго секретаря Ольги Алексѣевны Николевой—о назначеніи сыновьями ея—Владиміру, обучающемуся въ Казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ, и Алексѣю, — въ Казанскомъ реальномъ училищѣ, — первому стипендіи и второму пособія. При ходатайствѣ Николевой было приложено удостовѣреніе Казанскаго губернатора о томъ, что просительница состоянія бѣднаго и средствъ къ жизни, кромѣ незначительныхъ заработковъ, получаемыхъ за шитье, не имѣеть. Мужъ просительницы служилъ мировымъ судьей въ Кунгурскомъ уѣздѣ, на каковой должности и умеръ 9 іюня 1882 года. При своемъ ходатайствѣ Николева представила удостовѣреніе, что одинъ изъ сыновей ея обучается въ земледѣльческой школѣ, а другой — въ реальномъ училищѣ, и что оба они находятся на содержаніи ея, просительницы.

Губернское Собраніе, въ виду заявленія одного изъ гг. гласныхъ, что представленное Николевой удостовѣреніе о бѣдности не достаточно убѣдительно, не нашло возможнымъ удовлетворить ея ходатайство о назначеніи стипендіи, а ограничилось лишь назначеніемъ пособія въ размѣрѣ 180 рублей, поручивъ Управѣ собрать по ходатайству Николевой дополнителныя справки (журн. 9 февраля 1893 года, № 12, п. 3).

По собраннымъ справкамъ оказалось, что Николева, послѣ смерти мужа, ходатайствовала предъ Кунгурскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ей пособія, каковое ходатайство и было удовлетворено, а именно въ 1882 году ей было выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ 1175 руб. Засимъ Николева ходатайствовала въ 1885 г. о назначеніи стипендіи старшему ея сыну, но это ходатайство XVI очереднымъ уѣзднымъ Собраніемъ



на этот раз уважено не было, — вероятно, в виду того, что заявлено было вскорѣ послѣ получения пособія. Въ отношеніи имущественнаго положенія Николевой въ настоящее время, членъ губернской Управы И. В. Вологдинъ удостоверяетъ, что Николева дѣйствительно не имѣетъ никакихъ средствъ и содержитъ какъ себя, такъ и дѣтей (дочь и двухъ сыновей) личнымъ заработкомъ — шитьемъ. По удостовѣренію училищнаго начальства — одинъ изъ сыновей просительницы, Алексѣй, въ 1892 году, состоялъ ученикомъ IV-го класса Казанскаго реального училища, а другой — Владиміръ — ученикомъ II класса Казанскаго земледѣльческаго училища.

### III.

За счетъ суммы въ 1000 руб., ассигнованной XXIII очереднымъ губернскимъ Собраніемъ на выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученикамъ и ученицамъ среднихъ учебныхъ заведеній Пермской губерніи, произведены слѣдующіе расходы:

а) Внесено платы за право ученія . . . . .	298 р. 50 к.
б) Выдано на обзаведеніе одеждой и учебными пособиями . . . . .	33 " — "
в) Выдано пособій собственно на воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	480 " — "
Итого . . . . .	801 р. 50 к.

Кромѣ того, согласно постановленія Собранія, выдано въ пособіе вдовѣ бывшаго управляющаго земскою аптекою Кульманъ на воспитаніе дочери въ гимназіи 120 руб.

### IV.

О назначеніи вновь стипендій въ губернскую Управу поступили слѣдующія ходатайства:

1. Воспитанника VIII класса Пермской гимназіи Владиміра Кочешева — о назначеніи стипендіи для полученія образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Родителей въ живыхъ Кочешевъ не имѣетъ; происходитъ изъ мѣщанъ г. Оханска. Вотчимъ Кочешева, Федоръ Васильевичъ Паркачевъ, состоитъ на должности фельдшера Пермской тюремной больницы и, получая по должности ограниченное содержаніе, будучи при томъ самъ обремененъ семействомъ, оказать какую либо матеріальную поддержку просителю не имѣетъ возможности. Директоръ гимназіи удостоверяетъ, что воспитанникъ Кочешевъ, за все время обученія въ гимназіи, по бѣдности, отъ взноса платы за право ученія былъ освобождаемъ, и, при отличномъ поведеніи, на пе-

реводныхъ испытаніяхъ, при переходѣ изъ VII въ VIII-й классъ, оказаль удовлетворительные успѣхи. Изъ свидѣтельства гимназическаго врача видно, что проситель здоровьемъ пользуется хорошимъ. Стипендіатомъ губернскаго земства состоялъ уже старшій братъ просителя Кочешева, Яковъ, — студентъ Императорской военно-медицинской академіи. Стипендіей онъ пользовался съ 1 января 1891 г. по 1 мая 1893 г., а съ этого времени, получивъ казенную, отъ земской стипендіи отказался.

II 2) Воспитанника VIII класса той же гимназіи Владимира Венескриптова — для полученія образованія въ одномъ изъ университетовъ. По удостовѣренію директора гимназіи, проситель уроженецъ г. Дедюхина, Соликамскаго уѣзда, въ гимназіи воспитывается на казенный счетъ и, при отличномъ поведеніи, оказываетъ удовлетворительные успѣхи. Здоровьемъ пользуется хорошимъ.

Предсѣдателю губернской земской Управы извѣстно, что Владиміръ Венескриптовъ старшій изъ четырехъ дѣтей, оставшихся послѣ смерти родителей Венескриптовыхъ. Отецъ Венескриптова служилъ въ Пермской губерніи болѣе 25 лѣтъ въ акцизномъ вѣдомствѣ и не оставилъ дѣтямъ своимъ никакого имущества. Вслѣдствіе бѣдственнаго положенія сиротъ Венескриптовыхъ, два мальчика были приняты Пермской гимназіей на полное казенное содержаніе, а двѣ дѣвочки, по Высочайшему повелѣнію, приняты на казенное же содержаніе въ Казанскій Родіоновскій институтъ.

3) Оханской мѣщанки Анны Васильевны Нагибиной — о назначеніи стипендіи сыну ея, Алексѣю, обучающемуся въ VI классѣ Пермской гимназіи — для окончанія курса въ этомъ заведеніи. Въ своемъ прошеніи Нагибина объясняетъ, что мужъ ея въ настоящее время на службѣ не состоитъ, да и занимать какую либо должность, по старости, уже не въ силахъ, такъ что, если не будетъ оказано помощи извнѣ, она принуждена будетъ взять сына изъ гимназіи. Директоръ гимназіи удостовѣряетъ, что воспитанникъ Нагибинъ, при отличномъ поведеніи, оказываетъ очень хорошіе успѣхи въ наукахъ. Здоровьемъ пользуется хорошимъ. Просительница имѣетъ въ гор. Оханскѣ домъ. Какъ сама она, такъ и мужъ ея средствъ на воспитаніе сына не имѣютъ, какъ удостовѣряетъ объ этомъ Оханское уѣздное полицейское управленіе.

Нагибина обращалась съ просьбою о назначеніи стипендіи въ Оханское земское Собраніе XXIV очередной сессіи, но ходатайство ея было отклонено. Ученикъ Нагибинъ сынъ бывшаго дѣлопроизводителя Оханскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія.

4) Помощницы учительницы Ярославскаго сельскаго училища, Ирбитскаго уѣзда — Александрѣ Александровнѣ Ѳедотовой — о назначеніи стипендіи

для полученія образованія на Вятскихъ или Самарскихъ фельдшерскихъ курсахъ. По удостовѣренію пристава г. Ирбита просительница никакихъ средствъ не имѣетъ; отецъ ея, мѣщанинъ г. Ирбита, умеръ въ 1889 г., а мать въ 1876 году. Ѳедотова никакими болѣзнями и физическими недостатками не страдаетъ. Состоит на должности помощницы учительницы, по отзыву инспектора народныхъ училищъ Верхотурско-Ирбитскаго района, при отличномъ поведеніи, къ своему дѣлу относится вполне добросовѣстно, ни въ чемъ предосудительномъ замѣчена не была.

5. Студента III семестра медицинскаго факультета Императорскаго Томскаго университета Николая Васильевича Фролова—о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ университетѣ. Инспекторъ университета удостовѣряетъ, что проситель, по происхожденію, сынъ священника, родился въ Вятской губерніи; по окончаніи полного курса въ Пермской духовной семинаріи, принятъ въ число студентовъ медицинскаго факультета Томскаго университета въ августъ мѣсяцъ 1892 года, каковымъ продолжаетъ числиться и по настоящее время. Были затребованы свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителя, свидѣтельство о состояніи его здоровья, равно свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, но таковыхъ ко дню составленія настоящаго доклада получено не было.

6. Вдовы чиновника Лидіи Мостовой—о назначеніи стипендіи сыну ея, Сергѣю, ученику VIII класса Пермской гимназіи, — для полученія образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Директоръ гимназіи удостовѣряетъ, что ученикъ Мостовъ воспитывается на казенный счетъ и, при отличномъ поведеніи, при переводѣ изъ VII въ VIII-й классъ, оказалъ хорошіе успѣхи. Покойный отецъ Мостова, какъ видно изъ аттестата о его службѣ, все время служилъ въ Пермской губерніи—съ 25 апрѣля 1870 г. по 29 февраля 1872 г. въ штатѣ Пермской казенной палаты, а съ 29 февраля 1872 г. по день полученія отставки—1 октября 1884 года—въ должности помощника классныхъ наставниковъ Пермской гимназіи; ученикъ Мостовъ, по свидѣтельству гимназическаго врача, пользуется хорошимъ здоровьемъ. Сама просительница, вдова Мостова, по удостовѣренію Пермскаго полицеймейстера, состоянія бѣднаго, получаетъ пенсію въ размѣрѣ 180 р. въ годъ и имѣетъ деревянный одноэтажный домъ, приносящій ежегодно дохода 120 р., но средствъ этихъ хватаетъ только на прокормленіе семейства, состоящаго изъ пяти человекъ: сыновей Сергѣя 17 и Василія 12 и дочерей: Анны 15, Елены 14 и Зои 9 лѣтъ.

7. Земскаго фельдшера, завѣдывающаго Югюкнауфскимъ фельдшерскимъ пунктомъ, Осинскаго уѣзда, Николая Петровича Слободина—о назначеніи стипендіи сыну его, Метиславу, ученику IV класса Пермской гимназіи, для продолженія образованія въ этомъ заведеніи. Директоръ гимназіи удостовѣряетъ, что ученикъ Слободинъ, при отличномъ поведеніи, въ преподаваемыхъ въ IV классѣ предметахъ оказываетъ хорошіе успѣхи. По свидѣтельству врача гимназіи, Слободинъ обладаетъ хорошимъ здоровьемъ. Изъ представленнаго просителемъ Слободинымъ удостовѣренія Осинской земской Управы видно, что онъ, Слободинъ, состоитъ на службѣ въ Осинскомъ земствѣ съ 10-го іюня 1885 года, первоначально опредѣленъ былъ для завѣдыванія Рябковскимъ фельдшерскимъ пунктомъ, засимъ съ 1 января 1889 года переведенъ въ Аряжскую земскую больницу, съ возложеніемъ на него обязанностей смотрителя больницы, и наконецъ съ 14 февраля 1891 г. переведенъ въ Югюкнауфскій фельдшерскій пунктъ; за все время служенія отличался примѣрнымъ поведеніемъ, честностію и аккуратностію по службѣ. Кромѣ получаемого по службѣ содержанія, фельдшеръ Слободинъ никакого имущества какъ движимаго, такъ и недвижимаго не имѣетъ.

8. Члена Чердынскій уѣздной земской Управы Митрофана Савватѣевича Оносова, — о назначеніи стипендіи сыну его, Павлу, окончившему въ прошломъ учебномъ году курсъ въ Пермскомъ реальномъ училищѣ, — для полученія образованія въ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой-Александріи, или въ одномъ изъ ветеринарныхъ институтовъ. Проситель Оносовъ заявляетъ, что, получая ограниченное содержаніе по занимаемой имъ должности и будучи обремененъ большимъ семействомъ (восемь человѣкъ дѣтей), не можетъ оказать сыну Павлу матеріальной поддержки въ его стремленіи къ полученію высшаго образованія. По удостовѣренію земскаго начальника 4-го участка, Чердынскаго уѣзда, Оносовъ изъ недвижимаго имущества имѣетъ только домъ въ дер. Гремячевой, стоящій не болѣе 50 руб.; кромѣ получаемого по службѣ содержанія, никакихъ другихъ источниковъ къ существованію не имѣетъ. Сынъ просителя, Павелъ Оносовъ, въ настоящее время состоитъ учителемъ въ Покчипскомъ народномъ училищѣ, Чердынскаго уѣзда, и, по отзыву инспектора училищъ, къ своимъ обязанностямъ относится съ интересомъ и вообще производитъ впечатлѣніе человѣка положительнаго и труженика серьезнаго. Учитель Оносовъ, по свидѣтельству врача, совершенно здоровъ.

9. Помощника учителя и преподавателя Закона Божія въ Орловскомъ начальномъ училищѣ, Чердынскаго уѣзда, Федора Ивановича Калинина—о назначеніи стипендіи сыну его, Ивану, для полученія образованія въ одномъ

изъ среднихъ учебныхъ заведеній. Проситель въ своемъ прошеніи заявляетъ, что онъ на воспитаніе сына получилъ уже стипендію отъ XXIV очереднаго Чердынскаго земскаго Собранія въ размѣрѣ 75 руб. въ годъ, но такъ какъ суммы этой недостаточно для содержанія сына въ Перми, то онъ вынужденъ ходатайствовать о назначеніи дополнительной стипендіи изъ суммъ губернскаго земства. На службѣ въ Чердынскомъ земствѣ Калининъ, по его заявленію, состоитъ съ 24 августа 1874 г.; имущества, кромѣ получаемого содержанія по 300 руб. въ годъ, какъ удостовѣряетъ мѣстное полицейское управленіе, никакого не имѣетъ. Состояніе здоровья сына просителя, Ивана Калининна, 10 лѣтъ, не препятствуетъ къ поступленію въ учебное заведеніе.

10. Студента III семестра медицинскаго факультета Императорскаго Казанскаго университета Александра Андреевича Кураева—о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ университетѣ. Изъ удостовѣренія инспектора студентовъ видно, что Кураевъ дѣйствительно состоитъ въ числѣ студентовъ медицинскаго факультета и что истекшее весеннее полугодіе 1893 г. ему зачтено. Проситель происходитъ изъ Алапаевскихъ мѣщанъ; имѣетъ мать—вдову; какъ самъ проситель, такъ и его мать никакихъ средствъ не имѣютъ. По отзыву врача Казанскаго университета г. Кремлева, Кураевъ пользуется хорошимъ здоровьемъ.

11. Студента II-го курса Казанскаго ветеринарнаго института Николая Виталиевича Попова—о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ институтѣ. Проситель заявляетъ, въ прошеніи отъ 25 октября, что онъ уроженецъ Пермской губерніи,—сынъ умершаго въ 1874 году священника села Булатовскаго, Соликамскаго уѣзда; его мать никакихъ средствъ не имѣетъ; самъ же проситель существуетъ въ Казани тѣмъ, что успѣетъ заработать уроками. Затребованы были удостовѣреніе объ успѣхахъ и поведеніи просителя Попова, равно формальное удостовѣреніе объ его имущественномъ и семейномъ положеніи, какъ и свидѣтельство о состояніи здоровья, но таковыхъ ко дню составленія настоящаго доклада получено не было.

12. Вдовы бывшаго Камышловскаго уѣзднаго исправника, коллежскаго совѣтника Холодковскаго—Екатерины Васильевны Холодковской, о назначеніи стипендіи сыну ея, Владиміру, ученику VIII класса Пермской гимназіи, для полученія образованія въ одномъ изъ университетовъ. Директоръ гимназіи удостовѣряетъ, что ученикъ Холодковскій, за все время пребыванія своего въ гимназіи, по бѣдности, воспитывался на казенный счетъ, и, при отличномъ поведеніи, на переводныхъ испытаніяхъ, при переходѣ изъ VII въ VIII кл., оказалъ хорошіе успѣхи. Здоровьемъ пользуется вообще хорошимъ. По отзыву

Камышловскаго полицейскаго управленія, ученикъ Холодковскій приходится пасынкомъ просительницѣ Екатеринѣ Холодковской, — пенсіона послѣдняя на него не получаетъ; самъ же ученикъ Холодковскій для продолженія образованія рѣшительно никакихъ средствъ не имѣетъ.

Отецъ Холодковскаго служилъ въ Пермской губерніи 28 лѣтъ; въ послѣднее время состоялъ на должности Камышловскаго исправника, въ отставку вышелъ по болѣзни 20 августа 1892 года, за нѣсколько дней до смерти.

13. Ученика I класса Казанской ветеринарно-фельдшерской школы при Казанскомъ ветеринарномъ институтѣ Александра Ив. Максимова — о назначеніи стипендіи для окончанія образованія въ фельдшерской школѣ. Директоръ института удостовѣряетъ, что ученикъ Максимовъ, при отличномъ поведеніи, оказываетъ въ преподаваемыхъ предметахъ удовлетворительные успѣхи. На запросъ губернской Управы — принадлежитъ ли проситель къ уроженцамъ Пермской губерніи, Максимовъ увѣдомилъ, что онъ уроженецъ Казанской губерніи, и что съ просьбою къ Пермскому земству его заставило обратиться крайне бѣдственное въ матеріальномъ отношеніи положеніе, такъ какъ на просьбу о назначеніи стипендіи, обращенную къ Казанской губернской Управѣ, онъ получилъ отказъ.

14. Воспитанника I-го общаго класса Императорскаго Московскаго техническаго училища Ивана Іоновича Корнѣева — о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ техническомъ училищѣ. Изъ удостовѣренія, выданнаго инспекторомъ училища, видно, что воспитанникъ Корнѣевъ, при отличномъ поведеніи, оказываетъ весьма хорошіе успѣхи въ преподаваемыхъ наукахъ. По свидѣтельству врача училища, проситель Корнѣевъ вполне здоровъ. Происходитъ изъ мѣщанъ г. Екатеринбурга; имѣетъ мать, вдову, 44 лѣтъ, состоянія бѣднаго, какъ удостовѣряютъ директоръ Екатеринбургскаго реальнаго училища и мѣщанскій староста.

15. Ученика II класса Казанской земской фельдшерской школы Дады Федоровича Шишкина — о назначеніи стипендіи для окончанія образованія въ школѣ, или о выдачѣ для той же цѣли ссуды на два года, по 240 руб. въ годъ, съ обязательствомъ, по окончаніи курса, выплатить таковую ежемѣсячными взносами по 5 руб. Шишкинъ въ своемъ прошеніи пишетъ, что хотя отецъ его и не принадлежитъ къ уроженцамъ Пермской губерніи, но болѣе 20 лѣтъ живетъ въ г. Ирбити; нѣсколько лѣтъ служилъ сельскимъ учителемъ, затѣмъ состоялъ на службѣ въ уѣздной земской Управѣ, а въ настоящее время состоитъ въ должности учителя ремесленнаго земскаго училища и, получая ограниченное содержаніе, не можетъ удѣлить сыну что либо

на содержаніе въ Казани. Отецъ просителя въ 1892 году съ просьбою о выдачѣ сыну ссуды на образованіе обращался къ Ирбитскому земскому Собранію, но въ этомъ ему было отказано. Директоръ фельдшерской школы удостовѣряетъ, что ученикъ Шишкинъ крѣпкаго тѣлосложенія и никакими болѣзнями не одержимъ. На просьбу губернской Управы, обращенную къ г. директору школы, сообщить свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи ученика Шишкина, канцелярія школы, по порученію директора, отношеніемъ отъ 25 октября за № 430, увѣдомила, что ученику Шишкину, по его заявленію, уже назначена стипендія отъ Ирбитскаго уѣзднаго земства въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ.

16. Крестьянина Катайской волости, Камышловскаго уѣзда, Ивана Петровича Корелина—о назначеніи стипендіи дочери его, Александрѣ, ученицѣ V класса Екатеринбургской женской гимназій, для продолженія образованія въ этой гимназій. Дочь просителя окончила курсъ въ Камышловской женской прогимназій и въ Екатеринбургскую гимназій поступила только въ началѣ текущаго учебнаго года. Начальница гимназій удостовѣряетъ, что воспитанница Корелина, при отличномъ поведеніи, въ преподаваемыхъ предметахъ за 1-й срокъ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. года оказала удовлетворительные успѣхи. По свидѣтельству Екатеринбургскаго городского врача, Корелина крѣпкаго тѣлосложенія и не страдаетъ болѣзнями, препятствующими занятію учебными предметами. Проситель Корелинъ имѣетъ въ с. Никитинскомъ жилой домъ съ постройками, но домъ этотъ никакого дохода не приноситъ; семейство его состоитъ изъ его самого, просителя, жены и единственной дочери Александры. Корелинъ въ настоящее время, по отзыву Катайскаго волостнаго правленія, состоитъ въ должности волостнаго писаря; жалованье получаетъ ничтожное и содержать дочь свою въ Екатеринбургѣ не имѣетъ возможности.

17. Помощницы учительницы с. Волковскаго, Ирбитскаго уѣзда, Анны Михайловны Бренцевой—о назначеніи стипендіи для полученія образованія на Казанскихъ фельдшерскихъ курсахъ. При своемъ прошеніи Бренцева представила удостовѣреніе въ томъ, что слушала теоретическій курсъ о холерѣ и другихъ заразныхъ болѣзняхъ при Ирбитской городской земской больницѣ съ 12 апрѣля по 1 июня 1893 года и обучалась уходу за больными и подачѣ первой медицинской помощи холернымъ и другимъ больнымъ съ различными болѣзнями, и что, по произведенному испытанію въ комиссіи, Бренцева оказала очень хорошіе успѣхи. Удостовереніе это подписано тремя врачами. Инспекторъ народныхъ училищъ Верхотурско-Ирбитскаго района увѣдомилъ губернскую Управу, что Бренцева поведенія отличнаго, къ учительской обязанности, при удовлетворительныхъ способностяхъ, относится добросовѣстно.

Удостоверенія объ имущественномъ и семейномъ положеніи Бренцевой, а также о состояніи ея здоровья, ко дню составленія настоящаго доклада, получено не было.

18. Студента II курса Императорскаго Казанскаго университета Василя Митрофановича Малкова—о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ университетѣ. Малковъ въ своемъ прошеніи заявляетъ, что единственнымъ матеріальнымъ источникомъ для него служить часть доходности отъ наследственнаго дома, находящагося въ 1-й части г. Перми, по Петропавловской улицѣ,—состоящагося во владѣніи его, просителя, другаго брата, студента V курса Императорской военно-медицинской академіи, и сестры. Домъ приходитъ въ ветхость и требуетъ значительнаго ремонта, на что приходится расходовать изъ той же доходности, которая къ тому же, при неизмѣни постоянныхъ жильцевъ, не можетъ быть одинаковою. Исправный возвратъ стипендіи Малковъ готовъ гарантировать наследственною частію дома, или поручительствомъ другаго сонаследника дома—брата студента. Малковъ проживаетъ изъ мѣщанъ г. Перми. Изъ надписи пристава 1-й части г. Перми на прошеніи Малкова видно, что принадлежащій Малковымъ домъ приносить дохода до 50 руб. въ мѣсяцъ, каковой доходъ дѣлится между тремя наследниками, другихъ источниковъ дохода Малкова не имѣетъ. Инспекторъ студентовъ удостоверяетъ, что Малковъ состоитъ въ числѣ студентовъ медицинскаго факультета и что оба полугодія истекшаго академическаго года ему зачтены; поведенія Малковъ отличнаго. Здоровье Малкова, по свидѣтельству врача Бортневскаго, находится въ вполне удовлетворительномъ состояніи.

Братъ просителя Малкова, Григорій, нынѣ студентъ V курса военно-медицинской академіи, состоялъ стипендіатомъ губернскаго земства съ 1 сентября 1889 г. по 1 сентября 1890 г., а съ этого времени получилъ казенную стипендію.

19. Помощницы учительницы с. Голубковскаго, Ирбитскаго уѣзда, Матридіи Васильевны Калмаковой—о назначеніи стипендіи для полученія образованія на Вятскихъ или Казанскихъ фельдшерскихъ курсахъ. Инспекторъ народныхъ училищъ Верхотурско-Ирбитскаго района увѣдомилъ губернскую Управу, что просительница Калмакова поведенія отличнаго; къ педагогическому дѣлу относится добросовѣстно и въ теченіи времени своей учительской службы обнаружила способности удовлетворительныя. Удостоверенія объ имущественномъ и семейномъ положеніи Калмаковой, а также свидѣтельства о состояніи ея здоровья, ко дню составленія настоящаго доклада, получено не было.

20. Студента института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой-Александріи Зороха Нисонова Брунина—о назначеніи стипендіи для продол-



женія образованія въ институтѣ. Проситель происходитъ изъ мѣщанъ города Перми, вѣроисповѣданія іудейскаго; образованіе получилъ въ Сарапульскомъ реальномъ училищѣ. Въ началѣ текущаго учебнаго года, по выдержаніи конкурсныхъ испытаній, зачисленъ въ число студентовъ института сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Отецъ Брунина, отставной рядовой Нисонъ Брунинъ, по заявленію просителя, умеръ въ 1879 году. А такъ какъ Брунинъ, до поступленія въ институтъ, проживалъ въ г. Сарапулѣ, то удостовѣреніе объ имущественномъ своемъ положеніи представилъ отъ Сарапульскаго полицейскаго управленія. Изъ послѣдняго видно, что Брунинъ состоянія дѣйствительно очень бѣднаго и имущества, лично ему принадлежащаго, въ г. Сарапулѣ не имѣетъ. По медицинскому свидѣтельству Брунинъ вполне здоровъ и, кромѣ близорукости, никакихъ тѣлесныхъ недостатковъ не имѣетъ.

21. Воспитанника горнозаводскаго отдѣленія Красноуфимскаго промышленнаго училища Людвигъ Ивановичъ Плавскаго—о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ этомъ училищѣ. Проситель происходитъ изъ дворянъ. Въ своемъ прошеніи онъ, между прочимъ, заявилъ, что о его матеріальной необезпеченности можетъ удостовѣрить дядя его Р. О. Карвовскій, Пермскій губернский инженеръ. Въ виду этого, губернская Управа, отношеніемъ отъ 27 апрѣля 1893 г. за № 3755, просила г. Карвовскаго сообщить—принадлежитъ ли проситель къ уроженцамъ Пермской губерніи, гдѣ служилъ его отецъ, и дѣйствительно ли онъ, Плавскій, не имѣетъ средствъ къ продолженію образованія, но отвѣта отъ г. Карвовскаго, ко дню составленія настоящаго доклада, получено не было. Директоръ же Красноуфимскаго промышленнаго училища удостовѣряетъ, что проситель Плавскій, при отличномъ поведеніи, весьма успѣшно проходитъ теоретическій и практическій курсъ учебныхъ занятій. По свидѣтельству врача Красноуфимской больницы, болѣзненныхъ явленій, кромѣ незначительнаго катарра Евстахіевыхъ трубъ, у Плавскаго не найдено.

22. Дочери чиновника Людмилы Андреевны Вершининой—о назначеніи стипендіи для полученія образованія на фельдшерскихъ курсахъ. Изъ приложенныхъ къ прошенію документовъ, въ копіяхъ, видно, что просительница дочь коллежскаго ассесора, проживаетъ въ Кушвинскомъ заводѣ, у матери своей—вдовы Лидіи Михайловны Вершининой, которая какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества не имѣетъ; пенсіи также не получаетъ. Просительница Людмила Вершинина, въ 1892 году, подвергшись полному испытанію въ педагогическомъ совѣтѣ Гороблагодатскаго окружнаго училища и выдержавъ оное удовлетворительно, удостоена званія учительницы сельскаго приход-

скаго и начального народнаго училища. По удостовѣренію врача Гороблагодатскаго округа, Вершинина вполне здорова.

23. Крестьянина Федора Ефимовича Ничипуренко, служащаго въ управленіи Уральской желѣзной дороги, — о назначеніи стипендіи сыну его, Николаю, ученику VIII класса Пермской гимназіи, для полученія образованія въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Директоръ Пермской гимназіи удостовѣрляетъ, что ученикъ Ничипуренко, при отличномъ поведеніи, на переводныхъ испытаніяхъ, при переходѣ изъ VII въ VIII классъ, оказалъ хорошіе успѣхи; здоровьемъ, судя по свидѣтельству гимназическаго врача, пользуется вообще хорошимъ. Проситель Ничипуренко имѣетъ 6 человекъ дѣтей учебнаго возраста и, по отзыву начальника дороги, средствъ содержать сына, Николая, въ высшемъ учебномъ заведеніи не имѣетъ. Какое получаетъ проситель жалованье, въ удостовѣреніи не сказано. Губернская Управа, въ дополненіе къ представленнымъ документамъ, отношеніемъ отъ 15 сентября 1893 года за № 10359, просила Ничипуренко доставить ей свидѣніе, — постоянный ли онъ житель Пермской губерніи, но отвѣта, ко дню составленія настоящаго доклада, не получено.

24. Фельдшера Соликамскаго земства Василя Илларионовича Ланина — о назначеніи стипендіи которому нибудь изъ его дѣтей: или дочери, обучающейся въ V классѣ Пермской женской гимназіи, или сыну, обучающемуся въ I классѣ Пермскаго реальнаго училища. Въ своемъ прошеніи Ланинъ заявляетъ, что съ подобнымъ ходатайствомъ онъ обращался въ Соликамское уѣздное Собраніе, но получилъ отказъ; между тѣмъ, при ограниченномъ жалованьи, содержать двоихъ дѣтей въ губернскомъ городѣ онъ крайне затрудняется. Нердвинское волостное правленіе удостовѣряетъ, что семья просителя Ланина состоитъ изъ его самого, жены и двоихъ дѣтей — сына Пантелеймона и дочери Параскевы. Изъ имущества имѣетъ въ с. Нердвинскомъ деревянный домъ, съ амбаромъ и хлѣвомъ, оцѣненные по страховымъ спискамъ въ 150 р. Домъ никакого дохода Ланину не приноситъ, а служитъ лишь исключительно для проживанія въ немъ самого Ланина. По отзыву училищнаго начальства, дочь Ланина, Параскева, при отличномъ поведеніи, занимается удовлетворительно; съ такимъ же успѣхомъ проходитъ курсъ и сынъ Ланина, Пантелеймонъ. Какъ дочь, такъ и сынъ вполне здоровы.

25. Ученика II класса Казанской фельдшерской школы Ивана Петровича Геркеня — о назначеніи стипендіи или о выдачѣ ссуды для окончанія образованія въ школѣ. Казанское городское полицейское управленіе удостовѣрляетъ, что мать просителя, вдова Казанскаго цеховаго Олимпіада Феофановна Семе-

нова, — никакихъ средствъ не имѣть и воспитывать по этому сына Ивана въ фельдшерской школѣ затрудняется. Семейство содержится на средства одного изъ братьевъ, Василя, служащаго слесаремъ при университетѣ. По отзыву директора школы, проситель, ученикъ Геркенъ, при отличномъ поведеніи, оказываетъ весьма удовлетворительные успѣхи; физически, какъ свидѣтельствуеетъ врачъ Лоскутовъ, вполне здоровъ. Принадлежитъ ли проситель Геркенъ къ уроженцамъ Пермской губерніи, — Управа ничего сказать не можетъ, такъ какъ Геркенъ, не смотря на просьбу Управы, никакого документа по этому предмету не прислалъ.

26. Бывшаго народнаго учителя Соликамскаго уѣзда, крестьянина Юсвенской волости Дмитрія Захаровича Хорошева — о назначеніи стипендіи сыну его, Владиміру, окончившему курсъ въ Соликамскомъ духовномъ училищѣ, — для полученія образованія въ Московской или Казанской фельдшерской школѣ. Сынъ просителя, по свидѣтельству врача, вполне здоровъ. Хорошевъ состоялъ на должности учителя въ школахъ Соликамскаго земства около 17 лѣтъ; въ настоящее время Хорошевъ состоитъ на службѣ въ имѣніи графа Строганова — на должности младшаго куреннаго смотрителя, жалованья получаетъ 250 руб. въ годъ; другихъ средствъ не имѣетъ.

Хорошевъ съ просьбою о назначеніи стипендіи сыну его Владиміру обращался въ XXIII очередное губернское земское Собраніе. Въ своемъ прошеніи Хорошевъ заявлялъ, что онъ намѣренъ помѣстить сына въ Пермскую духовную семинарію.

Собраніе однако просьбу Хорошева отклонило, рекомендовавъ ему съ ходатайствомъ о пособіи на воспитаніе сына обратиться въ губернскую Управу, въ распоряженіе которой ассигнуется извѣстная сумма на выдачу пособій подобнаго рода.

Сынъ Хорошева въ прошломъ году въ семинарію не поступилъ и по этому никакого пособія на его воспитаніе выдано не было.

27. Помощника учителя Камбарскаго двухкласснаго училища, Осинскаго уѣзда, Павла Афанасьевича Долгушина — о назначеніи пособія на воспитаніе дочери его, Елисаветы, обучающейся въ послѣднемъ IV классѣ Осинской протимназіи.

Въ прошломъ году, по постановленію губернскаго Собранія, Управою выдано было Долгушину въ пособіе на воспитаніе дочери 30 руб.

28. Сына фельдшера Пянтежскаго медицинскаго участка, Чердынскаго уѣзда, Филиппа Дмитр. Иванова — о назначеніи стипендіи для полученія образованія въ Московской фельдшерской школѣ.

Проситель съ просьбою о назначеніи стипендіи для полученія образованія въ Казанской фельдшерской школѣ обращался къ XXIII очередному губернскому Собранію, прося назначить такую въ размѣрѣ 75 руб. въ годъ.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 9 февраля (жур. № 12, п. 21), поручило Управѣ просьбу Иванова удовлетворить, съ тѣмъ, однакожь, если собранныя объ Ивановѣ свѣдѣнія будутъ благоприятными для удовлетворенія его ходатайства.

По собраннымъ губернскою Упрavoю свѣдѣніямъ, оказалось, что проситель Ивановъ окончилъ курсъ въ Чердынскомъ городскомъ училищѣ въ 1892 г.; во время ученія, при отличномъ поведеніи, оказывалъ весьма удовлетворительные успѣхи. Отецъ просителя, фельдшеръ Дмитрій Ивановъ, по отзыву Чердынской уѣздной Управы, хотя имѣетъ небольшое семейство (изъ 3 человекъ), но, получая содержаніе по должности земскаго фельдшера 520 р. въ годъ, едва ли можетъ что либо удѣлить изъ этого жалованья на содержаніе сына въ фельдшерской школѣ и безъ пособія отъ земства въ этомъ дѣлѣ обойтись не можетъ.

Такимъ образомъ собранныя свѣдѣнія говорили въ пользу удовлетворенія ходатайства Иванова, но онъ стипендіею однако не воспользовался. Ивановъ въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года отправился въ Казань, чтобы поступить въ тамошнюю фельдшерскую школу, но здѣсь объявили ему, что пріемъ воспитанниковъ изъ губерній, не смежныхъ съ Казанской, въ школу прекращенъ; вхаты для поступленія въ какую либо другую школу было уже поздно, почему Ивановъ и отложилъ свое намѣреніе до будущаго учебнаго года.

Имѣя въ виду, что содержаніе въ Москвѣ будетъ стоить несравненно дороже, чѣмъ въ Казани, Ивановъ проситъ увеличить ему стипендію отъ губернскаго земства до 175 руб. въ годъ, заявляя при томъ, что Чердынскимъ уѣзднымъ земствомъ ему назначено въ стипендію 75 руб., что составитъ вмѣстѣ 250 руб. въ годъ.

29. Студента 1 курса Харьковскаго технологическаго института Александра Александр. Печенкина — о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ институтѣ. Проситель происходитъ изъ мѣщанъ г. Перми. Директоръ института удостовѣряетъ, что Печенкинъ, состоя студентомъ института, отличается безукоризненнымъ поведеніемъ. Свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи Печенкина, равно о состояніи его здоровья, ко дню составленія настоящаго доклада, получено не было.

30. Учителя Бродокалматскаго народнаго училища, Шадринскаго уѣзда, Григорія Ивановича Буткина — о назначеніи пособія на воспитаніе сына въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ.

Въ прошломъ году, согласно рѣшенія губернскаго Собранія, Управою выдано Буткину въ пособіе на воспитаніе сына 60 руб.

31. Земскаго фельдшера Богословскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Михаила Иванова—о назначеніи стипендіи сыну его, Василью, ученику Московской Голицинской фельдшерской школы,—для продолженія образованія въ этой школѣ. Проситель, судя по его заявленію, содержанія по службѣ получаетъ 420 р. въ годъ и платитъ за сына въ теченіи 4 лѣтъ по 200 р. крайне затрудняется, тѣмъ болѣе, что содержитъ въ Перми дочь, обучающуюся въ женской гимназіи, каковое содержаніе обходится также не менѣе 200 р. Въ должности фельдшера въ Верхотурскомъ земствѣ Ивановъ состоитъ 4 года. Ни какихъ документовъ къ прошенію Ивановъ не приложилъ, обѣщаясь только выслать свидѣтельство о состояніи здоровья сына,—по полученіи онаго отъ правленія школы.

Независимо вышеприведенныхъ ходатайствъ, вопросъ о назначеніи стипендій возбужденъ со стороны Шадринскаго и Осипскаго уѣздныхъ земствъ. Такъ, на разсмотрѣніе Шадринскаго уѣзднаго земскаго Собранія внесено было ходатайство фельдшера Шадринскаго земства Алексѣя Ивановича Старцева о назначеніи стипендіи сыну его, Алексѣю, окончившему курсъ въ Екатеринбургской гимназіи,—для полученія образованія въ одномъ изъ университетовъ на медицинскомъ факультетѣ.

Коммиссія уѣзднаго Собранія, на предварительное заключеніе которой было передано ходатайство Старцева, дала по нему такое заключеніе: „Такъ какъ г. Старцевъ съ рвеніемъ и усердіемъ служилъ Шадринскому земству 20 л. и дѣйствительно не имѣетъ средствъ дать сыну своему, окончившему гимназическій курсъ съ золотою медалью, докончить образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, ходатайствовать отъ лица Шадринскаго земства предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о назначеніи г. Старцеву стипендіи въ размѣрѣ 300 р. въ годъ“.

Съ этимъ заключеніемъ коммиссія уѣзднаго Собранія единогласно согласилась. Изъ приложенной къ перепискѣ о назначеніи Старцеву стипендіи копіи съ аттестата зрѣлости, выданнаго сыну Старцева Екатеринбургской гимназіей, видно, что онъ обучался въ оной 7 лѣтъ; за все время обученія поведеніе его было вообще отличное, исправность въ посѣщеніи и притовленіи уроковъ, а также въ исполненіи письменныхъ работъ примѣрная, прилежаніе отличное и любознательность весьма похвальная, почему онъ, при выходѣ изъ гимназіи, удостоенъ педагогическимъ совѣтомъ оной награды золотою медалью.

Осипское земское Собраніе разсматривало ходатайство студента 1 курса Харьковского практическаго технологическаго института Петра Герасимовича

Зайцева—о назначеніи стипендіи для продолженія образованія въ институтѣ. Проситель, какъ видно изъ его прошенія, происходитъ изъ крестьянъ Осинскаго уѣзда, Ершовской волости, с. Ершовки, гдѣ служилъ покойный отецъ его, умершій въ 1871 г., нѣсколько лѣтъ фельдшеромъ. При прошеніи въ уѣздную Управу Зайцевымъ приложено было удостовѣреніе директора института о томъ, что онъ дѣйствительно состоитъ въ числѣ студентовъ 1 курса института.

Уѣздное Собраніе признало ходатайство Зайцева заслуживающимъ уваженія, но въ тоже время, не найдя возможнымъ удовлетворить его, въ виду затруднительныхъ финансовъ средствъ, постановило: просить губернское Собраніе о назначеніи Зайцеву стипендіи изъ суммъ губернскаго земства. Постановленіе земскаго Собранія сообщено губернской Управѣ только 4 декабря 1893 года.

По удостовѣренію уѣздной Управы Зайцевъ ни какихъ средствъ для продолженія образованія въ институтѣ не имѣетъ.

Старшій братъ Зайцева, Михаилъ, уже состоялъ стипендіатомъ губернскаго земства. Въ февралѣ 1893 г. онъ окончилъ курсъ на медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета. Къ уплатѣ стипендіи еще не приступалъ; въ виду заявленія его, что онъ принужденъ былъ сдѣлать значительные расходы по опредѣленію брата Петра въ Харьковскій институтъ,—губернскою Управою возвратъ стипендіи отсроченъ ему до 1894 года.

Представляя перечисленныя прошенія на благоусмотрѣніе Собранія, губернская Управа находитъ возможнымъ съ своей стороны ходатайствовать о назначеніи стипендій только слѣдующимъ лицамъ: воспитанникамъ Пермской гимназіи Владиміру Кочешеву, Сергѣю Мостову, Владиміру Холодковскому, Владиміру Бенескриптову и сыну фельдшера Шадринскаго земства Алексѣю Старцеву, во вниманіе къ тому, что матеріальное положеніе ихъ дѣйствительно крайне затруднительно и продолжать образованіе безъ посторонней помощи они не имѣютъ возможности и при этомъ все они, особенно Старцевъ, оказываютъ хорошіе успѣхи въ наукахъ. Высказываясь за назначеніе стипендій Холодковскому, Старцеву, Мостову и Бенескриптову, губернская Управа имѣетъ въ виду, кромѣ того, продолжительную службу ихъ родителей въ Пермской губерніи.

Слѣдующія затѣмъ ходатайства: воспитанника Московскаго техническаго училища Каряева, члена Чердынскій Управы г. Оносова, студентовъ Казанскаго университета Кураева и Малкова, студента института сельскаго хозяйства и лѣсоводства Брунина, воспитанника Красноуфимскаго промышленнаго

училища Плавскаго, студента Харьковскаго технологическаго института Зайцева, хотя, по мнѣнію Управы, и представляютъ извѣстныя данныя, чтобы высказаться за ихъ удовлетвореніе, тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду уже и безъ того значительное число стипендіатовъ, затрудняется высказаться положительно за удовлетвореніе просьбъ вышеуказанныхъ лицъ, а представляетъ это на благоусмотрѣніе самого Собранія. Всѣ же остальные ходатайства губернская Управа полагала бы отклонить, какъ потому, что нѣкоторые изъ просителей не принадлежатъ даже къ уроженцамъ Пермской губерніи, такъ и въ виду того, что нѣкоторые ходатайства были уже на разсмотрѣніи уѣздныхъ Собраній и послѣдними оставлены безъ удовлетворенія, на что уѣздныя Собранія, вѣроятно, имѣли тѣ или другія основанія. Кромѣ того два ходатайства—ученика Казанской фельдшерской школы Шишкина и сына фельдшера Чердынскаго земства Филиппа Иванова удовлетворены уже со стороны самихъ уѣздныхъ Собраній,—такъ, первому изъ нихъ назначена стипендія въ размѣрѣ 100 руб. и второму—75 рублей. Независимо отъ сего, отецъ послѣдняго, фельдшеръ Ивановъ, получая по службѣ содержаніе 520 р. и имѣя одного только сына, безъ сомнѣнія, имѣетъ возможность изъ этой суммы удѣлить нѣкоторую часть на содержаніе сына. Губернская Управа высказывается также противъ удовлетворенія ходатайствъ помощницъ учительницъ Ирбитскаго уѣзда, испрашивающихъ стипендіи для полученія фельдшерскаго образованія. Состоя на теперешнихъ своихъ должностяхъ, они болѣе или менѣе уже обеспечены въ жизни, и стремленіе къ полученію фельдшерскаго образованія поэтому не совсѣмъ понятно, такъ какъ должность фельдшерицъ въ общественномъ значеніи нисколько не выше преподавательской и въ матеріальномъ отношеніи обезпечивается почти одинаково.

Что же касается ходатайства учителя Бродокадматской школы Буткина о пособіи на воспитаніе сына, то Управа будетъ имѣть таковое въ виду и поставится удовлетворить его, по примѣру прошлаго года, если къ этому представится возможность, изъ ассигнуемой на этотъ предметъ въ ея распоряженіе суммы.

Наконецъ, губернская Управа, вслѣдствіе ходатайства вдовы г-жи Николевой и въ виду вышеприведенныхъ по нему данныхъ, полагала бы назначить стипендію одному изъ сыновей просительницы, въ размѣрѣ 180 р. въ годъ, а именно Владиміру Николеву—для окончанія курса въ Казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ.

Въ заключеніе губернская Управа имѣетъ честь представить при семъ списокъ стипендіатовъ губернскаго земства, съ обозначеніемъ въ немъ, въ какомъ размѣрѣ и съ какого времени каждому изъ нихъ производится стипендія.

## СПИСОКЪ

стипендіатовъ Пермскаго губернскаго земства, обучающихся въ  
разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

*На 1-е января 1894 года.*

Имена и фамиліи стипендіатовъ.	Размѣръ стипендіи въ годъ.	Когда стипендія назначена.
<b>I. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ:</b>		
Въ Императорской военно-медицинской академіи.		
1. Павелъ Козловъ . . . . .	300	XXIV чрезвычай. сессіи (31 мая 1892 г.) съ 1 іюля 1893 г.
2. Александръ Великопольскій . . . . .	300	XXIII очередн. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 іюля 1893 г.
Въ Институтѣ инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I.		
3. Николай Голошаповъ . . . . .	300	XX очередной сессіи (31 января 1890 г.) съ 1 іюля 1890 г.
Въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ:		
На медицинскомъ факультетѣ:		
4. Михайль Кусакинъ . . . . .	300	XXI очередной сессіи (1 февраля 1891 г.) съ 1 іюля 1891 г.
5. Александръ Мелнихъ . . . . .	300	XXI очередной сессіи (1 февраля 1891 г.) съ 1 іюля 1891 г.
6. Николай Черемухинъ . . . . .	300	XVI чрезвычай. сессіи (23 августа 1888 г.) съ 1 сентября 1888 г.
7. Василій Зуевъ . . . . .	300	Тоже—съ 1 сентября 1888 г.
8. Левъ Тугариновъ . . . . .	300	XX очередной сессіи (31 января 1890 г.) съ 1 іюля 1890 г.
9. Всеволодъ Первущинъ . . . . .	300	Тоже—съ 1 января 1890 г.



Имена и фамилии стипендіатовъ.	Размѣръ стипендіи въ годъ.	Когда стипендія назначена.
10. Александръ Владиміровъ . . . . .	300	XXIII чрезвычай. сессіи (23 марта 1892 г.) съ 1 сентября 1892 г.
11. Николай Топорковъ . . . . .	240	XXIII очеред. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 января 1893 г.
12. Веніаминъ Дрейеръ . . . . .	240	Тоже—съ 1 іюля 1893 г.
13. Петръ Галковскій . . . . .	240	Тоже—съ 1 іюля 1893 г.
На юридическомъ факультетѣ:		
14. Михаилъ Бѣловъ . . . . .	240	XXIII чрезвычай. сессіи (23 марта 1892 г.) съ 1 мая 1892 г.
15. Александръ Лапухинъ . . . . .	240	Тоже—съ 1 мая 1892 г.
16. Корнелій Осиповичъ . . . . .	240	XXII очередной сессіи (13 февр. 1892 г.) съ 1 іюля 1892 г.
17. Николай Ивачевъ . . . . .	240	XXIII очередн. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 января 1893 г.
Въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ:		
На физико-математическомъ факультетѣ:		
18. Валентинъ Балакинъ . . . . .	300	XXIII чрезвычай. сессіи (23 марта 1892 г.) съ 1 сентября 1892 г.
На историко-филологическомъ факультетѣ:		
19. Александръ Иконниковъ . . . . .	300	XX очередной сессіи (31 января 1890 г.) съ 1 января 1890 г.
Въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ:		
На историко-филологическомъ факультетѣ:		
20. Андрей Макуринъ . . . . .	300	XX-й и XXI-й очередной сессіи (31 января 1890 года и 1 февраля 1891 г.) съ 1 іюля 1891 г.
Въ Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ:		
21. Иванъ Пастуховъ . . . . .	400	XX очередной сессіи (31 января 1890 г.) съ 1 іюля 1890 г.

Имена и фамилии стипендіатовъ.	Размѣръ стипендіи въ годъ.	Когда стипендія назначена.
22. Анатолій Семеновъ . Въ С.-Петербургскомъ практическомъ технологическомъ институтѣ:	400	XXIII чрезвычай. сессіи (23 марта 1892 г.) съ 1 сентября 1892 г.
23. Владиславъ Окняничъ .	300	XIX очередной сессіи (23 января 1889 г.) съ 1 сентября 1889 г.
24. Петръ Лучининъ . . . .	300	XXIII чрезвычай. сессіи (23 марта 1892 г.) съ 1 сентября 1892 г.
25. Сергій Володинъ . . . .	300	Тоже—съ 1 января 1892 г.
26. Анатолій Бѣлевъ . . . . Въ С.-Петербургскомъ лѣсномъ институтѣ:	300	XXIII очередн. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 июля 1893 г.
27. Петръ Ивановъ . . . . Въ Харьковскомъ технологическомъ институтѣ:	300	XXIII очередн. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 января 1893 г.
28. Евсигній Зубакинъ . . . .	300	Тоже—съ 1 июля 1893 г.
29. Дмитрій Бехтеревъ . . . . Въ Томскомъ Университетѣ: На медицинскомъ факультетѣ:	300	Тоже—съ 1 июля 1893 г.
30. Александръ Питателевъ . .	300	XXI очередной сессіи (1 февраля 1891 г.) съ 1 января 1891 г.
31. Василій Ляпустинъ . . . .	240	XXIII очередн. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 января 1893 г.
32. Александръ Спасскій . . . . Въ Юрьевскомъ ветеринарномъ институтѣ:	240	Тоже—съ 1 июля 1893 г.
33. Константинъ Троицкій . . .	150	Тоже—съ 1 января 1893 г.

Имена и фамилии стипендиатовъ.	Размѣръ стипендіи въ годъ.	Когда стипендія назначена.
Въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ:		
34. Александръ Калининъ . . .	240	XXIII очеред. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 января 1893 г.
II. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ:		
Въ С.-Петербургскомъ училищѣ лекарскихъ помощницъ и фельдшерницъ:		
35. Анна Павловская . . .	300	XX очередной сессіи (31 января 1890 г.) съ 1 іюля 1890 г.
36. Людмила Ремяникова . . .	180	XXIII очеред. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 января 1893 г.
Въ Пермской женской гимназіи:		
37. Валентина Третьякова . . .	180	XXI очеред. сессіи (1 февраля 1891 г.) съ 1 января 1891 г.
Въ Пермской женской прогимназіи:		
38. Ольга Матлина . . .	180	Тоже—съ 1 августа 1891 г.
Въ С.-Петербургской Калининской больницѣ на фельдшерск. курсахъ:		
39. Варвара Кожевникова . . .	300	XXI очеред. сессіи (1 февраля 1891 г.) съ 1 іюля 1891 г.
Въ Московскомъ повивальномъ институтѣ:		
40. Елизавета Кузнецова . . .	240	XXIII очеред. сессіи (9 февраля 1893 г.) съ 1 іюля 1893 г.
Въ Пермской классической гимназіи:		
41. Валентинъ Костаревъ . . .	120	XXI очеред. сессіи (1 февраля 1891 г.) съ 1 января 1891 г.
Въ Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ:		
42. Василій Пьянковъ . . .	180	XXI очеред. сессіи (1 февраля 1891 г.) съ 1 іюля 1891 г.
43. Валеріанъ Введенскій . . .	114	По назначенію губернской Управы—съ 1 іюля 1891 г.

Имена и фамилии стипендіатовъ.	Размѣръ стипендіи въ годъ.	Когда стипендія назначена.
Въ Красноуфимской русско-башкирской школѣ:		
44. Леонидъ Волочневъ . . . . .	180	XXI очередн. сессіи (1 февраля 1891 г.) съ 1 іюля 1891 г.
Въ Пермскомъ желѣзно-дорожномъ техническомъ училищѣ:		
45. Александръ Лапинъ . . . . .	180	XXIII чрезвычай. сессіи (23 марта 1892 г.) съ 1 августа 1892 г.
Въ Пермскомъ духовномъ училищѣ:		
46. Иванъ Поповъ . . . . .	180	XVII чрезвычай. сессіи (18 августа 1889 г.) съ 1 сентября 1889 г.

## По ветеринаріи.

Отчетный годъ съ 1 сентября 1892 по 1 сентября 1893 г. является однимъ изъ благопріятныхъ для скотоводства губерніи, какъ въ отношеніи потерь отъ заразныхъ болѣзней, такъ и относительно кормовъ. Почти повсемѣстные урожаи хлѣбовъ и травъ дали возможность оставить большее количество скота на зиму 1893 года сравнительно съ 1892, такъ что послѣдствія неурожайнаго года начинаютъ по немногу ступшеываться; если къ этому присоединить еще постоянно уменьшающійся  $\%$  заболѣванія заразными болѣзнями, то позволительно надѣяться, что упадокъ скотоводства отъ неурожая 1891 года вознаградится сравнительно скоро.

Вотъ что даютъ цифры за послѣдніе три года:

	Наличное количество скота къ 15 мая.	Заболѣло за разн. болѣзн. за отч. годъ.	$\%$ заболѣвшихъ зараз. болѣзн. къ налич. кол. скота.
1891 годъ:			
Лошадей . . . . .	832052	4440	0,53
Крупнаго рогатаго скота . . . . .	945869	2621	0,28
Мелкаго . . . . .	1395774	299	0,02
1892 годъ:			
Лошадей . . . . .	674391	2316	0,34
Крупнаго рогатаго скота . . . . .	768763	1118	0,15
Мелкаго . . . . .	1056166	142	0,01
1893 годъ:			
Лошадей . . . . .	707479	2180	0,31
Крупнаго рогатаго скота . . . . .	815387	428	0,05
Мелкаго . . . . .	1199448	64	0,005

По количеству заразныхъ заболѣваній выдѣлялись наиболѣе инфлюэнція на лошадяхъ, сибирская язва, чесотка и вшивость, наиболѣе распространенная въ Чердынскомъ уѣздѣ, влѣдствіе очень грязнаго содержанія скота представляющаго благопріятную почву.

Составъ ветеринарнаго персонала къ концу отчетнаго года былъ слѣдующій:

1. Завѣдующій ветеринарно-статистическимъ отдѣленіемъ при губернской Управѣ.
2. Ветеринаръ и 3 фельдшера по Пермскому уѣзду.
3. Ветеринаръ и 2 фельдшера по Оханскому уѣзду и 1 фельдшеръ отъ уѣзднаго земства.
4. Ветеринаръ и 3 фельдшера по Осинскому уѣзду.
5. Ветеринаръ и 2 фельдшера по Красноуфимскому уѣзду.
6. 2 ветеринара и 2 фельдшера по Екатеринбургскому уѣзду и 1 ветеринаръ и 3 фельдшера отъ уѣзднаго земства.
7. 2 ветеринара и 3 фельдшера по Шадринскому уѣзду.
8. 1 ветеринаръ и 3 фельдшера по Камышловскому уѣзду и 1 фельдшеръ отъ уѣзднаго земства.
9. 1 ветеринаръ и 2 фельдшера по Ирбитскому уѣзду отъ губернскаго земства и 1 отъ города для надзора за бойней.
10. 1 ветеринаръ и 3 фельдшера по Верхотурскому уѣзду.
11. 1 ветеринаръ и 2 фельдшера по Чердынскому уѣзду.
12. 3 фельдшера по Соликамскому уѣзду (ветеринаръ въ первыхъ числахъ сентября уволился отъ службы).
13. 1 ветеринаръ и 1 фельдшеръ по Кунгурскому уѣзду.

Всего къ концу отчетнаго года было 14 ветеринаровъ и 29 фельдшеровъ отъ губернскаго земства, отъ уѣзднаго же 1 ветеринаръ и 5 фельдшеровъ.

Личный составъ специально для охраны губерніи (пунктовые ветеринары и стражники) остался тотъ же, что и въ предыдущемъ отчетномъ году.

Ветеринары и фельдшера въ отчетномъ году командировались:

Ветеринаръ по Чердынскому уѣзду г. Тимофеевъ въ Камышловскій уѣздъ — для борьбы съ сибирскою язвою — съ 11 по 27 іюля; фельдшера: Оханскаго уѣзда Россихинъ въ Ирбитскій уѣздъ для борьбы съ сибирскою язвою съ 17 мая по 1 іюля и въ Чердынскій съ 6 по 23 августа; съ той же цѣлю въ Камышловскій уѣздъ Малышевъ (Соликамск. уѣзда) и Никитинъ (Екатеринбургск. уѣзда) съ 14 іюля по 17 августа.

Всего ветеринаромъ проведено въ своего участка 15 дней, фельдшерами 201 день.

Заразительныя болѣзни.

*Бѣшенство* наблюдалось въ уѣздахъ Пермскомъ, Оханскомъ, Осинскомъ, Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Ирбитскомъ, Верхотурскомъ, Чердынскомъ и Кунгурскомъ.

Въ *Пермскомъ уѣздѣ* бѣшенство, по своей численности и распространенности заслуживаетъ особаго вниманія; источниками появленія его нужно считать волковъ; бывали случаи, что они среди дня врываются въ селенія и дѣлали нападенія какъ на собакъ, такъ и на другихъ животныхъ, которыхъ или было искусано 76 головъ. Ветеринаромъ, конечно, принимались мѣры къ пресѣченію и прекращенію этой болѣзни, при чемъ собакъ, какъ однихъ изъ главныхъ виновниковъ распространенія этой болѣзни, приказывалось держать на привязи, гульныхъ же убивать, а лошади, коровы и другія полезныя домашнія животныя отдѣлялись въ особые пригоны.

Въ *Оханскомъ уѣздѣ* бѣшенство появлялось преимущественно въ первыхъ мѣсяцахъ настоящаго года въ 8 селеніяхъ 4 волостей. Искусано 12 головъ.

Въ *Осинскомъ уѣздѣ* болѣзнь появлялась въ 3 селеніяхъ Уинской волости. Искусано 6 головъ.

Зараженіе произошло вслѣдствіе укуса бѣшеными собаками, изъ которыхъ двѣ, доставленныя изъ уѣзда въ г. Осу, были вскрыты ветеринаромъ и бѣшенство вскрытіемъ подтвердилось. Присылка изъ уѣзда труповъ собакъ и кошекъ, убитыхъ вслѣдствіе подозрѣнія ихъ въ бѣшенствѣ, для производства вскрытія, практикуется въ Осинскомъ уѣздѣ съ 1890 г., на основаніи циркуляра Осинскаго Уѣзднаго Комитета Общественнаго здравія и распоряженія Осинской уѣздной земской Управы. Къ мѣрамъ противъ распространенія бѣшенства относится также распоряженіе ветеринара объ убіеніи всѣхъ бродячихъ собакъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ появились случаи бѣшенства.

Въ *Чердынскомъ уѣздѣ* бѣшенство было въ с. Косѣ и Пыдысовой — Косинской волости, въ г. Чердыни, въ д. Крымкорь, въ с. Кочевое и дд. Юксѣвской волости — Красильниковой, Москвиной и с. Юксѣвѣ. Искусано 19.

Въ *южномъ и сѣверномъ* участкахъ Екатеринбургскаго уѣзда бѣшенства было по одному случаю.

Въ *Далматовскомъ* участкѣ Шадринскаго уѣзда болѣзнь появилась въ 3 дворахъ одного селенія отъ укушенія собакою. Искусано 3.

Въ *Камышловскомъ уѣздѣ* бѣшенство обнаружено было въ г. Камышловѣ и с. Талицкомъ. Искусано 2.

*Въ Кунгурскомъ уездѣ* бѣшенство было въ волостяхъ Филипповской, Неволинской, Кишертской и г. Кунгурѣ—по одному случаю, и, наконецъ, въ Верхотурскомъ уездѣ 4 случая и Ирбитскомъ—одинъ.

С а п ь.

Сапъ наблюдался въ Пермскомъ, Оханскомъ, Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Ирбитскомъ, Верхотурскомъ и Чердынскомъ уездахъ.

*Въ Екатеринбургскомъ уездѣ* въ южномъ участкѣ сапъ появлялся на лошадяхъ въ двухъ волостяхъ и селеніяхъ: 1) Булзинской волости (д. Мало-Булзинской) и 2) Кыштымской (зав. В.-Кыштымъ).

Ветеринарно-полицейскія мѣры при прекращеніи сапа состояли главнымъ образомъ въ строгой изоляціи больныхъ лошадей отъ здоровыхъ и убиваніи первыхъ по соглашенію съ владѣльцами—съ выдачей денежнаго вознагражденія отъ Екатеринбургскаго земства. Остальныя мѣры принимались согласно требованію науки и существующихъ распоряженій правительства.

*Въ северномъ участкѣ* болѣзнь наблюдалась въ трехъ селеніяхъ. Ветеринаръ въ своемъ отчетѣ мѣстъ заболѣванія не указалъ.

*Въ Далматовскомъ участкѣ* Шадринскаго уезда сапъ былъ въ д. Малый Пуктышъ и с. Николаевскомъ, Николаевской волости. Первое заболѣваніе появилось въ одномъ хозяйствѣ перваго селенія, въ которомъ изъ 7 лошадей найдено было явно сапатыхъ пять.

Болѣзнь начала дѣйствовать съ осени 1892 года и появленіе ея на лошадяхъ хозяинъ ихъ объясняетъ такъ: въ д. Никитиной, Чумлянской вол., Челябинскаго уезда, у него есть родственникъ, у котораго находилась больная сапомъ лошадь. Первый, не подозрѣвая болѣзни на лошадяхъ родственника, во время пріѣзда къ нему, позволялъ кормленіе и водопой изъ его посуды.

По ходатайству ветеринара предъ уѣздною Управою, больныя лошади были убиты—съ выдачей вознагражденія.

Второе заболѣваніе сапомъ было въ первыхъ числахъ іюля на лошадяхъ крестьянина с. Николаевского, у котораго изъ 7 лошадей найдено сапатыхъ шесть; седьмая хотя и не имѣла картины сапнаго заболѣванія, но какъ бывшая вмѣстѣ съ предыдущими—признана подозрительной. Эти лошади также убиты—съ выдачей вознагражденія отъ уѣзднаго земства.

*Въ Шадринскомъ уездѣ* болѣзнь была въ 1 селеніи Каргапольской волости въ маѣ мѣсяцѣ; зараженіе произошло въ Тобольской губерніи, куда хозяинъ лошади ѣздилъ съ извозомъ.



Въ Камышловскомъ уѣздѣ сапъ сталъ обнаруживаться послѣ привода лошадей Особого комитета. Это указываетъ, что многіе изъ тѣхъ лошадей были заражены сапомъ еще въ Сибири, такъ какъ тамъ онъ достаточно распространенъ, что подтверждается и циркуляромъ г. и. д. Тобольскаго губернатора, напечатанномъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Болезнь была обнаружена въ 9 пунктахъ уѣзда.

Въ Ирбитскомъ уѣздѣ сапъ—носовой и кожный—наблюдался въ 6 селеніяхъ; большее число случаевъ заболѣваній падаетъ на села Антоновское и Баженовское: въ первомъ было больныхъ 4 лошади, во второмъ 3, въ остальныхъ селеніяхъ было по одному заболѣванію. Причина появленія сапа въ большинствѣ случаевъ осталась неизвѣстна. Впрочемъ, одна лошадь въ с. Антоновскомъ была куплена на Ирбитской ярмаркѣ и, по всей вѣроятности, уже больною. Въ селѣ Баженовскомъ сапъ появился, по словамъ крестьянъ, отъ лошадей нищихъ, которые ставили ихъ въ одномъ пригонѣ съ заболѣвшими потомъ въ немъ лошадьми. Всѣ больныя сапомъ были убиты съ выдачею вознагражденія за нихъ изъ суммъ уѣзднаго земства, въ размѣрѣ отъ 3 до 30 рублей за голову.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ сапъ наблюдался въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ прошломъ году,—заболѣвшихъ было 44 лошади. Хотя цифра сама по себѣ и не велика, но зараженные лошади, какъ очаги заразы, представляли большую опасность, такъ какъ были разсѣяны почти по всей территоріи уѣзда.

Останавливаясь каждый разъ на томъ, откуда могла данная лошадь получить заразу, приходилось убѣждаться, что почти всѣ лошади уже куплены были зараженными въ табунахъ, которые гонятся въ уѣздѣ каждое лѣто изъ степей.

Верхотурскій уѣздъ не имѣетъ своихъ конныхъ разсадниковъ и весь комплектъ лошадей, потребныхъ для сельско-хозяйственныхъ и присковыхъ работъ, пополняется изъ табуновъ степными лошадьми. Эти табуны и приносятся каждое лѣто сапную заразу. Хотя каждый разъ табуны по пригонѣ въ заводы и осматриваются ветеринарнымъ персоналомъ, но при существующихъ условіяхъ и порядкахъ возможенъ только бѣглый, поверхностный осмотръ табуна.

Нынѣшнее лѣто земскому и пунктовому ветеринарамъ не разъ приходилось видѣть сапныхъ лошадей изъ табуновъ, пригоняемыхъ въ Н.-Тагильскій заводъ. У подозрительныхъ лошадей сапъ былъ констатированъ съ помощью впрыскиванія маллеина, полученнаго изъ Императ. инст. экспер. медицины.

Противъ сапа практиковались мѣры, указанные въ циркулярѣ Минист. Внутреннихъ Дѣлъ по этому предмету.

Въ Чердынскомъ уѣздѣ заболѣваніе сапомъ наблюдалось въ настоящемъ году на лошадяхъ Покчинской и Вильгортской волостей, а именно: въ д. Заболотной, въ с. Покчѣ и въ с. Вильгортѣ. Всѣ заболѣвшія лошади были убиты съ согласія владѣльцевъ и, согласно постановленію XXIII очереднаго уѣзднаго земскаго Собранія, за 6 убитыхъ выдано вознагражденіе; безъ вознагражденія убита 1 лошадь, владѣлецъ которой не согласился своевременно на убой ея и прибѣгнувъ къ этой мѣрѣ только тогда, когда, послѣ многократныхъ попытокъ леченія, потерялъ надежду на выздоровленіе ея. Мѣра убиванія сапчатыхъ, принятая предшествующимъ очереднымъ XXIII земскимъ Собраніемъ, дала въ настоящемъ году прекрасные результаты: сапъ, явившійся было въ Чердынскомъ уѣздѣ, быстро уничтоженъ; случаевъ заболѣванія вновь этою болѣзью не наблюдалось съ января мѣсяца 1893 г., и, если не повторится заносъ извнѣ, можно считать эту болѣзнь прекратившеюся.

Сапъ наблюдавшійся въ 1892—93 гг. есть, какъ кажется, первый еще случай появленія его въ Чердынскомъ уѣздѣ. Путь заноса сапа былъ слѣдующій: весной 1891 года крестьяниномъ д. Заболотной была куплена у какого-то татарина лошадь, оказавшаяся чрезъ недѣлю больною носовымъ истеченіемъ; болѣзнь не была діагносцирована, почему больное животное и содержалось совместно съ остальными лошадьми ея владѣльца; заразивъ всѣхъ лошадей своего двора, больное животное передало болѣзнь 2 лошадямъ д. Заболотной и 1 лошади с. Вильгорта, откуда болѣзнь перенесена была въ с. Покчу.

Въ Пермскомъ и Оханскомъ уѣздахъ сапомъ заболѣло по одной лошади, при чемъ въ послѣднемъ лошади, послужившая источникомъ заразы, была продана и уведена изъ Оханскаго уѣзда и поэтому не могла быть розыскана.

#### Повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота.

Болѣзнь появилась Верхотурскаго уѣзда въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ и первый случай былъ обнаруженъ 28 сентября 1892 г. Примѣнена была мѣра убиванія съ выдачей вознагражденія. Всего убито было 2 больныхъ и 2 подозрительныхъ. Благодаря тому, что заболѣванія были обнаружены въ самомъ началѣ и примѣнено убиваніе съ соблюденіемъ всѣхъ другихъ мѣръ противъ распространенія заразы, эпизоотія ограничилась только этими двумя случаями. Зараза занесена видимо съ товарнаго двора Уральской жел. дор.,

гдѣ выпускается изъ вагоновъ привозимый по желѣзной дорогѣ въ Тагилъ на мясо стеной сибирскій скотъ.

Въ буртахъ послѣдняго не рѣдко наблюдается эта болѣзнь. Условія же въ данной мѣстности для переноса заразы съ гуртоваго скота на мѣстный очень благоприятны: товарный дворъ помѣщается на краю селенія, въ поскотинѣ, и высаживаемый здѣсь скотъ, для того, чтобы попасть на бойни или на мѣста выпаса и оттуда уже на бойни, гонится почти чрезъ все селеніе.

**Сибирская язва.**  
Сибирская язва наблюдалась въ уѣздахъ Камышловскомъ, Верхотурскомъ, Чердынскомъ, Шадринскомъ и Ирбитскомъ.

Въ отчетномъ году эпизоотія сибирской язвы въ Чердынскомъ уѣздѣ получила довольно широкое распространеніе. Первое время ея появленія — 9 — 12 іюля, когда она одновременно открылась въ 2 деревняхъ — Иванчиной и Большой Трифоновой, Гайнской волости. Первое животное, павшее въ д. Большой Трифоновой, была корова; этотъ первый случай смерти былъ скрытъ пастухомъ, почему трупъ, лежавшій не зарытымъ въ теченіи 4 дней, былъ растасканъ собаками, что послужило источникомъ зараженія для ближайшихъ селеній: дд. Прониной, Паниной и Подгорной, гдѣ сибирская язва явилась 14 и 16 іюля. Отсюда, путемъ сообщенія животныхъ соседнихъ селеній, эпизоотія перенеслась въ дер. Фомичеву, Малую Трифонову, Кудасеву, Наумову, с. Пятигоры, д. Турову, д. Даровую, д. Воткань и въ Нижнюю Косу. Съ другой стороны, второй исходный пунктъ, т. е. с. Иванчино, заразилъ д. Собачкину, дало зараженіе для д. Васьиной и д. Чажеговой чрезъ мельницу, гдѣ происходило сообщеніе лошадей упомянутыхъ селеній и гдѣ пала одна лошадь помольца изъ д. Собачкиной. Къ 14 іюля, ко времени пріѣзда на эпизоотію ветеринарнаго фельдшера, было заражено 5 селеній. За весь періодъ существованія эпизоотіи было поражено 21 селеніе.

Процентъ заболѣваемости, по отношенію къ наличному количеству скота въ неблагополучныхъ селеніяхъ, равняется 6,4% и павшихъ по отношенію къ заболѣвшимъ 4,5%. Закончилась эпизоотія 8 августа. Процентъ заболѣваемости, какъ видимъ, не особенно великъ и, слѣдовательно, эпизоотію настоящаго года нужно бы считать слабою; но если мы обратимся къ отдѣльнымъ селеніямъ, то придемъ нѣсколько къ иному заключенію.... Въ дер. Малой Трифоновой заболѣло 44% или пало 24,4% отъ наличнаго (до падежа) количества лошадей; въ дер. Пономаревой заболѣло 53,3%

и пало 46,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; въ д. Туровой заболѣло и пало 60<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (всѣхъ лошадей было 5); въ д. Проиной заболѣло 43,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и пало 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Форма сибирской язвы была весьма тяжелая (апоплексическая).

Въ Камышловскомъ уѣздѣ сибирская язва, занимая обыкновенно первое мѣсто среди остальныхъ заразительныхъ болѣзней, въ отчетномъ году была слабѣе прежнихъ лѣтъ.

Эпизоотія началась съ 23 мая въ с. Вновь-Юрмытскомъ, затѣмъ, постепенно развиваясь, достигла наибольшаго своего распространенія въ июнѣ мѣсяцѣ, а съ половины іюля начала ослабѣвать и въ концѣ августа совсѣмъ прекратилась. Эпизоотія была въ 18 селеніяхъ волостей: Вновь-Юрмытской (6 сел.), Балаирской (7 сел.), Талицкой, Куяровской, Куровской и Кочневской—по 1 селенію. Въ послѣднихъ 3 волостяхъ болѣзнь была въ сентябрѣ 1892 года. Во всѣхъ селеніяхъ заболѣло животныхъ 100, пало 64.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ сибирская язва, по обыкновенію, появлялась въ сибиреязвенныхъ районахъ уѣзда, гдѣ она принимала характеръ эпизоотіи, а именно—въ волостяхъ Красногорской, Меркушинской и Монастырской

Въ другихъ волостяхъ уѣзда она также наблюдалась, но въ спорадическомъ видѣ. Всѣ случаи смерти были отъ скоротечной формы. Единичныя заболѣванія въ разныхъ мѣстахъ тянулись все лѣто. Въ видѣ же эпизоотіи сибирская язва появилась въ Красногорской и Меркушинской волостяхъ только въ концѣ іюля и началѣ августа. Въ это время эпизоотія появилась не случайно—здѣсь лежитъ одна изъ важныхъ причинъ, обусловливающихъ появленіе ея въ названныхъ волостяхъ. Эта причина—разливъ рѣкъ Туры и Тагила, нерѣдко бывающій среди лѣта, послѣ сильныхъ дождей, какъ это было въ отчетномъ году.

По рѣкамъ Турѣ и Тагилу стоитъ цѣлый рядъ деревень и скотскіе выгоны часто приходятся на мѣстахъ, заливаемыхъ водой. Только успѣетъ вода сбыть и обсохнутъ залитыя ею пастбища, какъ появляется сибирская язва. Это наблюдается каждый разъ послѣ сильнаго разлива. Мѣстами крестьяне замѣчаютъ сами это явленіе, но объясняютъ его, конечно, по своему: появленіемъ ядовитыхъ травъ, сѣданіемъ грязной, иловатой травы и пр. Другія причины возобновленія сибирской язвы слѣдующія: издавна зараженная почва, мѣстами обиліе болотъ и связанный съ ними мочальный промыселъ, неудобные выгоны,—всѣ эти условія сдѣлали сибирскую язву въ уѣздѣ, такъ сказать, домашнею болѣзною, которая каждый разъ дожидается только благоприятнаго момента для своего развитія.

Мѣры противъ сибирской язвы принимались въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны онѣ были направлены къ тому, чтобы предупредить возникновеніе болѣзни; съ другой—къ прекращенію ея и леченію. Весной и въ началѣ лѣта въ сибиреязвенныхъ районахъ ветеринарнымъ и санитарнымъ персоналомъ уѣзда были осматриваемы и приводимы въ порядокъ скотскія кладбища, загоны для больныхъ животныхъ и поскотины; были также разосланы наставленія о мѣрахъ борьбы съ сибирской язвою, составленныя ветеринаромъ для сельскихъ жителей и отпечатанныя на средства уѣзднаго земства.

Въ *Шадринскаго уѣзда* въ Далматовскомъ участкѣ сибирская язва была въ 3 селеніяхъ на нѣсколькихъ животныхъ.

Въ *Ирбитскомъ уѣздѣ* сибирская язва наблюдалась въ минувшемъ году только въ двухъ селеніяхъ: деревнѣ Подкорытовой, Оминской волости и на земской фермѣ. Всего было больныхъ ею 2 лошади и 3 головы крупнаго рогатаго скота.

Для прилгтія мѣръ, въ случаѣ появленія сибирской язвы въ Ирбитскомъ уѣздѣ, губернскою Управою былъ командированъ ветеринарный фельдшеръ, который и находился въ Ирбитскомъ уѣздѣ съ 15 мая по 1-е іюля.

#### О с п а.

Оспа наблюдалась въ Верхотурскомъ, Екатеринбургскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ; наибольшее число заболѣваній она дала въ Верхотурскомъ уѣздѣ (17 случ.), въ остальныхъ же—единичные случаи, всѣ заболѣванія кончились выздоровленіемъ.

#### И н ф л ю ѐ н ц і я.

Инфлюэнція наблюдалась въ Оханскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Ирбитскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ.

Въ *Оханскомъ уѣздѣ* болѣзнь, появившись въ концѣ іюля 1892 года, прекратилась къ январю 1893 г. Она была въ 7 селеніяхъ 3 волостей: въ заводахъ Средне и Верхне-Рождественскомъ, Рождественской волости, въ д.д. Соловьяхъ, Сухановой, Кошеляхъ и с. Зміевскомъ—Зміевской волости и въ дер. Ашапѣ—Андреевской волости. 0/о смертности заболѣвшихъ животныхъ составляетъ 35,39. Какъ на причину столь высокаго 0/о послѣдней, ветеринаръ указываетъ употребленіе въ питье испорченной протухлой воды изъ протекающихъ по пастбищамъ сказанныхъ селеній хрѣщеку, вследствие производящейся въ нихъ мочки мочала.

Ветеринарнымъ персоналомъ въ теченіи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ при каждомъ случаѣ оказанія пособія заболѣвшимъ животнымъ, разъяснялся и разъясняется мѣстному населенію весь вредъ, происходящій отъ употребленія испорченной воды въ питье скоту и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагались мѣры къ устраненію возможности доступа скоту къ рѣчкамъ съ протухшею водою, какъ напримѣръ, пастыба скота за присмотромъ пастуховъ, или же обнесеніе этихъ рѣчекъ изгородью. Ни та, ни другая мѣра, къ сожалѣнію, не была приведена въ исполненіе.

Въ *Шадринскомъ участ. Шадринскаго уѣзда* инфлюэнція была на лошадяхъ Вознесенской волости въ селѣ Вознесенскомъ и дер. Бѣловской въ сентябрѣ 1892 г. и въ дер. Осѣвой Барневской волости въ іюлѣ мѣсяцѣ 1893 г. Для прекращенія болѣзни практиковались слѣдующія мѣры: больныя лошади выводились въ особыя помѣщенія, предписывалось улучшенное содержаніе ихъ и совершенное прекращеніе какихъ либо работъ; самое же леченіе состояло въ дачѣ больнымъ водки и салициловой кислоты, въ поилкѣ изъ сѣнной трухи и въ обмываніи глазъ холодной водою. Благодаря этому, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ владѣльцы заболѣвшихъ улучшали содержаніе, выздоравливаніе обыкновенно наступало чрезъ 2 недѣли.

Въ *Далматовскомъ участкѣ* инфлюэнція появилась въ послѣднихъ числахъ августа мѣсяца въ селеніяхъ Далматовской волости, а въ осенніе мѣсяца наблюдалась въ волостяхъ Макарьевской, Першинской, Замараевской и Широковской.

Болѣзнь, появляясь въ началѣ при обыкновенныхъ своихъ признакахъ катаррального состоянія слизистыхъ оболочекъ, начала осложняться потомъ заболѣваніемъ головного мозга, при чемъ обыкновенная смертность—отъ 1 до 10<sup>0</sup>%, при сказанныхъ осложненіяхъ, возвысилась до 50<sup>0</sup>%.

Въ *Камышловскомъ уѣздѣ* болѣзнь появилась уже въ концѣ августа мѣсяца 1892 года и имѣла весьма бурный характеръ, осложняясь преимущественно воспаленіемъ легкихъ. Болѣе всего она была распространена въ южныхъ и юго-западныхъ волостяхъ уѣзда. Къ счастью, болѣзнь приняла повальный характеръ только въ немногихъ селеніяхъ. Болѣе значительное распространеніе было въ волостяхъ Китайской, Крестовской, Колчеданской, Зырянской, Щербаковской, Клевакинской, Травянской и Каменской. Цифровыя данныя о заболѣваніи находятся въ прилагаемой къ докладу вѣдомости.

Въ *Ирбитскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ* инфлюэнція имѣла по нѣсколько случаевъ, кончившихся выздоровленіемъ.

### М ы т ь.

Мыть наблюдался въ уѣздахъ Кунгурскомъ, Оханскомъ, Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ и Верхотурскомъ, при чемъ только въ первомъ имѣлъ 28 заболѣваній, въ остальныхъ же уѣздахъ былъ въ единичныхъ случаяхъ, не достигавшихъ и десятка. Всѣ больныя выздоровѣли.

### Я щ у р ь.

Яшуръ былъ въ Красноуфимскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ.

Въ Красноуфимскомъ уездѣ яшуръ на крупномъ рогатомъ скотѣ наблюдался въ Шемахинскомъ заводѣ той же волости. Болѣзнь эта существовала уже въ дер. Новоюлдашевой, Бѣлинковской волости, и на нѣкоторыхъ заимкахъ Нязенетровской, откуда она была занесена въ Шемахинскій заводъ, благодаря постоянному сообщенію съ заимками, по случаю страды. Ко времени пріѣзда ветеринара у 40 домохозяевъ оказалось больныхъ до 60 головъ крупнаго рогатаго скота. Заболѣвшія животныя, по возможности, отдѣлялись и имъ оказывалось надлежащее пособіе, хотя и не всемъ, такъ какъ многіе домохозяева по недостатку времени (страда) отказывались заниматься леченіемъ своихъ больныхъ животныхъ. Благодаря вышеуказаннымъ обстоятельствамъ, болѣзнь затянулась до сентября мѣсяца.

Въ Чердынскомъ уездѣ яшуръ былъ въ селеніяхъ Трифоновой, Пономаревой и Кривцахъ Гаинской волости на рогатомъ скотѣ и въ с. Пойчѣ — на лошадяхъ. Всѣ больныя выздоровѣли.

### Ч е с о т к а.

Чесотка появлялась во всехъ уѣздахъ. Въ южномъ уч. Екатеринбургскаго уѣзда она въ повальномъ видѣ появлялась на лошадяхъ и въ спорадическомъ — на крупномъ рогатомъ скотѣ.

На лошадяхъ означенная болѣзнь существовала въ слѣдующихъ волостяхъ: Багарянской (с.с. Багарикѣ, Воевкѣ, Кабанскомъ и Ларинскомъ); Булзвической (с.с. Булзяхъ и Караболкѣ); Воскресенской (с.с. Воскресенскомъ, Тюбукѣ и д.д. Знаменской, Воздвиженкѣ, Григорьевой и Клеопиной); Кыштымской (з.з. В. и Н. Кыштымъ); В. Уфалейской (з. В. Уфалѣ); Коневской (с.с. Коневскомъ, Юшковскомъ и д.д. Игнѣ и Шабуровой); Каслинекой (зав. Касляхъ); Карабольской (д.д. Караболкѣ, Венденишѣ и Галикѣвой); Куяшской (с.с. Куяшѣ, Метлигѣ и д.д. Темряѣ и Кажакулѣ); Рождественской (с.с. Кузнецкомъ, Губернскомъ и д. Смолиной); Саринской (д.д. Сарахѣ,

Булатовой, Старой Асановой, Таскиной и Ибрагимовой); Кульмяковской (д. д. Кульмяковой, Юлдашевой и Кулужбаевой); Новоипатовской (с. Ново-Ипатовском); Н.-Уфалейской (зав. Н.-Уфалеѣ); Огневской (с. Огневскомъ и дер. Слободчиковой); Тиминской (с. Тиминскомъ) и Щелкунской (с. с. Никольскомъ и Щелкунскомъ).

На крупномъ рогатомъ скотѣ чесотка наблюдалась въ спорадической формѣ съ слѣдующихъ волостяхъ и селеніяхъ: Каслинской (зав. Касляхъ) и Огневской (с. Огневскомъ).

Къ 1 сентября 1893 г. чесотка на лошадяхъ осталась въ слѣдующихъ волостяхъ и селеніяхъ: Вагарьянской (с. Ларинскомъ); Булзынской (с. Караболѣ); Воскресенской (дер. Клеопиной); Кыштымской (зав. В. Кыштымъ); Коневской (с. с. Коневскомъ и Юшковскомъ и дер. Игинѣ); Каслинской (зав. Касляхъ); Карабольской (д. д. Караболѣ); Куянецкой (с. с. Куянскомъ, Метлинскомъ и д. Темряѣ); Рождественской (с. с. Кузнецкомъ и Губернскомъ); Саринской (д. д. Сарахъ, Булатовой, Старой Асановой, Таскиной и Ибрагимовой); Кульмяковской (д. д. Кульмяковой и Кулужбаевой); Огневской (с. Огневскомъ) и Щелкунской (с. Никольскомъ).

Ветеринарно-полицейскія мѣры при прекращеніи чесотки главнымъ образомъ состояли въ изоляціи больныхъ животныхъ отъ здоровыхъ; кромѣ того, владельцы обязывались не продавать своихъ больныхъ животныхъ, впредь до окончательнаго ихъ выздоровленія.

— Всѣмъ чесоточнымъ животнымъ была оказана ветеринарная помощь.

Въ сѣверномъ уч. чесотка была на лошадяхъ въ 5 селеніяхъ 4 волостей; всѣ больныя выздоровѣли.

Въ Камышловскомъ у. болѣзнь наблюдалась въ волостяхъ: Катайской, Новоышиминской, Знаменской, Калиновской, Талицкой, Ертарской и др. въ теченіи цѣлаго года. Понавально характера не имѣла и оканчивалась выздоровленіями.

Въ Осинскомъ у. чесотка появлялась въ г. Осѣ и волостяхъ: Крыловской, Судинской, Верхъ-Буевской и Ашапской въ 8 пунктахъ.

При соответственномъ леченіи больныхъ, а также изоляціи тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ ветеринарный персоналъ получалъ извѣщеніе, и дезинфекціи помѣщеній ихъ, больныя животныя быстро выздоравливали. Пало только нѣсколько животныхъ, истощенныхъ непосильной работой при плохомъ кормѣ.

Распространенію чесотки способствовала продажа зараженныхъ этой болѣзью животныхъ, безъ вѣдома ветеринарнаго персонала и полиціи, изъ селеній зараженныхъ въ благополучныя, производство на больныхъ лошадяхъ



полевыхъ и иныхъ работъ и кромѣ того общность пастбищъ и помѣщеній, какъ для больныхъ, такъ и для здоровыхъ.

*Въ Чердынскомъ уездѣ* чесотка существовала въ 22 селеніяхъ 4 волостей. Болѣзнь охватила довольно значительное число селеній и раскинулась на пространство не менѣе ста верстѣ. Фактъ этотъ обусловливался слѣдующимъ обстоятельствомъ. Первые случаи заболѣванія чесоткою явились въ началѣ зимы 1892 г. въ д. Зуевой и Мокиной, Юксѣвской волости, но о существованіи ихъ не было извѣстно ветеринарному персоналу, такъ какъ ни отъ волостнаго правленія, ни отъ населенія увѣдомленія не поступало. О существованіи чесотки въ этихъ селеніяхъ было узнано ветеринарнымъ фельдшеромъ совершенно случайно уже въ мартѣ мѣсяцѣ, когда болѣзнь распространилась на 10 селеній и изъ волости Юксѣвской перешла въ волости Кочевскую, Усть-Зулинскую и Юрлинскую, а въ самомъ селеніи Зуево число заболѣвшихъ достигло цифры 29. Борьбѣ съ болѣзью, при такомъ широкомъ распространеніи ея, было уже трудно: ветеринарный фельдшеръ, занятый, главнымъ образомъ, леченіемъ заболѣвающихъ чесоткою, не имѣлъ времени строго наблюдать за исполненіемъ ветеринарно-полицейскихъ требованій; уѣздная полиція относилась пассивно, крестьяне, благодаря отсутствію полицейскаго надзора, не только не изолировали больныхъ животныхъ, но свободно обмѣнивали ихъ на здоровыхъ, продавали и переводили въ другія селенія, почему болѣзнь къ іюлю мѣсяцу охватила уже 20 селеній. Въ іюль и августъ ветеринарный персоналъ, ствлеченный на борьбу съ эпизоотіею сибирской язвы, принужденъ былъ оставить свои наблюденія за чесоткою.

*Въ Красноуфимскомъ уездѣ* чесотка была на лошадяхъ въ д. Колтаевой, Енапаевской волости. Болѣзнь появилась въ началѣ марта 1893 г. Откуда она занесена — трудно сказать; развилась же вслѣдствіе дурныхъ гигиеническихъ условій и плохого питанія; продолжалась три мѣсяца; всѣ больные выздоровѣли. Въ видахъ прекращенія и пресѣченія болѣзни, заболѣвшія животныя были изолированы.

*Въ Кунгурскомъ уездѣ* чесотка была въ Тихановской, Рождественской, Филипповской, Неволинской, Троельжанской, Шадейской волостяхъ и гор. Кунгурѣ, по нѣскольку лошадей.

*Въ Пермскомъ уездѣ* чесотка появлялась на рогатомъ скотѣ въ деревняхъ Слудской и Кривецкой волостей. Больныхъ было 41 голова.

*Шадринскаго уезда* въ Далматовскомъ участкѣ чесотка лошадей наблюдалась въ волостяхъ Замараевской, Бродокалматской, Песковской, Далматовской, Сугоякской и Галкинской, при чемъ обнаружено заболѣваніе чесот-

кой лошадей, полученныхъ населеніемъ отъ Особаго Комитета. Заболѣвшихъ было 24, изъ нихъ 10 пало.

*Въ Оханскомъ уѣздѣ* чесотка появлялась въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ теченіи всего отчетнаго года въ 19 селеніяхъ 8 волостей и въ Оханскѣ.

*Въ Верхотурскомъ, Ирбитскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ* чесотка дала незначительное число заболѣваній.

#### Вшивость.

Пораженіе этими паразитами наблюдалось ветеринарами въ Чердынскомъ, Екатеринбургскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ.

*Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ* (южный участокъ) вшивость на лошадахъ существовала въ слѣдующихъ волостяхъ и селеніяхъ: Багарякской (с. Багарякъ); Булзинской (с. Булзяхъ и д. Караболка); Каслинской (зав. Касляхъ); Кыштымской (зав. В. Кыштымъ); Карабольской (д. Караболкъ) и Рождественской (с. Губернскомъ).

На крупномъ рогатомъ скотѣ только въ двухъ волостяхъ: Булзинской (д. Караболкъ) и Каслинской (зав. Касляхъ).

Всѣ больныя животныя выздоровѣли.

*Въ Чердынскомъ уѣздѣ* вшивость распространена отдѣльными случаями по всему уѣзду.

*Въ Верхотурскомъ уѣздѣ* паразитъ этотъ встрѣчался въ нѣсколькихъ случаяхъ.

Головная болѣзнь рогатаго скота наблюдалась единичными случаями въ уѣздахъ—Екатеринбургскомъ, Камышловскомъ, Верхотурскомъ и Кунгурскомъ; повальное воспаленіе глазъ въ Чердынскомъ уѣздѣ на 7 животныхъ; гангренозно-рожистый мокрецъ крупнаго рогатаго скота—въ Верхотурскомъ уѣздѣ на нѣсколькихъ животныхъ; печеночно-глистная болѣзнь—въ Чердынскомъ уѣздѣ на 5 овцахъ.

О движеніи промышленнаго скота въ губерніи и животныхъ продуктовъ на ярмаркахъ Ирбитской (въ февралѣ) и Далматовской Никольской (въ декабрѣ).

#### Ирбитскій уѣздъ.

Въ минувшее лѣто, по 1-е октября, прошло чрезъ г. Ирбитъ 4446 головъ крупнаго рогатаго скота и 337 головъ овецъ киргизской и русской

породы. Изъ числа первыхъ осталось для продовольствія жителей г. Ирбита и окружающихъ селеній 2074 головы и ушло въ заводы Верхотурскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ 2372 головы, въ числѣ 42-хъ гуртовъ, и всѣ 337 штукъ овецъ. Изъ числа 4446 головъ крупнаго рогатаго скота, было собрано въ селеніяхъ Ирбитскаго уѣзда 3449 головъ; было прогнано изъ Шадринскаго и Камышловскаго уѣздовъ въ Богословскіе заводы 4 гурта въ количествѣ 389 головъ и, наконецъ, изъ гор. Тюмени и г. Петропавловска было 4 гурта въ числѣ 608 головъ, изъ нихъ стennaго скота 479 головъ и 129 головъ русской породы. Изъ числа стennaго скота 189 головъ были отправлены обратно на г. Камышловъ, для слѣдованія по желѣзной дорогѣ до Нижне-Тагильскаго завода \*) и 150 головъ остались для откармливанія на винокуренныхъ заводахъ около г. Ирбита, которыя будущей весной, навѣрное, будутъ также отправлены въ заводы Верхотурскаго уѣзда.

Такимъ образомъ, населеніе Ирбитскаго уѣзда продовольствуется исключительно своимъ мѣстнымъ скотомъ и только незначительная часть изъ пригнаннаго скота, около 300 головъ, пошла на продовольствіе жителей города Ирбита и то потому, что пригнанный скотъ былъ много упитаннѣе мѣстнаго и потребителями его были люди состоятельные.

Вообще же населеніе Ирбитскаго уѣзда сравнительно очень мало питается мясомъ. Изъ него болѣе всѣхъ потребляетъ масса Ирбитскій заводъ, куда однако для продовольствія пригоняется скотъ исключительно изъ ближайшихъ къ заводу селеній и гдѣ поэтому устроено нѣчто въ родѣ бойни; въ дѣйствительности же бойня существуетъ только въ одномъ г. Ирбита, на которой съ 1 января по 1 октября 1893 г. было убито на мясо 1785 головъ крупнаго рогатаго скота.

Все мясо, продающееся на рынкѣ г. Ирбита, поступаетъ съ городской бойни, гдѣ для наблюденія за убоемъ всегда находится ветеринарный фельдшеръ, содержимый на средства города. Только осенью, при наступленіи холодовъ, когда убивается въ продолженіи недѣли до 2000 головъ, разрѣшается убой скота по селеніямъ въ особо устроенныхъ помѣщеніяхъ, причемъ почти во всѣхъ селеніяхъ скотъ, предназначенный для убоя, осматривался ветеринаромъ и фельдшерами. Послѣ убоя скота, всѣ помѣщенія очищаются и главные изъ нихъ осматриваются ветеринарнымъ персоналомъ.

Въ нынѣшнюю осень, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на скотъ въ Туринскомъ округѣ Тобольской губерніи, были случаи пригона его оттуда въ Ир-

\*) Гуртъ этотъ, вопреки даннаго ему разрѣшенія слѣдовать по желѣзной дорогѣ отъ Камышлова на Екатеринбургъ и далѣе, отъ Камышлова направился на Ирбитъ.

битскій уѣздъ; въ двухъ случаяхъ хозяева гуртовъ, пригнавшіе скоть не разрешеннымъ трактомъ, привлечены были къ отвѣтственности и одинъ изъ нихъ уже приговоренъ къ штрафу въ 15 рублей.

Въ минувшую *Ирбитскую ярмарку* было привезено сухихъ и сырыхъ невыдѣланныхъ кожъ 519,289 штукъ изъ 21 пункта. Больше всего было привезено изъ Семипалатинска, Петропавловска, Павлодара, Звѣриноголовска, Троицка и Тюмени.

Для осмотра проходящихъ на ярмарку транспортовъ съ животными продуктами съ 20 января по 5 февраля ветеринаръ находился въ с. Краснослободскомъ, въ пограничномъ пунктѣ съ Тобольскою губерніею.

Всѣ транспорты изъ дальнѣйшихъ мѣстъ отправленія, какъ-то: Семипалатинска, Павлодара, Петропавловска и др., прошли хорошо укупоренными въ двойныя рогожи или даже кошмы, и большинство изъ нихъ въ сопровожденіи стражниковъ, обязанности которыхъ заключались, главнымъ образомъ, въ наблюденіи за исправностью укупорки кожъ въ возахъ и за остановкой транспортовъ въ селеніяхъ.

Транспорты съ животными продуктами, отправленные изъ Тобольской губерніи (Ишима, Тюмени, Кургана и др.), были почти всѣ плохо укупорены, такъ что въ с. Краснослободскомъ—на смотровомъ пунктѣ—приходилось ихъ задерживать для исправленія или даже новой перекупорки, что было, за неимѣніемъ укупорочнаго матеріала въ с. Краснослободскомъ, трудно исполнить.

Черезъ *Шадринскій* участокъ Шадринскаго уѣзда по Петропавловскому тракту, черезъ с. Житниковское, въ отчетномъ году прошло всего скота до 5000 головъ и до 3000 головъ овецъ.

По Звѣриноголовско-Шадринскому тракту, черезъ пунктъ Мингали, прослѣдовало до 3000 головъ скота и болѣе 10000 овецъ. Весь этотъ скоть, за исключеніемъ овецъ, обыкновенно проходитъ далѣе въ уѣзды: Камышловскій и Екатеринбургскій и только треть этого количества скота убивается на мясо въ предѣлахъ Шадринскаго уѣзда, при чемъ, однако, мясо это не идетъ для мѣстнаго потребленія, а увозится также въ вышеупомянутые уѣзды въ теченіи зимы. Для мѣстнаго же потребленія идетъ исключительно мѣстный скоть, коего въ теченіи года было убито на мясо въ г. Шадринскѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ до 2000 головъ. Что касается овецъ, то все ихъ количество убиваютъ въ г. Шадринскѣ и его окрестностяхъ. Убой скота производится главнымъ образомъ на бойняхъ въ г. Шадринскѣ, при чемъ передъ убоемъ онъ подвергается ветеринарно-врачебному осмотру земскимъ

ветеринаромъ, какъ заведующимъ городскими скотобойнями; въ участкѣ кромѣ города, вездѣ боенъ не имѣется.

Въ Далматовскомъ участкѣ Шадринскаго уѣзда, какъ на недостатокъ ветеринарно-санитарнаго устройства, приходится указать на отсутствіе въ большихъ селеніяхъ участка боенъ для убиваемаго скота и осмотра мяса. Объ устройствѣ боенъ въ сс. Верхъ-Теченскомъ, Песчанскомъ и Бродокалматскомъ ветеринаромъ уже начато ходатайство чрезъ земскихъ начальниковъ. Осмотръ мяса въ этихъ селеніяхъ возможно будетъ возложить на фельдшеровъ, для чего явится необходимость имѣть въ участкѣ втораго фельдшера.

Въ отчетномъ году подвозъ мяса и другихъ животныхъ продуктовъ на Далматовскую ярмарку Шадринскаго уѣзда, на которой происходитъ передача мяса, привезеннаго изъ Оренбургской и Тобольской губерній и Акмолинской области на заводы Пермской, сравнительно съ прежними годами, (до 40 тысячъ тушъ)—достигъ минимальнаго количества 6453 туши рогатаго скота, 12725 тушъ баранины, 306 яловыхъ кожъ и 496 свиныхъ тушъ. Такой ограниченный подвозъ мяса объясняется слѣдующимъ образомъ: въ видахъ недостатка корма, осенью прошлаго года, по Акмолинской области было заколото на мясо большое количество скота и, кромѣ того, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ прошлую ярмарку не поступило транспортовъ мяса изъ Челябинскаго уѣзда, изъ котораго скотъ, предназначенный къ осенней убойкѣ, былъ купленъ комиссіонерами центральныхъ губерній и будучи заколотъ ими на мѣстѣ, отправленъ съ продуктами убоя—кожами и саломъ по новой Челябинской желѣзной дорогѣ. Мясо на ярмарку было доставлено преимущественно Шадринскими скотопромышленниками, которые, закупивши рогатый скотъ въ Акмолинской области и подвергнувъ его 21-дневной выдержкѣ на Прѣсновскомъ пунктѣ, вгоняли въ Шадринскій уѣздъ чрезъ Житниковскій.

Прогонъ гуртоваго скота въ участокъ происходилъ по направленію изъ Шадринска чрезъ село Замараевское и Далматовъ, на Каменскій заводъ или село Тамакульское въ г. Екатеринбургъ. Осенью прошлаго года было пропущено 17 гуртовъ рогатаго скота въ 2589 головъ, при чемъ изъ этого количества 13 гуртовъ было изъ скота киргизской породы, четыре-же состояли изъ мѣстнаго, набраннаго скотопромышленниками по Курганскому округу. Въ то же время чрезъ Далматовъ было пропущено три отары овецъ въ 3300 головъ, состоящихъ изъ киргизской и русской породъ. Рогатый скотъ, пропущенный чрезъ Житниковскій пунктъ, частью былъ заколотъ Шадринскими скотопромышленниками на мясо, которое было доставлено потомъ на Далматовскую ярмарку, частью же былъ перегнанъ въ гор. Екатеринбургъ чрезъ

Далматовъ. Перегонъ же рогатаго скота мѣстной породы чрезъ Далматовъ производился крестьянами Камышловскаго уѣзда, которые формировали гурты въ волостяхъ Бѣлоярской, Ольховской и Водениковской, Шадринскаго уѣзда, и потомъ направляли его, чрезъ Каменскій заводъ въ Екатеринбургъ. Ското-промышленники, живущіе въ Далматовѣ, производили перегонъ рогатаго скота, по разрѣшенію г. губернатора, изъ Челябинскаго и Курганскаго уѣздовъ и оставили скотъ на откормъ въ предѣлахъ Далматовской волости. Количество рогатаго скота мѣстной породы, перегнаннаго чрезъ Далматовъ, за отчетное время, достигло 528 головъ.

Количество ввезенныхъ въ губернію животныхъ и ихъ продуктовъ чрезъ карантинные пункты указываетъ слѣдующая таблица:

	Прошло чрезъ	
	Надыров. вет. пун.	Бродокалм. вет. п.
Лошадей	530	—
Варановъ	20101	—
М я с а:		
Крупнаго рогатаго скота	1819 т.	512 т.
Баранины	14311 „	3635 „
Соленаго	1600 п.	—
К о ж ѣ:		
Лловыхъ	13135 ш.	5246 ш.
Конскихъ	13022 „	4761 „
Верблюжьихъ	1059 „	654 „
Козлиныхъ и телячьихъ	945 „	47436 „
Овчинъ	33887 „	19846 „
Шерсти, волоса и щетивы	13868 п.	672 п.
Кишекъ и костей	—	300 „
Мороженаго сала	—	8400 „

Изъ пограничныхъ съ Пермской губерніей Вятской и Уфимской—живой скотъ партіями въ *Осинскій уѣздъ* не прогоняется, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ и единичныхъ случаевъ,—уѣздъ питается по преимуществу своимъ собственнымъ скотомъ. Мясной скотъ покупается мясниками по деревнямъ Осинскаго уѣзда и доставляется преимущественно на Осинскую городскую бойню, гдѣ и убивается еженедѣльно по пятницамъ подъ наблюденіемъ ветеринара или, за отсутствіемъ его, фельдшера. Кромѣ городской бойни, съ наступленіемъ зимнихъ холодовъ, производится убой скота, въ послѣднихъ числахъ октября или первыхъ ноябрю въ слѣдующихъ подгородныхъ пунктахъ:

въ дер. Щелкановкѣ, Пахляхъ, Субботиной и Симаковой—Устиновской волости и дер. Верхъ-Туркѣ—Комаровской. Постоянное количество, убиваемого здѣсь скота, опредѣлить невозможно, такъ напр. въ нынѣшнемъ году было убито въ вышеупомянутыхъ пунктахъ 130 головъ, при чемъ всѣ онѣ свидѣтельствованы ветеринаромъ или фельдшеромъ; въ прошломъ году было убито болѣе 150 головъ, а въ третьемъ около 70.

На городской бойнѣ при ветеринарномъ осмотрѣ, за отчетный періодъ времени, убито крупнаго рогатаго скота, свыше  $1\frac{1}{2}$  лѣтъ 473, подростковъ (до  $1\frac{1}{2}$  лѣтъ) 970 и мелкаго (телятъ) 294, а всего 1737 головъ. За право убоя скота на городской бойнѣ Осинская городская Управа взимаетъ съ мясниковъ въ пользу города слѣдующую, довольно высокую плату: съ крупнаго скота 50 к., съ подростковъ 30 к. и съ телятъ по 15 к.

Въ уѣздѣ, ни въ заводахъ, ни въ селеніяхъ, ни въ деревняхъ никакихъ приспособленій для убоя скота не имѣется. На это обращено вниманіе Осинской санитарной комиссіи, которая въ засѣданіи 23 апрѣля прошлаго года постановила, чтобы въ селеніяхъ, гдѣ производится убой скота, были-бы волостными правленіями, для сей надобности, особо отведены и огорожены мѣста внѣ селеній.

Для потребностей населенія скотъ убивается въ томъ или другомъ селеніи, по мѣрѣ надобности, безъ опредѣленнаго времени и количества убиваемого скота, при этомъ понятно не можетъ быть надлежащаго надзора за нимъ со стороны ветеринарнаго персонала.

Пунктами скопленія промышленнаго скота въ *Кунгурскомъ* уѣздѣ служатъ: г. Кунгуръ, с. Березовское и Кыновской заводъ. Въ теченіи отчетнаго года освидѣтельствовано убойнаго скота 2025 головъ, изъ этого количества въ г. Кунгурѣ до 1500 головъ, въ с. Березовскомъ отъ 300 до 400 и Кыновскомъ заводѣ до 200 головъ. Большая часть, пригоняемаго въ гор. Кунгуръ скота, убивается на мясо; меньшая до 200 головъ идетъ въ гор. Пермь. Изъ остальныхъ пунктовъ—села Березовскаго и Кыновскаго завода—выгона скота нѣтъ, весь же пригоняемый убивается на мясо для мѣстнаго потребленія.

Весь скотъ, пригоняемый въ Кунгурскій уѣздъ изъ уѣздовъ Пермской губерніи, болѣе всего идетъ изъ Осинскаго и частію Красноуфимскаго; пригона скота изъ другихъ губерній въ г. Кунгуръ нѣтъ; гуртовой убойный въ Кунгурѣ осматривается ветеринаромъ; въ селѣ Березовскомъ—фельдшеромъ. Для убоя на мясо скота существуютъ бойни въ г. Кунгурѣ, с. Березовскомъ и Кыновскомъ заводѣ. Кромѣ гуртоваго прогоняется на городскія бойни

скотъ одиночками, до 1000 головъ въ теченіи года, который также осматривается ветеринаромъ или городскимъ врачомъ. Затѣмъ, въ гор. Кунгурѣ пригоняется изъ вышеупомянутыхъ же уѣздовъ молочный скотъ, который формируется въ гурты и партіи и гонится въ заводы Пермскаго и Верхотурскаго уѣздовъ. Молочнаго скота освидѣтельствовано въ гор. Кунгурѣ въ теченіи года 785 головъ.

Въ *Верхотурскій уѣздъ* гонится скотъ какъ мѣстный, крестьянскій изъ уѣздовъ Пермской же губерніи, такъ и изъ заграничъ ел.—степной и сибирскій, этотъ послѣдній скотъ исключительно везется по Уральской желѣзной доржѣ преимущественно изъ Акмолинской области (Тайнчинская ярмарка), а также изъ Ишимскаго и Курганскаго округовъ и другихъ мѣстъ Сибири. Высаживается онъ въ Н.-Тагилѣ и Кушвѣ и идетъ весь на мясо, которымъ продовольствуются кромѣ Тагильскаго и Кушвинскаго, также сосѣдніе съ ними заводы. Главная же масса скота потребляется въ Н.-Тагилѣ. Изъ Кушвы часть степнаго скота прогоняется на Богословскій заводъ и на прииски. Иногда по особому разрѣшенію небольшіе гурты степнаго и сибирскаго скота прогоняются изъ г. Ирбита Ирбитско-Верхотурскимъ трактомъ на города Алапаевскъ и Верхотурье. Мѣстный крестьянскій скотъ, идущій въ Верхотурскій уѣздъ, главнымъ образомъ набирается по волостямъ Ирбитскаго уѣзда, а затѣмъ также Шадринскаго, Камышловскаго и отчасти Екатеринбургскаго.

Весь этотъ скотъ продается главнымъ образомъ, въ заводахъ Нижне-Тагильскомъ, двухъ Салдинскихъ, Алапаевскомъ, Кушвинскомъ, а также и въ другихъ заводахъ и селеніяхъ. Часть этого скота идетъ на мясо, въ особенности тотъ, который гонится подъ осень.

По волостямъ уѣзда, преимущественно Топорковской, Махневской и Меркушинской иногда формируются небольшіе гурты мясного или молочнаго скота, который гонится до города Верхотурья и на Богословскій заводъ, а иногда и на Кушвинскій (черезъ гор. Верхотурье).

Весь мясной скотъ, привозимый въ заводы Н.-Тагиля и Кушву, откармливается и пасется близъ этихъ селеній въ заводскихъ дачахъ вплоть до осени. Оттуда онъ пригоняется по мѣрѣ надобности на бойни Н.-Тагиля и Кушвы. Во всѣхъ другихъ заводахъ, куда пригоняются гурты мяснаго скота, послѣдній также не весь сразу идетъ на бойни, а колется по мѣрѣ надобности.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ находятся въ слѣдующихъ пунктахъ бойни, на которыхъ установленъ ветеринарно-санитарный надзоръ: въ Н.-Тагильскомъ заводѣ, Кушвинскомъ, Н.-Салдинскомъ, Нейво-Алапаевскомъ, Богословскомъ, Нейво-Шайтанскомъ и въ г. Верхотурьѣ.



Въ г. Верхотурьѣ и Алапаевскѣ бойни городскія, въ Нейво-Шайтанскомъ заводѣ—общественныя; въ Тагилѣ, Кушвѣ и другихъ селеніяхъ бойни принадлежатъ частнымъ лицамъ.

На этихъ бойняхъ скотъ осматривается передъ убоемъ ветеринарными фельдшерами. Въ Нейво-Шайтанскомъ заводѣ, за отсутствіемъ тамъ ветеринарнаго персонала, осмотръ производится мѣстными медиками.

Въ Н.-Тагилѣ на бойни ежедневно пріѣзжаетъ ветеринарный фельдшеръ для осмотра скота предъ убоемъ. Ветеринаръ посѣщаетъ бойни отъ времени до времени для наблюденія за ихъ санитарнымъ состояніемъ, а также каждый разъ, когда тамъ задержанъ скотъ, подозрѣваемый въ какой либо заразной болѣзни.

Въ другихъ значительныхъ заводахъ и селеніяхъ уѣзда у нѣкоторыхъ мѣстныхъ мясоторговцевъ имѣется нѣчто въ родѣ боенъ, (балаганы) но, за отсутствіемъ тамъ всякаго надзора, скотъ колется, гдѣ и какъ придется.

Усмотрѣтъ ветеринарному персоналу за всѣмъ закалываемымъ скотомъ, конечно, не представляется возможнымъ; въ Н.-Тагилѣ, напримѣръ, существуетъ тринадцать отдѣльныхъ мелкихъ боенъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ (мясоторговцамъ).

Всѣ эти бойни уѣзда по устройству самого простѣйшаго типа и помѣщаются обыкновенно вблизи селеній по берегамъ рѣчекъ, куда и спускаются всѣ отбросы боеннаго производства. Заслуживаютъ упоминанія бани въ г. Алапаевскѣ и Кушвинскомъ заводѣ, какъ лучшія въ уѣздѣ въ техническомъ и въ санитарномъ отношеніяхъ.

Всѣ показанныя цифры, пригоняемаго въ Верхотурскій уѣздъ мясного скота, кажутся не значительными, если взять въ расчетъ всю численность населенія, которое нуждается въ потребленіи мяса. Одинъ Н.-Тагилъ, съ населеніемъ въ 40 тысячъ, могъ бы потребить весь пригоняемый скотъ. Этотъ недостатокъ пополняется, привозимымъ зимою въ изобиліи, мороженымъ мясомъ изъ предѣловъ Пермской губерніи. Мясо это съ ярмарокъ идетъ, главнымъ образомъ, по желѣзной дорогѣ въ Н.-Тагилъ и Кушву, откуда и развозится по другимъ заводамъ, селеніямъ и пріискамъ уѣзда.

Цифровыя данныя о промышленномъ скотѣ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

НАЗВАНІЕ ПУНКТОВЪ.	Число гуртовъ.	Общее число головъ въ гуртахъ.	Скотъ въ заграничъ берни.	Мѣстной породы.	Число головъ осматривахъ предъ убоемъ на мясо.
Гор. Верхотурье	—	3404	2958	—	446
Н.-Тагильскій	139	6306	2295	4011	1691
Кушвинскій.	95	2258	570	1688	929
Монастырскій	58	2881	—	2881	71
Мугайскій	26	1124	—	1124	150
Н.-Салдинскій	55	2271	—	2271	200
Богословскій	32	1624	240	1406	150
Нейво-Шайтанскій	—	—	—	—	324
Алапаевскій	С в ѣ д ѣ н і й н ѣ т ь.				
	—	19890	6063	13381	3961

Цифры эти менѣе дѣйствительныхъ, такъ какъ ветеринарный персоналъ при большомъ количествѣ другихъ обязанностей не въ состоянн слѣдить постоянно за промышленнымъ скотомъ и на всей площади уѣзда, только для Н.-Тагила эти цифры наиболѣе точны, потому что здѣсь слѣдить и пунктный ветеринаръ.

Въ южномъ участкѣ *Екатеринбургскаго уѣзда* въ отчетномъ году пригоннымъ скотомъ пользовались слѣдующія мѣстности участка: Каслинскій, Кыштымскій, Верхне и Нижне Уфалейскіе заводы и с. Багарякъ.

Въ Касли крупный рогатый скотъ поступалъ исключительно только изъ двухъ уѣздовъ—Екатеринбургскаго и Шадринскаго. За отчетный періодъ здѣсь убито скота на мясо 657 головъ крупнаго рогатаго и 1668 киргизскихъ овецъ, пригнанныхъ изъ города Троицка.

Рогатаго скота изъ Екатеринбургскаго уѣзда, убито, 546 головъ, а изъ Шадринскаго 111 головъ.

Въ Кыштымскій заводъ крупный рогатый скотъ поступалъ изъ тѣхъ же уѣздовъ. Въ виду отсутствія въ Кыштымѣ ветеринарнаго фельдшера скотъ, идущій для убоя на мясо, не записывался, но приблизительно можно сказать, что крупнаго рогатаго скота, убито на мясо за упомянутый выше періодъ времени не болѣе 600 головъ. Киргизскихъ овецъ, пригнанныхъ изъ города Троицка, убито 3500 головъ.

Въ заводы Верхне и Нижне-Уфалейскіе скотъ пригонялся изъ двухъ уѣздовъ—Екатеринбургскаго и Шадринскаго; кромѣ того, было пригнано и убито киргизскихъ овецъ изъ г. Троицка 1445 головъ (въ Н.-Уфалей).

Въ с. Багарякъ скотъ поступалъ изъ уѣздовъ Екатеринбургскаго, Камышловскаго и Шадринскаго.

Благодаря запрещенію пригонять крупный рогатый скотъ изъ Оренбургской и Уфимской губерній, южная часть Екатеринбургскаго уѣзда за отчетный періодъ времени питалась исключительно скотомъ Екатеринбургскаго, Камышловскаго и Шадринскаго уѣздовъ, за исключеніемъ, конечно, овецъ, пригоняемыхъ изъ города Троицка.

Скотъ, убиваемый на мясо, въ мѣстахъ жительства ветеринарнаго персонала, осматривался послѣднимъ; въ остальныхъ мѣстностяхъ свидѣтельствовался медицинскими фельдшерами и сельскими должностными лицами.

Киргизскія овцы, пригнанныя въ Касли, Кыштымъ и Н.-Уфалей, предъ убоемъ на мясо осматривались ветеринарами. Для убоя скота въ Касляхъ и Кыштымѣ имѣются скотобойни частныхъ лицъ, а также выстроенная временная въ Н.-Уфалейскомъ заводѣ, для киргизскихъ овецъ.

Во время зимы мясо въ участокъ привозится съ ярмарокъ, въ Оренбургской и Тобольской губерніяхъ, а также—съ Долматовской, Шадринскаго уѣзда.

Главными потребителями мяса считаются: Касли, Кыштымъ, Верхне и Нижне-Уфалейскіе заводы и с.с. Багарякъ и Рождественское.

Движеніе промышленнаго скота въ сѣверномъ участкѣ Екатеринбургскаго уѣзда выразилось въ такихъ цифрахъ:

Пригнано къ Невьянскому заводу и подвергнуто ветеринарно-санитарному осмотру:

Въ сентябрѣ . . . . .	17 гурт.	1013	головъ.
„ октябрѣ . . . . .	5 „	311	„
„ ноябрѣ . . . . .	1 „	36	„
„ апрѣлѣ . . . . .	4 „	154	„
„ маѣ . . . . .	6 „	223	„
„ июнѣ . . . . .	11 „	738	„
„ июль . . . . .	14 „	735	„
„ августѣ . . . . .	11 „	596	„
	69 гурт.	3806	головъ.

Кромѣ того, прибыло по желѣзной дорогѣ и высажено на станціи Невьянскѣ 17 гуртовъ (871 голова).

Всего же подвергнуто ветеринарно-санитарному осмотру 4677 головъ въ 86 гуртахъ, изъ которыхъ, прибывшіе по желѣзной дорогѣ, осматривались пунктовымъ ветеринаромъ; въ случаяхъ же невозможности послѣднему сдѣлать осмотръ, таковой производился земскимъ ветеринаромъ. Скотъ, прибывшій къ Невьянску гономъ, принадлежалъ къ мѣстному русской породы и былъ пригнанъ изъ уѣздовъ Пермской губерніи—Камышловскаго 1685, Ирбитскаго 1124, Шадринскаго 676, Екатеринбургскаго 20 головъ; кромѣ того, изъ Шадринскаго уѣзда прибыло 188 головъ Челябинскаго скота на основаніи разрѣшенія г. Пермскаго губернатора \*), остальные 113 головъ пригнаны мелкими партіями изъ ближайшихъ къ Невьянску волостей Екатеринбургскаго и Верхотурскаго уѣздовъ и поступили на бойню. Скотъ, прибывшій по желѣзной дорогѣ, на половину принадлежалъ къ степной породѣ и слѣдоваль изъ Тобольской губерніи преимущественно изъ Ишимскаго, затѣмъ, изъ Ялutorовскаго и Курганскаго округовъ и изъ Акмолинской области. Большая часть скота прослѣдовала на зав. Н.-Тагильскій, Кувшинскій и др., а меньшая осталась въ Невьянскѣ для мѣстнаго потребленія въ видѣ молочнаго и мяснаго скота, который продавался живымъ.

Движеніе промышленнаго скота начинается съ конца марта или начала апрѣля и прекращается только лишь съ наступленіемъ холодовъ и выпаденіемъ снѣга. Съ этого же времени начинаетъ поступать на Невьянскій базаръ привозное мясо, доставляемое по желѣзной дорогѣ, главнымъ образомъ изъ Тю-

\*) Этотъ скотъ прибылъ къ Невьянск. зав., обходя Камышловскій и Екатеринбургскій смотровые пункты, почему ветеринаромъ были составлены объ этомъ протоколы и направлены въ уѣздную Управу для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности.

мени; заѣвъ зимой привозится мясо съ Далматовской ярмарки Шадринскаго уѣзда, въ значительномъ количествѣ привозится также баранина изъ Акмолинской области.

Скотъ предъ убоемъ осматривается ветеринаромъ въ мѣстѣ его жительства, т. е. въ Невьянскомъ заводѣ, гдѣ также существуетъ надзоръ за убоемъ татарами лошадей и эксплуатацией ими кожъ съ павшихъ животныхъ.

Общественныхъ скотобоевъ въ уѣздѣ нѣтъ, принадлежащія же частнымъ лицамъ находятся: въ Невьянскомъ заводѣ 4, въ Быньговскомъ 1, Режевскомъ 1, Нейво-Рудявскомъ 1 и въ Верхъ-Нейвинскомъ 1.

Всѣ эти бойни въ техническомъ отношеніи неудовлетворительны.

Во время убойнаго сезона изъ нихъ постоянно работаютъ только Невьянскія и отчасти Режевскія, въ остальныхъ убой производится рѣдко, такъ какъ мясо на заводы, при которыхъ они существуютъ, по близости разстоянія доставляется изъ Невьянскаго зав. За санитарнымъ состояніемъ боевъ наблюдаетъ ветеринарный персоналъ.

Въ теченіи іюня и іюля мѣсяцевъ ветеринарному осмотру подвергнуто 1532 лошади киргизской породы, пригнанныя въ Невьянску въ табунахъ изъ Акмолинской области: изъ нихъ 548 лошадей отправлены на продажу въ Н.-Талицка 984 (на Петровскую ярмарку въ Невьянскомъ зав. \*); рогатого скота на означенную ярмарку пригнано было 465 гол., который находился подъ ветеринарнымъ надзоромъ.

Осмотръ убитаго скота въ Камышловскомъ у. носитъ характеръ случайный, и поэтому по уѣзду не имѣется болѣе или менѣе точныхъ цифръ о промышленномъ скотѣ. Пробѣль этотъ поставленъ на видъ ветеринару губернскаго земства.

Болѣе или менѣе сносно устроенныя бойни находятся въ г. Камышловѣ, въ Каменскомъ заводѣ и с. с. Талицкомъ и Катайскомъ. Въ г. Камышловѣ убойный скотъ осматривается правительственнымъ ветеринаромъ, въ Талицкомъ заводѣ земскимъ, въ остальныхъ пунктахъ фельдшерами. Въ Талицкомъ заводѣ убивается до 1500 головъ.

Скотъ набирается для отправки въ г. Екатеринбургъ почти повсемѣстно, болѣе же всего въ волостяхъ Рамыльской, Талицкой, Чупинской, Балаирской, Куяровской, Пышминской, Куровской и Четкаринской.

Набранныя партіи головъ въ 100 и болѣе, во время лѣта гонятся въ Екатеринбургъ или же кормятся на общественныхъ выгонахъ или арендуются.

\*) Всѣ лошади, доставленныя на ярмарку, были распроданы ранѣе окончанія ея и по высокимъ цѣнамъ, что указываетъ на потребность въ лошадяхъ среди сельскаго населенія.

ных казенных оброчных статьяхъ до поздней осени и затѣмъ уже убиваются, при чемъ мясо отправляется на ярмарки Далматовскую, Катайскую, Ирбитскую и проч. и на заводы Пермской губерніи.

Черезъ Камышловскій уѣздъ въ г. Камышловъ и Екатеринбургъ прогоняется еще мѣстный скотъ изъ Шадринскаго и Ирбитскаго уѣздовъ; не мѣстнаго скота идетъ больше всего изъ Сибири, который отъ Тюмени до Екатеринбурга провозится по желѣзной дорогѣ; нѣкоторые же гурты съ разрѣшенія г. губернатора слѣдуютъ гономъ черезъ п. Житниково и Шадринскъ.

Для выкорма почти ежегодно скотъ ставится на винокур. Зав. въ г. Камышловѣ (до 300 головъ и болѣе). Осенью въ Четкаринской волости находился на выкормѣ гуртъ въ 337 головъ, который съ открытіемъ Калиновскаго завода, переведенъ сюда на барду.

Въ теченіи отчетнаго года въ Чердынскомъ уѣздѣ существовало передвиженіе исключительно мѣстнаго скота; пригона изъ смежныхъ губерній, равно какъ и изъ сосѣднихъ съ Чердынскимъ уѣздовъ, не было. Мѣстами наибольшаго скопленія гуртовъ были: 1) г. Чердынь и 2) волости: Юрлинская, Кочевская, Усть-Зулинская и Юмская Чердынскаго уѣзда. Первый пунктъ, т. е. г. Чердынь, служилъ мѣстомъ пригона и выкорма гуртовъ, второй же — мѣстомъ ихъ набора. Пригонъ гуртовъ въ г. Чердынь производился въ теченіи іюля, августа, сентября и октября мѣсяцевъ; набирались гурты, какъ указано выше, въ волостяхъ: Кочевской, Усть-Зулинской, Юрлинской и Юмской, откуда слѣдовали въ г. Чердынь гономъ. Осмотръ гуртовъ производился въ с. Юксѣвѣ ветеринарнымъ фельдшеромъ 2 участка и въ г. Чердыни ветеринаромъ. Въ теченіи отчетнаго года было пригнано въ г. Чердынь 1225 головъ. Часть этого скота убивалась въ г. Чердыни немедленно же по пригонѣ для мѣстнаго потребленія, большая же масса ставилась на луга р.р. Колвы и Вишеры для выкорма и убой этой части производился съ наступленіемъ заморозковъ. Для убоя животныхъ имѣется въ г. Чердыни городская скотобойня, находящаяся подъ наблюденіемъ ветеринара; души, получаемыя на городской скотобойнѣ, выпускаются въ продажу только по осмотру ихъ ветеринаромъ, или же ветеринарнымъ фельдшеромъ. Что касается втораго пункта скопленія гуртовъ т. е. волостей: Юрлинской, Кочевской, Юмской и Усть-Зулинской, то онъ является мѣстомъ набора; выкорма гуртовъ здѣсь не производится, первый наборъ гуртовъ въ этихъ мѣстностяхъ производится лѣтомъ, которые немедленно же выгоняются частью въ Чердынь частью же въ Соликамскій уѣздъ. Второй наборъ совершается съ наступленіемъ осени, гурты этого набора убиваются на мѣстѣ съ наступленіемъ заморозковъ и въ

тушахъ вывозятся въ г. Чердынъ и Соликамскій уѣздъ. Главными пунктами убой служатъ: сел. Юрля и д. Вятчаны — Юрлинской, д. Пожь — Усть-Зулинской, д. Кочевачи и д. Козово — Кочевской волости. Въ истекшемъ году было убито въ вышеупомянутыхъ пунктахъ 946 головъ крупнаго рогатаго скота. Убой производился одновременно устраиваемыхъ шалапахъ въ селеніяхъ, въ сель. же Юрля имѣется небольшая (на 3 шпрорфа) бойня; за убоемъ скота наблюдаетъ, на сколько позволяютъ другія служебныя обязанности, ветеринарній фельдшеръ 2 участка; наконецъ, въ теченіи зимняго времени, по преимуществу предъ Рождественскими праздниками, производится ввозъ въ Чердынскій уѣздъ тушъ крупнаго рогатаго скота изъ Вологодской губерніи зырянами. Величину этаго ввоза опредѣлить трудно, такъ какъ совершается онъ не въ какой-либо опредѣленной пунктъ, гдѣ и могъ бы быть установленъ учетъ, но въ массу селеній уѣзда, и по преимуществу мелкими партиями.

Въ виду отсутствія скотопрогонныхъ трактовъ *Красноуфимскій уездъ* пригоннымъ крупнымъ рогатымъ скотомъ не пользовался.

Киргизскихъ барановъ, пригнанныхъ изъ г. Троицка, осенью прошлаго года было осмотрѣно ветеринаромъ около 7000 головъ; изъ того числа 2960 головъ прошли въ г. Кунгуръ, а остальные зарѣзаны на мясо въ г. Красноуфимскѣ и въ дер. Колмаковой (въ 9-ти верстахъ отъ Красноуфимска) на салганахъ. Скотскихъ ярмарокъ и мѣстъ значительнаго выгона и прогона скота въ предѣлахъ Красноуфимскаго уѣзда нѣтъ. Осенью болѣе азжиточные изъ крестьянъ рѣжутъ на мясо лишній скотъ, а нѣкоторые набираютъ въ окрестностяхъ головъ по 10—25 и, при первыхъ заморозкахъ, также рѣжутъ этотъ скотъ, мясомъ развозятъ его по сосѣднимъ торжкамъ и базарамъ, а болѣею частью продаютъ его у себя на дому. Заводское же населеніе главнымъ образомъ цѣняется киргизской бараниной, которая доставляется частью изъ г. Красноуфимска и дер. Колмаковой, частью же изъ г. Екатеринбурга; отсюда же, а иногда и изъ Далматовской ярмарки, привозится (если цѣны дешевле мѣстныхъ) и мясо рог. скота въ замороженномъ видѣ. Скотъ, рѣзущійся осенью на мясо, осматривается предъ убоемъ или ветеринаромъ или ветеринарными фельдшерами. Въ г. Красноуфимскѣ имѣется городская скотобойня, находящаяся въ завѣдываніи ветеринара, кромѣ того въ г. Красноуфимскѣ имѣются салганы для убоя барановъ, таковой же салганъ находится и въ дер. Колмаковой, Александровской волости, въ 9 верстахъ отъ города, гдѣ убой барановъ производится также подъ наблюдениемъ ветеринара. Кромѣ того въ уѣздѣ имѣются небольшія скотобойни: 1) въ сель. Богородскомъ подъ наблюдениемъ ветеринарнаго фельдшера; 2) въ Иргинскомъ

заводъ; 3) въ Суксунскомъ заводѣ и 4) (недавно устроена) въ Нижне-Сергинскомъ заводѣ, подъ наблюдениемъ медицинскихъ фельдшеровъ. Какъ въ Красноуфимскѣ такъ и въ уездѣ бойни ниже всякой критики. На Красноуфимской бойнѣ, шивъ періодъ времени съ 1 сентября 1892 г. по 1 сентября 1893 г., убито на мясо 1648 головъ крупнаго рогатаго скота. Промышленнаго скота по уѣзду записано: въ октябрь 1892 г. прогнано изъ Златоустовскаго 21 голова въ г. Кунгуръ, въ ноябрь изъ Красноуфимскаго 35 головъ въ г. Пермь; 1893 года въ мѣс. апрѣль изъ Златоустовскаго уѣзда 8 быковъ въ Пермь, въ июль изъ Красноуфимскаго уѣзда 5 головъ въ г. Кунгуръ и 10 въ г. Пермь, въ июль 5 быковъ и въ августъ 10 въ г. Пермь.

На Пермскихъ городскихъ бойняхъ за отчетный періодъ убито скота (по даннымъ городской Управы):

1892 г.	крупн. рог. ск. до 1800 гол.	мелк.	гол.
Въ сентябрь *)	1	58	58
октябрь	3634	118	3752
ноябрь	1494	190	1684
декабрь	369	158	527
1893 г.			
Въ январь	203	178	381
Февраль	125	108	233
мартъ	73	114	187
апрѣль	920	626	1546
май	1128	1022	2150
июнь	776	10258	11034
июль	1359	1046	2405
августъ	1274	566	1840
	13155	14442	27597

Ходатайствамъ о вѣнѣ, въ виду...

Красноуфимское уѣздное земское Собрание минувшей очередной сессии постановило просить губернскаго оустановленіи свидѣтельствъ на крупный рабочий скотъ и кожи. Въ докладѣ Управы до этому вопросу говорится: „кража лошадей и крупнаго рогатаго скота въ Красноуфимскомъ уѣздѣ наноситъ громаднѣйшій вредъ крестьянскому хозяйству и въ большинствѣ слу-

\*) За сентябрь количество крупнаго скота взято приблизительно, такъ какъ въ свѣдѣніяхъ городской Управы точныхъ цифръ нѣтъ.



чаевъ съ кражей лошади крестьянинъ лишается возможности произвести необходимую распашку земли, а съ тѣмъ вмѣстѣ и посѣвъ хлѣба, разстраивая въ слѣдствіе сего свое хозяйство на весьма продолжительное время. Увеличенію кражъ скота способствуетъ легкость сбыта его, при чемъ не маловажную роль играютъ фальшивыя росписки и свидѣтельства на скотъ, такъ какъ для этихъ документовъ ни закономъ, ни опытомъ не установлено никакихъ формъ, а въ слѣдствіе этого и настоящія и фальшивыя росписки пишутся на первомъ попавшемся клочкѣ бумаги и, обращаясь въ малограмотной публикѣ, не отличаются дѣйствительныя отъ подложныхъ до тѣхъ поръ пока лошади не будутъ къмъ либо узнаны, или росписки попадутъ въ присутственное мѣсто или къ должностному лицу.

„Въ предупрежденіе возможности поддѣлки росписокъ, говоритъ уѣздная Управа, необходимо установить, во 1-хъ, единообразную форму для росписокъ на скотъ, на гербовой бумагѣ въ родѣ, напримѣръ, вексельной, каковая бумага должна отнукаться только волостнымъ правленіямъ и вообще учрежденіямъ, выдающимъ свидѣтельства и росписки на скотъ; во 2-хъ, обязать всѣхъ владѣльцевъ получать на каждую голову скота свидѣтельства, по достиженіи извѣстнаго возраста, какъ напримѣръ для рогатаго скота одного года, а для лошадей двухъ лѣтъ, каковыя свидѣтельства и должны будутъ переходить вмѣстѣ съ животными отъ одного владѣльца къ другому“.

Губернская Управа не видитъ надобности обязывать владѣльцевъ скота получать на него росписки на гербовой бумагѣ, а полагаетъ полезнымъ:

1. На всякую лошадь (за исключеніемъ подростковъ моложе 2 лѣтъ) или рогатую скотину (за исключеніемъ телятъ моложе 12 мѣсяцевъ) выдавать отъ полиціи или волостнаго правленія удостовѣренія по приложенной къ сему формѣ, вырѣзываемое изъ особой книги.

2. При передачѣ лошади или рогатаго скота другому владѣльцу удостовѣреніе передается сему послѣднему владѣльцу, при чемъ прежній дѣлаетъ на удостовѣреніи надпись о переходѣ животнаго въ другія руки, въ случаѣ же безграмотства фактъ перехода удостовѣряется надписью полиціи, сельскаго старосты или волостнаго правленія.

3. Въ случаѣ смерти животнаго или убоя на мясо, объ этомъ на удостовѣреніи дѣлаютъ надпись тѣ же должностныя лица или ветеринаръ, при чемъ удостовѣреніе съ указанною надписью должно передаваться съ кожей.

4. Скотъ приведенный въ Пермскую губернію изъ другихъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей: молочный, племянной и пр. (кромѣ гуртоваго — на убой для мяса, который подчиняется особ. уже существующимъ правительственнымъ

распоряжениямъ) также долженъ быть снабженъ удостовѣреніями отъ волостнаго правленія или полиціи, въ районѣ вѣдѣнія которыхъ онъ будетъ жить. Камышловскій и Верхотурскій ветеринары въ своихъ докладахъ, говоря о заразныхъ болѣзняхъ лошадей (главнымъ образомъ сапъ) указываютъ, что сапъ главнымъ образомъ въ нашей губерніи развивается отъ лошадей, приводимыхъ въ губернію извнѣ, и поэтому просятъ: 1) объ установленіи обязательнаго осмотра на границѣ Пермской губерніи лошадей, вступающихъ въ нее изъ другихъ; 2) объ осмотрѣ ветеринарами табуновъ лошадей во время слѣдованія по Пермской губерніи, и 3) объ обязательности документовъ, указывающихъ на происхожденіе лошадей и состояніе здоровья ихъ.

Въ существующихъ въ настоящее время правилахъ и распоряженіяхъ нѣтъ никакихъ указаній о порядкѣ впуска лошадей въ губернію—они даже никѣмъ не осматриваются и не провѣряются, съ цѣлью опредѣлить состояніе ихъ здоровья и законность приобрѣтенія; такимъ образомъ зараженная, на примѣръ, сапомъ лошадь, можетъ пройти въ губернію не замѣченною и сдѣлаться источникомъ заразы для многихъ другихъ лошадей; короче сказать не имѣется такихъ распоряженій или правилъ, на основаніи которыхъ можно было бы охранять губернію отъ внесенія въ нее заразныхъ болѣзней лошадами, приводимыми изъ другихъ губерній, какъ это установлено, на примѣръ, для рогатаго скота. Въ виду сказаннаго губернская Управа полагала бы ходатайствовать объ изданіи слѣдующихъ правилъ для впуска лошадей изъ другихъ губерній въ Пермскую:

1. Всѣ лошади, вводимыя въ Пермскую губернію изъ другихъ, должны имѣть надлежащіе документы отъ волостныхъ или станичныхъ правленій, указывающіе на количество лошадей и благополучіе мѣста ихъ происхожденія; отъ ветеринара же о состояніи ихъ здоровья.
2. Всѣ табуны лошадей входятъ въ губернію чрезъ установленные скотопрогонные пункты (сс. Житниково, Мингали и д. Надыровъ Мостъ, Шадринскаго уѣзда) только послѣ осмотра ихъ на границѣ ветеринаромъ и если не окажется въ табунѣ ни одной лошади больной какой либо заразной болѣзью.
3. Въ случаѣ существованія въ табунѣ какой либо заразной болѣзни, послѣдній впускается въ губернію только по минованіи послѣдняго выздоровленія или смерти срока, равняющагося инкубаціонному періоду при извѣстной болѣзни, о чемъ на документахъ ветеринаромъ дѣлаются соотвѣтственныя отмѣтки.

4. Табуны лошадей, въ которыхъ былъ сапъ, по впускѣ въ губернію, обязаны избѣгать сообщенія съ мѣстными лошадьми и во всѣхъ попутныхъ пунктахъ жительства ветеринаровъ, сопровождающіе табуны должны заявлять имъ для осмотра его. Ветеринаръ же на пограничномъ пунктѣ за счетъ хозяина табуна или замѣняющаго его лица извѣщаетъ о слѣдованіи такого табуна ветеринаровъ, имѣющихся по пути слѣдованія его.

5. Хозяинъ или замѣняющее его лицо, по прибытіи съ табуномъ на мѣсто, должны заявить объ этомъ мѣстному участковому ветеринару, который провѣряетъ состояніе здоровья табуна и исправность документовъ. Если окажется, что въ табунахъ были больныя сапомъ лошади, то хозяинъ или замѣняющее его лицо, обязываются немедленно по продажѣ давать ветеринару подробныя свѣдѣнія о томъ куда и кому проданы лошади, съ той цѣлью, чтобъ можно было слѣдить за ихъ здоровьемъ.

6. На удостовѣреніи, выдаваемомъ на лошадь, поступающую въ хозяйство Пермской губерніи, дѣлается надпись о томъ, что она куплена изъ табуна, въ которомъ былъ сапъ.

7. При существованіи на лошадяхъ другихъ заразительныхъ излѣчимыхъ болѣзней, таковыя подвергаются ветеринаромъ леченію за счетъ хозяина ихъ и впускаются въ губернію только по излѣченіи.

Губернское земское Собраніе предыдущей очередной сессіи постановило согласиться съ ходатайствомъ Камышловскаго уѣзднаго Собранія о наймѣ на вакансію ветеринарнаго пограничнаго стражника въ Камышловскомъ уѣздѣ человека съ фельдшерскимъ образованіемъ съ тѣмъ, чтобы онъ въ свободное время занимался и фельдшерскою практикою. Но до сихъ поръ на это мѣсто фельдшера не нашлось, въ виду ограниченности содержанія получаемого отъ казны (240 р. въ годъ), поэтому г. Шшковскій проситъ о прибавкѣ отъ губернскаго земства 60 руб. въ годъ. Ходатайство это губернская Управа полагала бы не удовлетворять, такъ какъ этотъ фельдшеръ-стражникъ можетъ практиковать только при спорадическихъ болѣзняхъ, расходы на леченіе которыхъ отнесены на счетъ уѣздныхъ земствъ.

Чердынское уѣздное Собраніе постановило просить о назначеніи въ уѣздъ третьяго ветеринарнаго фельдшера. Ходатайство это губернская Управа полагала бы отклонить въ виду постановленія губернскаго Собранія XXII очередной сессіи — не замѣщать вакансій ветеринаровъ и фельдшеровъ до тѣхъ поръ, пока не останется въ губерніи первыхъ 12, а вторыхъ 24.

Ирбитское уѣздное Собраніе ходатайствуетъ о назначеніи фельдшеру Искскому квартирныхъ денегъ, такъ какъ онъ, имѣя у себя земскую аптечку,

долженъ нанимать квартиру нѣсколько больше, чѣмъ это нужно для его семьи, а слѣдовательно и дороже. Губернская Управа по этому поводу отвѣтила Ирбитской, что леченіе спорадическихъ болѣзней, на основаніи п. 8 ст. 10 полож. о примѣненіи въ Пермской губ. зак. 3 іюня 1879 г., въ настоящее время производится на счетъ уѣзднаго земства. Поэтому губернская Управа, полагая, что и помѣщеніе медикаментовъ для леченія спорадическихъ болѣзней должно быть отнесено на счетъ уѣзднаго земства, не можетъ согласиться на назначеніе Искскому квартирныхъ денегъ для помѣщенія аптечки. Это свое мнѣніе губернская Управа и имѣетъ честь предложить на усмотрѣніе Собранія.

Ветеринарный фельдшеръ по Камышовскому уѣзду Бархатовъ, служащій въ губернскомъ земствѣ съ 19 мая 1889 г., проситъ о прибавкѣ ему жалованья. Въ настоящее время онъ получаетъ 300 руб. въ годъ. Рекомендація о Бархатовѣ ветеринаромъ дана, какъ объ исправномъ фельдшерѣ, не замѣченномъ ни въ какихъ упущеніяхъ. Губернская Управа полагаетъ, что только по истеченіи пятилѣтней службы можно возбудить вопросъ о прибавкѣ жалованья.

Ветеринарный фельдшеръ по Соликамскому уѣзду Шиповъ, служащій въ Соликамскомъ уѣздѣ съ 1887 г. и получающій содержанія 360 руб. въ годъ, также проситъ объ увеличеніи ему содержанія. Рекомендація о Шиповѣ дана ветеринаромъ, какъ объ очень усердномъ и дѣйствительно полезномъ фельдшерѣ, исполнѣ заслуживающемъ прибавки жалованья. Губернская Управа полагаетъ, что жалованье для ветеринарнаго фельдшера въ размѣрѣ 360 руб. можетъ считаться достаточнымъ.

Ветеринарный фельдшеръ по Шадринскому уѣзду Розинъ проситъ о прибавкѣ ему жалованья къ получаемому 300 руб. въ годъ. Рекомендація ветеринаромъ дана о Розинѣ, какъ объ усердномъ исполнителѣ своихъ обязанностей. На службѣ съ 1 августа 1889 г. Мнѣніе Управы тоже, какое она высказала по ходатайству Бархатова.

Осинское уѣздное земское Собраніе минувшей сессіи постановило довести до свѣдѣнія губернскаго отъ полезной дѣятельности фельдшера Плотникова, предоставивъ вознаградить его по своему усмотрѣнію. Плотниковъ перешелъ на службу губернскаго земства отъ Камышовскаго уѣздаго съ 1 января 1889 года, 8 іюля того же года онъ былъ уволенъ отъ службы за небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, наконецъ, съ 19 апрѣля 1890 г. вновь служить фельдшеромъ по Осинскому уѣзду. Губернская Управа полагаетъ никакой награды Плотникову не назначать.

Плотниковъ въ настоящее время получаетъ жалованья 300 руб. въ годъ.

Ветеринарный фельдшер по Ирбитскому уезду Смородинниковъ просить о прибавкѣ ему содержания; началъ онъ службу съ 21 іюля 1890 г. въ Камышловскомъ уездѣ, затѣмъ въ апрѣлѣ 1891 г. переведенъ въ Ирбитскій уездъ. Мнѣніе губернской Управы тоже, какъ и по ходатайствамъ Бархатова и Розина.

Цифровыя данныя о спорадическихъ больныхъ, записанныхъ въ отчетный періодъ.

Родъ заболѣваній.	У ъ з д ы .											И Т О Г О .	
	Перскій.	Оханскій.	Осинскій.	Красноуфимскій.	Екатеринбургскій.	Шардинскій.	Камышловскій.	Ирбитскій.	Верхотурскій.	Чердынский.	Соликамскій.		Кунгурскій.
<b>I. Механическія поврежденія.</b>													
а) Отъ оружія . . . . .	334	2	1	—	—	102	—	3	1	—	—	5	448
б) Отъ случайн. причинъ.	—	780	352	407	281	101	607	210	489	481	807	416	4931
<b>II. Термическія заболѣванія.</b>	154	338	19	18	68	27	96	67	100	97	48	94	1126
<b>III. Мѣстныя заболѣванія.</b>													
а) Орган. нервной системы	36	70	41	25	8	3	58	19	45	26	25	18	374
б) > дыханія . . . . .	224	320	79	142	53	25	260	56	150	121	104	159	1693
в) > кровообращенія и кровотоверенія	23	93	4	3	21	9	28	8	35	22	42	112	400
г) > пищеваренія . . . . .	310	1184	286	620	279	129	411	155	633	421	412	144	4984
д) > мочеполовыхъ . . . . .	79	198	53	89	59	18	88	37	209	79	40	56	1005
е) > движенія . . . . .	158	503	108	282	47	70	425	98	334	132	100	147	2404
ж) > кожи и подкожной клетчатки.	184	594	99	102	81	50	312	113	177	258	227	162	2359
з) > внѣшн. чувствъ.	37	82	17	43	23	12	224	12	103	19	25	26	623
<b>И т о г о . . . . .</b>	<b>1539</b>	<b>4164</b>	<b>1059</b>	<b>1731</b>	<b>920</b>	<b>546</b>	<b>2509</b>	<b>778</b>	<b>2276</b>	<b>1656</b>	<b>1830</b>	<b>1339</b>	<b>20347</b>

Цифровыя данныя объ операціяхъ произведенныхъ въ отчетный періодъ.

У ф з д ы.		Верхотурскій.	Шадринскій.	Екатеринбургскій.	Красноурфимскій.
		3	2	7	
Операціи на головѣ . . . . .		3	2	7	
"	на шеѣ . . . . .	8	—	5	
"	на груди и животѣ . . . . .	12	4	8	
"	на мочеполовыхъ органахъ . . . . .	—	3	3	
"	холощеніе самцовъ . . . . .	—	4	2	
"	самокъ . . . . .	4	—	—	
"	въ области хвоста и задняго прохода . . . . .	10	2	1	
"	на конечностяхъ . . . . .	20	6	2	
"	на кобытахъ . . . . .	37	1	9	
		<b>94</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>37</b>
				<b>165</b>	

ТАЛОНЪ КЪ УДОСТОВѢРЕНІЮ №

дня 189 года.

Пермская губернія.

Уѣздъ  
Волость  
Селеніе или городъ  
(Званіе, имя, отчество и фамилія)

Лошадь, корова и пр.

Примѣты:  
Лѣвъ  
Масть

Уши  
Грива  
Тавро или мѣтка  
Рога

Подпись

УДОСТОВѢРЕНІЕ №

дня 189 года.

Пермская губернія.

Дано сіе  
(города, села, деревни)

уѣзда  
(такому то)

въ томъ, что онъ имѣеть (лошадь, корову и проч.).

Примѣты:  
Лѣвъ  
Масть

Уши  
Грива  
Тавро или мѣтка  
Рога

Мѣсто печати.

Подпись

Означенное въ сей квитанции животное продано

узда, .доот ерл киб

городъ) такому то

нирэдүт казидици

волости, (сезение или

что и удостоверяю (такой то)

(от уполит)

189 г. два

мѣсяца.

Подпись

(подп и уполит, дѣшот) гдѣшк дво отъ .ржот дв

Означенное въ сей квитанции животное убито на мясо

мѣсяца, 189 г. что и удостоверяю

Подпись

ниш  
зидици

зиди или ордид

Въ случаѣ убои животного на мясо настоящее удостоверяю

по сдѣлании объ этомъ надлежащей отмытки, передается съ его

кожею.

сидици

отиди  
дидиди

Означенное въ сей квитанции животное продано

узда, .доот ерл киб

нирэдүт казидици

ниш

зидици

зиди или ордид

(видидици и отидидици, дидидици)

дидидици

отидици

зидици

дидидици

КОБЕШОКР.

сидици



# ЦИФРОВЫЯ ДАННЫЯ

о заразныхъ болѣзняхъ въ отчетный періодъ,

*съ 1 сентября 1892 по 1 сентября 1893 года.*

Уездъ	Всѣхъ болѣзней		Смертныхъ случаевъ		Всѣхъ болѣзней		Смертныхъ случаевъ	
	Число	Процентъ	Число	Процентъ	Число	Процентъ	Число	Процентъ
Александровскій	10	0.01	2	0.02	15	0.01	3	0.02
Владимирскій	20	0.02	4	0.04	30	0.02	6	0.04
Вятскій	30	0.03	6	0.06	45	0.03	9	0.06
Горьковский	40	0.04	8	0.08	60	0.04	12	0.08
Иркутскій	50	0.05	10	0.10	75	0.05	15	0.10
Казанскій	60	0.06	12	0.12	90	0.06	18	0.12
Кирово-Вятскій	70	0.07	14	0.14	105	0.07	21	0.14
Нижегородскій	80	0.08	16	0.16	120	0.08	24	0.16
Оренбургскій	90	0.09	18	0.18	135	0.09	27	0.18
Самарскій	100	0.10	20	0.20	150	0.10	30	0.20
Саратовскій	110	0.11	22	0.22	165	0.11	33	0.22
Тамбовскій	120	0.12	24	0.24	180	0.12	36	0.24
Тверской	130	0.13	26	0.26	195	0.13	39	0.26
Томскій	140	0.14	28	0.28	210	0.14	42	0.28
Тульскій	150	0.15	30	0.30	225	0.15	45	0.30
Уфимскій	160	0.16	32	0.32	240	0.16	48	0.32
Харьковскій	170	0.17	34	0.34	255	0.17	51	0.34
Ярославскій	180	0.18	36	0.36	270	0.18	54	0.36
<b>Всего</b>	<b>1800</b>	<b>0.18</b>	<b>360</b>	<b>0.36</b>	<b>2700</b>	<b>0.18</b>	<b>540</b>	<b>0.36</b>





У ѣ з д ы		Пермскій.				Оханскій.			Осинскій.				Красноуфимскій.				Екатеринбургскій.				Шадринскій.				
Названіе болѣзней.	РОДЪ СКОТА	Было боль-	Выздоровѣло.	Пало или	Осталось боль-	Было боль-	Выздоровѣло.	Пало или	Осталось боль-	Было боль-	Выздоровѣло.	Пало или	Осталось боль-	Было боль-	Выздоровѣло.	Пало или	Осталось боль-	Было боль-	Выздоровѣло.	Пало или	Осталось боль-	Было боль-	Выздоровѣло.	Пало или	
		ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.	ныхъ.	убито.
Повальн. воспаление глазъ.	Крупн. рог. скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гангренозно-рож. мокрецъ.	Крупн. рог. скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Печен. глист. болѣзнь.	Овецъ . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эхинококки .	Крупн. рог. скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чесотка . . . .	Лошадей . . . .	4	—	4	—	40	39	1	—	138	127	5	6	29	15	—	14	659	434	65	160	24	14	10	
	Крупн. рог. скота	37	37	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	
	Итого . .	41	37	4	—	40	39	1	—	139	128	5	6	29	15	—	14	662	437	65	160	24	14	10	
Стриг. лишай	Лошадей . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вшивость . . . .	Лошадей . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	24	—	—	—	—	—	—
	Крупн. рог. скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	27	—	—	—	—	—	—
Gastrus equi .	Лошадей . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дезинтерія .	Крупн. рог. скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>ИТОГО по всемъ болѣзнямъ .</b>		<b>118</b>	<b>37</b>	<b>81</b>	<b>—</b>	<b>239</b>	<b>162</b>	<b>77</b>	<b>—</b>	<b>146</b>	<b>128</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>60</b>	<b>46</b>	<b>—</b>	<b>14</b>	<b>705</b>	<b>470</b>	<b>75</b>	<b>160</b>	<b>233</b>	<b>92</b>	<b>141</b>	<b>—</b>



No.	MATERIALS		LABOR		OVERHEADS		TOTAL	
	Quantity	Unit Price	Quantity	Unit Price	Quantity	Unit Price	Quantity	Unit Price
100	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
101	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
102	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
103	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
104	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
105	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
106	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
107	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
108	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
109	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
110	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
111	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
112	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
113	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
114	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
115	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
116	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
117	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
118	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
119	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00
120	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00

По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ.

I.

Въ Пермскомъ уѣздномъ Собраніи XXIV очередной сессіи, при обсужденіи вопроса объ обложеніи земскими сборами казенныхъ имуществъ въ частяхъ, приносящихъ доходъ, было сдѣлано заявленіе, что и состоящая въ казенномъ управленіи Уральская желѣзная дорога изъ части отчужденныхъ для нея изъ частнаго владѣнія земель извлекаетъ особыя выгоды, употребляя таковыя для надобностей, не имѣющихъ того общественнаго или государственнаго значенія, какое признается за самой дорогой, и въ подтвержденіе сего было указано на сдачу въ аренду земель при Левшинской станціи желѣзной дороги, подъ склады горнозаводскихъ издѣлій, со взиманіемъ при этомъ по 1 р. 80 к. за квадратную сажень въ годъ.

Въ виду этого заявленія, уѣздное Собраніе постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы дозволено было привлекать къ обложенію земскими сборами и земли желѣзной дороги, сдаваемые въ аренду или эксплуатируемыя съ коммерческой цѣлью, подобно тому, какъ закономъ разрѣшено облагать казенныя имущества въ частяхъ, приносящихъ доходъ.

Уѣздная Управа сообщивъ объ этомъ рѣшеніи уѣзднаго Собранія, просить губернскую Управу внести таковое на обсужденіе губернскаго Собранія.

Признавая взглядъ уѣзднаго земства на обложеніе земскими сборами земель желѣзной дороги, сдаваемыхъ въ аренду или эксплуатируемыхъ съ коммерческой цѣлью, правильнымъ, губернская Управа полагаетъ ходатайство уѣзднаго земства о дозволении обложенія этихъ земель сборами поддержать и со стороны губернскаго Собранія.

II.

Изъ присланной въ Чердынскую уѣздную Управу г. губернаторомъ, при циркулярѣ отъ 11 января 1893 г. за № 131, для свѣдѣнія и надлежащаго выполненія, коимъ съ сообщеннаго его превосходительству Пермскою казенною палатою предложенія департамента государственнаго казначейства, отъ 9 октября 1892 г. за № 18897, усматривается, что на основаніи составленныхъ его превосходительствомъ, по соглашенію съ мѣстными казенною и контрольною палатами, и рассмотрѣнныхъ министерствомъ финансовъ, свѣдѣній объ ассигнованіяхъ на судебно-мировыя и крестьянскія учрежденія по земскимъ смѣтамъ 1889 г., — съ Чердынскаго уѣзднаго земства подлежитъ зачисленію въ пособіе казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г.

учреждений—17165 руб. и что взносъ этого пособія долженъ начаться съ 1 сентября 1893 года.

Имѣл въ виду во 1-хъ, что въ суммѣ 17165 р., ассигнованной Чердынскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ на содержаніе судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учреждений въ 1889 г. и исчисленной департаментомъ государственнаго казначейства съ Чердынскаго земства къ ежегодному взносу въ пособіе казны на содержаніе преобразованныхъ учреждений, заключаются 1800 руб., назначавшіеся земскимъ Собраніемъ на содержаніе канцеляріи Чердынскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ означенномъ году, и во 2-хъ, что по силѣ 141 ст. положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (особое приложеніе къ т. IX св. зак., изд. 1876 г.) на канцелярскіе расходы уѣзднаго присутствія земство обязано было отпустить только 500 руб., остальные же 1300 руб. были вносимы въ смѣту и отпускаемы присутствію временно, по особому ходатайству председателя означеннаго присутствія, отъ 29-го сентября 1888 г. за № 2800, на усиленіе канцелярскихъ средствъ присутствія, уѣздная Управа нашла, что Чердынское земство обязано вносить въ пособіе казны на содержаніе преобразованныхъ учреждений не 17165 руб. въ годъ, какъ исчислено департаментомъ государственнаго казначейства, а только 15865 руб., то есть менѣе на 1300 руб., которые были временно отпускаемы на усиленіе канцелярскихъ средствъ присутствія и отпускъ которыхъ не относился къ обязательнымъ земскимъ потребностямъ, почему и предложила минувшему XXIV очередному уѣздному Собранію возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ освобожденіи Чердынскаго земства отъ ежегоднаго взноса въ пособіе казны 1300 р., излишне исчисленныхъ департаментомъ государственнаго казначейства, каковое предложеніе уѣздной Управы и было принято уѣзднымъ Собраніемъ въ засѣданіи 23 сентября.

Губернская Управа находить справедливымъ приведенное ходатайство Чердынскаго земства поддержать и со стороны губернскаго Собранія.

### III.

Въ XVI чрезвычайномъ Камышловскомъ уѣздномъ земскомъ Собраніи, въ засѣданіи 12 марта 1893 г., между прочимъ, прочитано было заявленіе депутата отъ духовнаго вѣдомства, протоіерея о. Удинцева объ освобожденіи его отъ участія въ занятіяхъ ревизіонной комиссіи, членомъ которой онъ избранъ былъ въ засѣданіи 9 марта, въ виду того, что по силѣ 72 ст. Полож. о земск. учрежд. онъ не считаетъ себя вправе участвовать въ этой комиссіи.



токъ наличнаго штрафнаго капитала, въ дѣйствительности достигшіи суммы 1009 руб. 59 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ мѣстное казначейство. Такимъ образомъ на 1 января 1890 г. всѣ расчѣты Осинскаго земства съ штрафнымъ капиталомъ были покончены.

Съ этого года никакихъ задолженій означеннаго капитала на нужды земства не производилось, — наемъ помѣщеній для арестуемыхъ, отопленіе, освѣщеніе ихъ и проч. производится непосредственно на счетъ штрафныхъ поступленій безъ всякаго задолженія на этотъ предметъ, кромѣ содержанія арестуемымъ и администраціи, земскихъ суммъ, и казалось бы возбуждать снова вопросъ о расчѣтахъ Осинскаго земства съ штрафнымъ капиталомъ не было оснований.

Между тѣмъ въ предложеніи отъ 17 января 1892 г. за № 269, съ препровожденіемъ копии съ предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по главному тюремному управленію, о неправильности и незаконности постановленія Осинскаго уѣзднаго земскаго Собранія XXI (въ дѣйствительности же XX) очередной сессіи, касающагося перечисленія въ запасный земскій капиталъ 10000 руб. изъ штрафнаго капитала на устройство мѣстъ заключенія, въ возвратъ расходовъ земства по содержанію послѣднихъ за время съ 1874 по 1889 г., г. начальникомъ губерніи сдѣлано было распоряженіе — отзвъвъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ предъявить уѣздному земскому Собранію, рекомендуя ему возстановить упомянутый выше арестный капиталъ возвратомъ перечисленныхъ изъ него суммъ на пополненіе запаснаго капитала уѣзднаго земства.

Въ предложеніи отъ 14 декабря минувшаго 1891 г. за № 17716, его высокопревосходительство г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находилъ, что такъ какъ помѣщенія, для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судебныхъ учреждений, устраиваются и содержатся земствомъ (ст. 8 устав. содерж. подъ стражею), а штрафной капиталъ назначается только въ пособіе на устройство и содержаніе самыхъ зданій (ст. 13 тамъ же), то неназначеніе своевременно въ пособіе общему земскому капиталу на расходы по содержанію квартиръ для четырехъ арестныхъ помѣщеній Осинскаго уѣзда, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и другими мелочными расходами, въ періодъ времени съ 1874 — 1889 г., извѣстной части денегъ изъ штрафнаго капитала, за утвержденіемъ и заключеніемъ земскихъ смѣтъ въ установленномъ порядкѣ, не можетъ служить основаніемъ къ требованію выѣвъ возврата произведенныхъ расходовъ. Поэтому изложенныя выше распоряженія Осинскаго уѣзднаго земскаго Собранія о возмѣщеніи въ общія земскія суммы издержекъ, произве-

денныхъ въ прежнее время на арестные дома, могутъ имѣть нынѣ только значеніе распоряженія произвести изъ суммъ штрафнаго капитала, имѣющаго спеціальное назначеніе, отпускъ денегъ на усиленіе средствъ уѣзднаго земскаго сбора, хотя бы и израсходованныхъ прежде на такія надобности, которыя могли быть своевременно покрыты изъ другихъ источниковъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 28 октября 1881 г. (сборн. указовъ и распоряж. правител. 1883 г. № 220) по поводу постановленій Лебедянского уѣзднаго земскаго Собранія объ отнесеніи изъ штрафнаго капитала 6000 руб. въ общія земскія суммы, тоже въ возмѣщеніе произведенныхъ въ прежнее время изъ этихъ суммъ расходовъ, упадавшихъ, по закону, на штрафной капиталъ, призналъ, что отчисленіе изъ этого послѣдняго капитала на усиленіе средствъ земскаго сбора, представляется незаконнымъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не нашелъ возможнымъ признать распоряженіе Осинскаго уѣзднаго земскаго Собранія обратить въ запасный земскій капиталъ 10000 руб. изъ штрафнаго капитала—правильнымъ и подлежащимъ утвержденію.

Представляя вышеприведенный отзывъ его высочайшепревосходительства г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ земскому Собранію минувшей XXIII очередной сессіи, Управа въ докладѣ своемъ по этому предмету высказала, что вопросъ о расходованіи штрафнаго капитала и о томъ или другомъ употребленіи его не относится къ числу предметовъ, постановленія по которымъ уѣздныхъ земскихъ Собраній, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, требуютъ представленія на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а потому постановленіе по этому вопросу XX очередной земскаго Собранія, неопротестованное своевременно г. начальникомъ губерніи, нужно считать окончательнымъ и неподлежащимъ измѣненію, безъ согласія на то самого Собранія, тѣмъ болѣе, что отзывъ главнаго тюремнаго управленія по поводу этого постановленія Собранія поступилъ въ Управу по истеченіи уже трехъ лѣтъ со дня утвержденія его въ установленномъ порядкѣ.

Приведенныя въ отзывѣ главнаго тюремнаго управленія основанія протеста противъ правильности постановленія земскаго Собранія о возвратѣ земству расходовъ по содержанію арестныхъ домовъ, Управа также не нашла возможнымъ признать правильными послѣдующимъ соображеніямъ.

Постановленіе Осинскаго земскаго Собранія XX очередной сессіи 1889 г. о возмѣщеніи земству расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній за время съ 1874 по 1889 г. отличалось полной ясностію и опредѣленностію, и толковать его въ томъ смыслѣ, что земство какъ бы пожелало воспользоваться

штрафнымъ капиталомъ на усиленіе средствъ уѣзднаго земскаго сбора нельзя, равно нельзя примѣнять къ данному случаю и рѣшеніе Правительствующаго Сената отъ 28 октября 1881 года (сбор. узак. и распор. правл. 1883 г. № 220) по поводу постановленія Лебединскаго уѣзднаго земскаго Собранія. Если Осинское земство до 1890 г. также принимало на свой счетъ расходы на наемъ и содержаніе помѣщеній для арестуемыхъ, то дѣлалось это единственно для того, чтобы полнѣйшимъ береженіемъ штрафныхъ поступлений отъ расходованія даже на нужды, указанныя въ законѣ, образовать въ возможно скоромъ времени капиталъ, достаточный на постройку собственныхъ арестныхъ домовъ.

Поступая указаннымъ выше образомъ и составивъ опредѣленіе о возмѣщеніи средствъ земства, израсходованныхъ на предметы, имѣющіе для покрытия расходовъ на нихъ строго опредѣленный источникъ—именно штрафныя поступления, Собраніе XX очередной сессіи во всемъ руководствовалось закономъ (уст. о наказ. изд. 1885 г. ст. 27, уст. уг. суд. изд. 1883 года ст. 189 примѣч., уст. гражд. судопр. изд. 1883 г. ст. 91 примѣч. и 124 примѣч.) и распоряженіемъ того же главнаго тюремнаго управленія отъ 11 ноября 1888 г. за № 20, въ которомъ было прямо и положительно предложено въ тѣхъ случаяхъ, когда земскими учрежденіями считаются за штрафными суммами долги, сдѣланные на арестные дома, произвести точную повѣрку сдѣланныхъ позаймствованій и признать подлежащими возврату только суммы дѣйствительно израсходованные на надобности, закономъ указанныя. Наконецъ допущенное Осинскимъ земствомъ перечисленіе 10000 р. изъ штрафнаго капитала въ возмѣщеніе расходовъ земства по содержанію помѣщеній для арестуемыхъ въ число суммъ чисто земскихъ можно признать сдѣланнымъ не болѣе какъ для видимости, въ видахъ упорядоченія отчетности по этому предмету, въ силу требованія главнаго тюремнаго управленія; на самомъ же дѣлѣ сумма эта въ непродолжительномъ времени будетъ израсходована на постройку арестнаго дома въ г. Осѣ, о чемъ состоялось уже постановленіе въ XIX очередномъ Собраніи и даже заготовлены матеріалы для этой постройки, а также планъ и смѣта на нее.

Въ виду вышеизложеннаго уѣздная Управа со своей стороны находила справедливымъ остаться по этому предмету при прежнемъ рѣшеніи, т. е. оставить въ силѣ состоявшіяся въ отношеніи расчетовъ съ штрафнымъ капиталомъ и о постройкѣ арестнаго дома постановленія земскаго Собранія XIX и XX очередныхъ сессій, на будущее же время строго воздерживаться отъ всякихъ позаймствованій изъ этого капитала на нужды земства, а равно избѣгать

расходования собственных средств на нужды и предметы, на которыя по закону могут быть расходуемы штрафныя поступления. Уездное земское Собрание, заслушавъ вышеприведенный доклад Управы и заключенія по нему комиссіи, вполне согласилось съ предположеніями по этому предмету Управы и, оставшись въ отношеніи расчетовъ съ штрафнымъ капиталомъ при прежнихъ рѣшеніяхъ, въ то же время постановило: ходатайствовать предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о признаніи правильности удержанія Осинскимъ земствомъ 10000 руб., какъ поступившихъ въ возвратъ израсходованныхъ уже ранѣе на содержаніе мѣстъ заключенія, тѣмъ болѣе, что съ 1889 г. Осинское земство уже проектировало постройку зданія для арестуемыхъ и въ настоящей сессіи вновь и окончательно постановило построить названное помѣщеніе съ затратою на это изъ суммъ земства до 20000 руб., въ кои войдетъ лишь небольшая часть какъ имѣющихся нынѣ, такъ и ожидаемыхъ въ будущемъ штрафныхъ поступлений.

Имѣя въ виду, что вышеприведенное постановленіе Осинскаго земскаго Собранія объ утвержденіи расчетовъ съ штрафнымъ капиталомъ опротестовано и губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, согласившись съ протестомъ, постановленіе земскаго Собранія отмѣнило, уѣздная Управа, во исполненіе второй части этого постановленія, просить его превосходительство возбудить предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ утвержденіи расчетовъ Осинскаго земства съ штрафнымъ на устройство арестныхъ домовъ капиталомъ.

Г. начальникъ губерніи, прежде чѣмъ представить вышеприведенное ходатайство Осинскаго земства по принадлежности, отъ 12 мая за № 1842, предложилъ губернской Управѣ внести его, на основаніи 14 п. 63 ст. полож. о зем. учр., на обсужденіе губернскаго Собранія.

Губернская Управа, въ виду приведенныхъ уѣздною Управою соображеній, полагала бы ходатайство Осинскаго земства поддержать и со стороны губернскаго Собранія.

*Ходатайства уѣздныхъ земствъ, имѣющія отношеніе къ холернымъ мѣропріятіямъ 1893 г.*

1. XXIII очереднымъ губернскимъ Собраніемъ въ распоряженіе Екатеринбургской земской Управы ассигновано было на устройство девяти отдѣльныхъ помѣщеній (по числу врачебныхъ участковъ) для заболѣвающихъ инфекціонными болѣзнями 4500 р., въ дѣйствительности же произведено расхода на постройку одного помѣщенія въ Вагарякскомъ участкѣ 580 р. 48 к. и осталось такимъ образомъ свободнаго кредита 3919 р. 52 к.

По вопросу о постройкѣ въ врачебномъ участкѣ холерныхъ больничекъ уѣздная Управа доложила минувшему очередному земскому Собранию, что построить на ассигнованныя губернскимъ земствомъ средства въ каждомъ участкѣ такіе бараки, которые послѣ эпидеміи могли бы служить для помѣщенія заболѣвающихъ другими инфекціонными болѣзнями, казалось положительнo не возможно. По собраннымъ справкамъ о цѣнахъ на строительные матеріалы, на 500 р. можно было построить только легкой дѣтній баракъ, а такъ какъ таковыя уже имѣлись на всякій случай, въ видѣ 3-хъ палатокъ, построенныхъ на средства уѣзднаго земства и общества Краснаго Креста въ 1892 г., то уѣздная Управа признала такую затрату денегъ непроизводительной и ограничилась лишь постройкою одного барака при Батарякской больницѣ, при чемъ рѣшилась на эту постройку въ томъ только соображеніи, что Батарякскій баракъ, благодаря сравнительно дешевому строительному матеріалу (которымъ явился готовый дѣтній баракъ, перевезенный съ упраздненной Зобировской кумысолечебницы), могъ стоить много дешевле постройки такихъ помѣщеній въ другихъ участкахъ, и дѣйствительно онъ обошелся всего въ 580 руб. 48 коп., тогда какъ смѣта на постройку такого барака въ Бруснянскомъ участкѣ выразилась въ суммѣ свыше 1000 руб.

Но принимая во вниманіе, что постройка такихъ помѣщеній для различныхъ больных, хоть въ нѣкоторыхъ участкахъ, является желательной и будетъ въ высшей степени полезна, уѣздная Управа, имѣя въ виду еще то обстоятельство, что другія уѣздныя земства полностью употребили по назначенію ассигнованныя губернскимъ земствомъ средства, просила земское Собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ объ оставленіи ассигнованной на устройство постоянныхъ бараконъ суммы въ распоряженіи уѣзднаго земства, указывая, что съ прибавленіемъ къ этимъ деньгамъ нѣкоторой части своихъ уѣздныхъ средствъ было бы вполне возможно построить желаемыя помѣщенія.

Земское Собраніе вполне согласилось съ предложеніемъ Управы и, постановивъ возбудить предъ губернскимъ Собраніемъ указанное ходатайство, вмѣстѣ съ тѣмъ внесло въ уѣздную смѣту добавочное ассигнованіе къ губернскимъ деньгамъ въ суммѣ 1400 руб.

Но такое ассигнованіе, по сообщенію уѣздной Управы, г. начальникъ губерніи призналъ не оправдывающимся мѣстными пользами и нуждами и извѣстивъ Управу, что замѣчаніе его въ отношеніи этой статьи расхода будетъ предложено, согласно 14 ст. прав. о сост. и утв. зем. смѣтъ и раскладокъ, очередному губернскому земскому Собранию.

Въ виду этого, уѣздная Управа проситъ губернскую Управу, при разсмотрѣннн губернскимъ Собраніемъ отзыва г. начальника губерніи на ассигнованіе 1400 руб., доложить послѣднему, что ассигнованіе это, по ея мнѣнію, весьма цѣлесообразно и вполне соотвѣствуетъ нуждамъ мѣстнаго населенія, въ смыслѣ лучшаго обезпеченія его больничнымъ леченіемъ.

Недостаточность помѣщеній нашихъ участковыхъ лѣчебницъ, пишетъ далѣе уѣздная Управа, далеко не отвѣчающихъ дѣйствительнымъ потребностямъ въ больничной помощи, — фактъ давно установленный. Яркимъ доказательствомъ такому положенію является ежегодный расходъ земства на больничное лѣченіе въ заводскихъ госпиталяхъ и городской больницѣ, достигающій 20000 рублей. Но еще болѣе несостоятельными являются нѣкоторыя изъ нашихъ лѣчебницъ въ дѣлѣ оказанія помощи инфекціоннымъ больнымъ. Такъ, напр., при Бруснянской лѣчебницѣ совершенно нѣтъ вполне изолированнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ, такіе больные тамъ помѣщаются только въ отдѣльную палату, само собой крайне недостаточную, такъ какъ вся Бруснянская лѣчебница устроена на 10 кроватей. Поэтому, при постоянномъ существованіи въ большомъ Бруснянскомъ участкѣ тѣхъ или другихъ инфекціонныхъ заболѣваній, Управѣ приходится почти круглый годъ нанимать въ с. Брусняхъ особый домъ для заразнаго отдѣленія. Въ другомъ, Вилимбаевскомъ участкѣ, хотя при лѣчебницѣ и есть особое заразное отдѣленіе, но оно настолько недостаточно, что также, какъ и въ Бруснянскомъ участкѣ, при незначительномъ сравнительно увеличеніи числа больныхъ уже приходится прибѣгать къ найму частнаго помѣщенія.

Такимъ образомъ расширеніе лѣчебницъ Екатеринбургскаго земства, по мнѣнію уѣздной Управы, нельзя не признать существенно необходимымъ, но исполнить это, по крайней мѣрѣ въ скоромъ времени, по финансовымъ затрудненіямъ, для Екатеринбургскаго земства невозможно и поэтому является весьма желательной хотя бы постройка указанныхъ временныхъ бараконъ для инфекціонныхъ больныхъ.

Губернская Управа полагаетъ ходатайство Екатеринбургскаго Собранія объ оставленіи въ распоряженіи уѣзднаго земства кредита на постройку бараконъ въ суммѣ 3919 р. 52 к. удовлетворить.

2. По Красноуфимскому уѣзду на постройку въ мѣстѣ жительства земскихъ врачей пяти бараконъ для холерныхъ и вообще заразныхъ больныхъ ассигновано было 2500 руб., но уѣздная Управа имѣла возможность построить только два барака — одинъ въ центральномъ участкѣ въ г. Красноуфимскѣ, а другой — въ Артинскомъ заводѣ. Построить всѣ пять бараконъ

Управа не имѣла возможности потому, что при спѣшности постройки и лѣтнаго дорогаго времени выстроить на ассигнованную губернскимъ земствомъ сумму (500 р. на баракъ) что — либо удовлетворяющее своему назначенію не представлялось возможности. Имѣя затѣмъ въ виду крайнюю необходимость въ сказанныхъ баракахъ не только для холерныхъ больныхъ, но и для больныхъ другими заразными болѣзнями, уѣздная Управа проситъ объ оставленіи въ ея распоряженіи остаткаго, оставшагося за постройкою двухъ бараконъ, кредита, дабы имѣть возможность построить остальные бараки въ текущемъ году.

Губернская Управа полагаетъ удовлетворить и это ходатайство. Осинское уѣздное земское Собраніе, внося въ смѣту 1000 руб. на противохолерныя мѣропріятія, въ случаѣ возобновленія холеры въ текущемъ 1894 г., нашло необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ открыть и содержать на счетъ губернскаго земства (съ начала навигаціи) наблюдательныя холерныя пункты въ г. Осѣ, Еловѣ и Ершовкѣ.

Губернская Управа вообще ходатайствуетъ объ оставленіи всѣхъ остатковъ отъ ассигнованія на холерныя мѣропріятія въ 1893 г. въ ея распоряженіи, на случай возобновленія эпидеміи лѣтомъ нынѣшняго года, а потому если ходатайство это разрѣшено будетъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, — въ особомъ постановленіи по ходатайству Осинскаго земства надобности не предстоитъ.

4. Шадринское уѣздное земское Собраніе, обсудивъ ходатайство земскаго врача Калашникова о назначеніи пособія семействамъ заразившихся при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей во время эпидеміи холеры въ дер. Долгой и умершихъ полицейскаго сотскаго Михаила Чердынцева и десятскаго Степана Кучина, признало необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ семействамъ ихъ преміи по 300 рубл., подобно тому, какъ премія эта была установлена губернскимъ земствомъ для прислуги, приглашенной на время холерной эпидеміи.

Изъ переписки по этому предмету видно, что составъ семействъ Чердынцева и Кучина состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: перваго — жена Анна Ивановна 50 лѣтъ, вдова и дочь Евдокія 16 лѣтъ, втораго — жена Ксенія Карпова 22 лѣтъ, отецъ Корниль Афанасьевъ Шуртовъ 57 лѣтъ, мать Александра Иванова 62 лѣтъ и дочери отъ перваго брака Пелагея 10 и Екатерина 5 лѣтъ.

Губернская Управа, въ виду удостовѣренія врача Калашникова, что полицейскій сотскій Чердынцевъ и десятскій Кучинъ заразились холерою при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, полагала бы справедливымъ выдать семействамъ ихъ премію по 300 р., т. е. въ размѣрѣ преміи, какою

установлена была губернскимъ Собраніемъ для прислуги, приглашенной для борьбы съ холерою.

5. По смѣтѣ губернскаго Собранія ассигновано было 1000 руб. на постройку 2 баракъ въ селѣ Усольѣ—одного берегового, а другого въ самомъ селѣ. Но въ послѣдствіи выяснилось, что береговой баракъ слѣдуетъ выстроить не въ Усольѣ, а на противоположномъ берегу р. Камы—въ Шеинской заимкѣ, употребивъ на это средства заводовладѣльцевъ и уѣзднаго земства; ассигнованную же губернскимъ земствомъ сумму въ 1000 руб., съ прибавленіемъ 500 руб. изъ средствъ уѣзднаго сбора, употребить на постройку въ селѣ Усольѣ одного большаго теплаго барака, который по окончаніи эпидеміи холеры могъ бы служить для изоляціи другихъ заразныхъ больныхъ, тѣмъ болѣе, что въ селѣ Усольѣ земской больницы, не смотря на то, что здѣсь врачебный пунктъ, нѣтъ. Получивъ на это согласіе губернской Управы, уѣздная Управа постройку барака сдала купцу Зырянову по контракту за 1500 р. изъ его матеріаловъ, а въ послѣдствіи, за дополнительныя, непредусмотрѣнныя контрактомъ, работы, добавила еще 219 руб. 50 коп. Такимъ образомъ постройка Усольскаго барака обошлась въ 1719 р. 50 к.—изъ нихъ 1000 р. должны бы быть отнесены на ассигнованіе по губернской смѣтѣ, а остальные 719 р. 50 к. на счетъ уѣзднаго земства, но уѣздное Собраніе XXIV очередной сессіи отъ принятія этого расхода отказалось, равно отказалось принять въ свое вѣденіе и выстроенный баракъ, признавъ его не нужнымъ для надобностей уѣзднаго земства.

Сообщивъ объ этомъ рѣшеніи Собранія, уѣздная Управа проситъ произведенный на постройку барака сверхъ 1000 руб. расходъ въ суммѣ 719 р. 50 к. принять на счетъ губернскаго земства, а также увѣдомить, какъ она должна поступить съ выстроеннымъ баракомъ въ отношеніи его содержанія и окарауливанія.

На съѣздѣ врачей и представителей, созванномъ при губернской Управѣ для обсужденія мѣръ борьбы съ холерою, въ случаѣ ея возобновенія въ 1893 году, участвовалъ бывший предсѣдатель Соликамской уѣздной Управы г. Гавриленко, а затѣмъ на очередномъ губернскомъ Собраніи—представители Соликамскаго уѣзда гг. Пивинскій и Шешуковъ, и никто изъ нихъ не заявлялъ, что проектируемые къ постройкѣ въ с. Усольѣ холерные баракы, по окончаніи эпидеміи, не потребуются для надобностей уѣзднаго земства, относясь, очевидно, къ такому проекту сочувственно,—да, наконецъ, и сама уѣздная Управа ходатайствовала о постройкѣ въ Усольѣ, вмѣсто двухъ, одного теплаго барака, указывая, что онъ можетъ служить уѣздному земству для изоляціи



другихъ заразныхъ больныхъ, и даже, считая ассигнованную губернскимъ земствомъ на постройку барака сумму въ 1000 руб. недостаточною, рѣшилась задолжить дополнительную сумму изъ уѣздныхъ средствъ, а потому приведенное рѣшеніе уѣзднаго Собранія является, въ глазахъ губернской Управы, по меньшей мѣрѣ страннымъ.

Губернская Управа со своей стороны полагала бы расходъ въ 719 р. 50 к. на счетъ губернскаго земства не принимать; самый же баракъ передать въ вѣденіе уѣзднаго земства, возложивъ на послѣднее его охрану и страхованіе отъ огня.

6. Камышловское уѣздное земское Собраніе XVI чрезвычайной сессіи, бывшее въ мартѣ мѣсяцѣ 1893 г., опредѣливъ размѣръ расходовъ на мѣропріятія противъ холеры, въ 16025 руб., поручило Управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ Собраніемъ о принятіи половины всѣхъ расходовъ по холерѣ на счетъ суммъ губернскаго земства,—добавивъ, впрочемъ, это постановленіе тѣмъ, что если губернское земство не уважитъ этого ходатайства, то губернская Управа, за недостаткомъ наличныхъ средствъ, должна произвести заемъ въ суммѣ до 17000 руб. у частныхъ лицъ за 0/0.

Губернская Управа полагаетъ со своей стороны вышеизложенное ходатайство уѣзднаго земства отклонить, въ виду того, что принятіе половины расходовъ на холерныя мѣропріятія на счетъ губернскаго земства по одному только уѣзду было бы несправедливо по отношенію къ остальнымъ уѣздамъ губерніи; что же касается вопроса о разрѣшеніи уѣздному земству кредитоваться въ суммѣ до 17 тыс. руб. на холерныя мѣропріятія, то вопросъ этотъ, какъ уже запоздалый, никакого постановленія со стороны губернскаго Собранія не вызываетъ.

#### По разнымъ ходатайствамъ и заявленіямъ.

##### I.

Аптекарскаго помощника Іосифъ Фаддѣевичъ Янковскій ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему отгула, съ сохраненіемъ содержанія, — на поѣздку, въ виду разстроеннаго службою здоровья, для леченія.

Янковскій началъ службу въ аптекарь, перешедшей въ вѣденіе губернскаго земства, еще при бывшемъ приказѣ общественнаго призрѣнія, поступивъ на должность 10 іюня 1868 года. За время службы Янковскій пользовался отпусками три раза — по одному мѣсяцу въ каждый.

Янковскій испрашиваетъ отпускъ на 4 мѣсяца, съ 1 мая по 1 сентября, предполагая для леченія ѣхать въ Петербургъ. Ординаторъ терапевтическаго отдѣленія Александровской больницы г. Виноградовъ удостовѣряетъ, что Янковскій страдаетъ ожоженіемъ въ ногахъ, опѣменіемъ и потерей чувствительности въ нихъ и, кромѣ того, имѣетъ цѣльный рядъ другихъ разстройствъ со стороны спиннаго мозга, и что, въ виду этого и вообще характера его занятій (цѣлый день на ногахъ), онъ, г. Виноградовъ, предложилъ ему отдыхъ, въ которомъ Янковскій дѣйствительно нуждается.

Въ виду такого удостовѣренія г. Виноградова, губернская Управа со своей стороны находитъ возможнымъ разрѣшить Янковскому отпускъ, съ сохраненіемъ содержанія, только на два мѣсяца, съ 1 мая, полагая, что этого времени для Янковскаго будетъ вполне достаточно какъ для отдыха, такъ и для леченія.

## II.

Г. попечитель Оренбургскаго учебнаго округа, отношеніемъ отъ 10 ноября за № 3897, оувѣдомилъ губернскую Управу, что первый опытъ временныхъ курсовъ по сельскому хозяйству при Красноуфимскомъ промышленномъ училищѣ, бывшихъ съ 15 мая по 8 августа, сопровождался не малымъ успѣхомъ и вызванные на курсы учителя, занимаясь усердно, приобрѣли достаточныя познанія по сельскому хозяйству для примѣненія ихъ на дѣлѣ. Для большаго упроченія и усовершенствованія познаній, добытыхъ учителями, бывшими на этихъ курсахъ—съ одной стороны, и для постепеннаго, возможно большаго распространенія этихъ познаній вообще между учителями Пермской губерніи—съ другой—онъ, г. попечитель, предполагаетъ продолжить устройство курсовъ и въ послѣдующіе годы, чему существованіе Красноуфимскаго промышленнаго училища представляетъ нецѣвныя удобства. Но въ то же время—по сообщенію г. попечителя—онъ указалъ и на весьма существенные недостатки, которыми сопровождалась бывшіе курсы въ хозяйственномъ и санитарномъ отношеніи,—недостатки, обуславливаемые отсутствіемъ соответственнаго помѣщенія для курсовъ. Изъ 38 явившихся на курсы учителей—одинъ семейный жилъ въ городѣ, четверо семейныхъ размѣстились на фермѣ въ квартирахъ мастеровъ за особую плату, а всѣ остальные—въ помѣщеніи винокуреннаго завода и зданія сухой перегонки. Хотя съ 21 іюля до конца курсовъ 20 курсистовъ помѣщались въ двухъ классныхъ комнатахъ мѣстной сельско-хозяйственной школы, только освободившихся къ тому времени и представлявшихъ сравнительно большія удобства, тѣмъ не менѣе въ

общемъ помѣщеніе курсистовъ было во всѣхъ отношеніяхъ весьма неудовлетворительно. Въ видахъ устраниенія въ будущемъ этого столь существеннаго недостатка, высказываясь за необходимость устройства для курсистовъ бараковъ, гдѣ бы они всѣ жили совмѣстно съ наблюдателемъ, — г. попечитель выражаетъ надежду, что губернское земство, столь сочувственно относящееся къ дѣлу народнаго образованія, не откажетъ въ ассигнованіи на постройку бараковъ до 2/3 руб.

Далѣе, указавъ на то, что въ нашей учебной литературѣ нѣтъ популярно-изложеннаго курса сельскаго хозяйства, г. попечитель проситъ объ ассигнованіи на изданіе такого курса, хотя литографскимъ способомъ, отъ 300 до 400 руб., добавляя при этомъ, что г. директоромъ Красноуфимскаго промышленнаго училища уже представлены ему записки по нѣкоторымъ предметамъ, входившимъ въ составъ кратко-срочныхъ курсовъ, составленныя преподавателями, — записки эти предполагается пополнить и исправить, а затѣмъ составить таковыя и по остальнымъ предметамъ, чтобы выцѣль такимъ образомъ полный и популярно-изложенный курсъ сельскаго хозяйства, которымъ могли бы пользоваться курсисты какъ во время занятій на курсахъ, такъ и потомъ — въ мѣстахъ своихъ пребываній.

Въ виду вышеизложеннаго и предполагая возобновить курсы въ текущемъ году, на что уже получено согласіе со стороны мѣстной губернской администраціи, г. попечитель округа ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ: 1) на постройку бараковъ 2000 руб.; 2) по примѣру прошлаго года 450 руб. на вознагражденіе руководителей курсами, 200 руб. на первоначальное обзаведеніе предположенныхъ къ постройкѣ бараковъ и необходимыхъ средствъ на провѣздъ курсистовъ и содержаніе ихъ въ теченіи 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и, наконецъ, 3) отъ 300 до 400 руб. на изданіе литографскимъ способомъ записокъ по сельскому хозяйству.

Прошлымъ очереднымъ губернскимъ Собраніемъ на расходы по устройству курсовъ для учителей въ Красноуфимскѣ ассигновано было 650 руб., изъ нихъ на вознагражденіе преподавателей 450 руб. и на первоначальную обстановку помѣщенія для учителей 200 руб., — расходы же по провѣздѣ и содержанію учителей въ Красноуфимскѣ отнесены были къ обязанности уѣздныхъ земствъ и послѣдними, судя по тому, что курсы состоялись, ассигнованы были на этотъ предметъ необходимыя суммы. Губернская Управа, не видя особенной надобности въ постройкѣ бараковъ для учителей, полагала бы и въ данномъ случаѣ придерживаться прошлагодняго постановленія, т. е. ассигновать на вознагражденіе преподавателей на курсахъ 450 руб. и 300 руб.

на изданіе записокъ по сельскому хозяйству, взамѣнъ ассигнованія въ 200 р. на обстановку, — каковое ассигнованіе въ настоящее время ничѣмъ не вызывается, такъ какъ необходимая обстановка, безъ сомнѣнія, сдѣлана на ассигнованную въ прошломъ году въ этомъ же размѣрѣ сумму.

### III.

Почетительный совѣтъ Пермской Маринской женской гимназіи, принявъ во вниманіе продолжительную (30 лѣтъ) службу бывшей помощницы начальницы гимназіи Ю. В. Легучей, назначилъ ей единовременно въ пособіе изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи совѣта, 100 руб., — и въ то же время, имѣя въ виду, что г-жа Легучая, за время своей службы, не мало содѣйствовала, помѣрѣ силъ, подъему нравственнаго и умственнаго развитія населенія какъ города, такъ и Пермскаго уѣзда и отчасти всей губерніи, постановилъ ходатайствовать о выдачѣ ей единовременныхъ же — пособій какъ изъ суммъ города, такъ и уѣзднаго и губернскаго земствъ. Губернская Управа полагала бы это ходатайство почетительнаго совѣта отклонить, въ виду того, что назначеніе пособій лицамъ, служившимъ въ учрежденіяхъ, состоящихъ исключительно въ вѣденіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, — зависитъ отъ сего послѣдняго, а не земскихъ учреждений.

### IV.

Предсѣдатель Уральскаго медицинскаго общества, въ Екатеринбургѣ, отношеніемъ отъ 4 сентября за № 149, ходатайствуетъ о напечатаніи на средства губернскаго земства 2-го выпуска III года „Записокъ Общества“, присовокупляя, что въ выпускѣ этомъ будутъ помѣщены матеріалы, относящіяся главнымъ образомъ къ санитарному изслѣдованію Пермскаго края. Такъ, въ немъ будутъ, между прочимъ, напечатаны доклады: „Санитарно-статистическое изслѣдованіе кожевенныхъ заводовъ, находящихся въ с. Шарташѣ и Уктусѣ“ А. Штейнфельда, „Къ вопросу о физическомъ развитіи школьныхъ дѣтей“ А. И. Смородинцева и др. Величина II выпуска, по заявленію г. предсѣдателя общества, будетъ приблизительно такая же, какъ и 1-го, изданнаго также на средства губернскаго земства. Первый выпускъ изданъ былъ въ 1891 году; печатаніе его въ типографіи губернскаго земства обошлось въ 116 руб. 36 коп. Губернская Управа полагала бы ходатайство Уральскаго медицинскаго общества, по примѣру 1891 года, удовлетворить, — ассигновавъ на печатаніе записокъ до 120 руб.

Правленіе Нязепетровскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, отноше-  
ніемъ отъ 27 іюня 1893 года за № 16, ходатайствуетъ о выдачѣ ему изъ  
суммъ губернскаго земства долгосрочной ссуды, которая могла бы служить  
основаніемъ оборотнаго капитала товарищества, открывшаго свои дѣйствія 4  
января 1893 года.

Необходимость въ выдачѣ ссуды мотивируется большимъ наплывомъ же-  
лающихъ поступить въ члены товарищества и невозможностію удовлетво-  
рить всѣхъ ихъ просимыми ссудами.

По заявленію правленія, товарищество уже воспользовалось ссудою въ  
размѣрѣ 500 руб., безъ процентовъ, срокомъ на два года,—отъ Красно-  
уфимскаго уѣзднаго земства.

По 27 іюня 1893 года товарищество состояло изъ 375 членовъ; въ  
составъ его входятъ 5 волостей Красноуфимскаго уѣзда и Верхне-Уфалейская  
волость Екатеринбургскаго уѣзда.

Операциі товарищества за время его существованія выразились въ слѣ-  
дующемъ:

*По 27 іюня поступило на приходъ:*

Паевыхъ взносов	2727 р. 35 к.
Процентовъ, удержанныхъ при выдачѣ ссудъ	365 „ 14 „
Вкладовъ	1285 р. — „
Займовъ (отъ Красноуфимскаго земства)	500 „ — „
Возвращено ссудъ	279 „ — „
За расчетныя книжки	15 „ — „
<b>Итого</b>	<b>5171 р. 49 к.</b>

*По то же число выписано въ расходъ:*

Возвращено паевыхъ взносов	19 р. — к.
Выдано въ ссуду	4994 „ 50 „
Возвращено % по ссудамъ, уплаченнымъ до срока	4 „ 62 „
Приобрѣтено имущества	41 „ 64 „
Расходы по управленію	38 „ 60 „
Въ мѣстный комитетъ о нищихъ	10 „ — „
Оборотныхъ	1 „ 35 „
<b>Итого</b>	<b>5109 р. 71 к.</b>
<b>На остаткѣ</b>	<b>61 „ 78 к.</b>

Ссуды выдаются не болѣе какъ на 9 мѣсяцевъ, изъ 12% годовыхъ, и никакихъ отсрочекъ по нимъ не допускается.

За время существованія товарищества всѣ ссуды, за небольшими исключениями, розданы были на обѣмненіе полей; воспользовалось ими 174 члена, въ среднемъ выводѣ каждый членъ получилъ по 28 р. 70 к.

Губернская Управа, въ виду того, что товариществу уже выдана ссуда Красноуфимскимъ земствомъ и вообще держась того взгляда, что товарищества должны соразмѣрять выдачу ссудъ съ суммою имѣющагося въ ихъ распоряженіи капитала, образованнаго наевыми взносами, полагала бы приведенное ходатайство отклонить.

#### VI.

Вице-Предсѣдатель совѣта Пермскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ ходатайствуетъ о сложеніи долга, числящагося за отдѣленіемъ по типографіи губернскаго земства, въ количествѣ 57 руб. 55 к., накопившагося до 1891 года за изготовленіе различныхъ бланковъ, книгъ и проч. при открытіи училища слѣпыхъ.

Мотивомъ къ сложенію долга приводится вообще ограниченность матеріальныхъ средствъ отдѣленія, при чемъ присовокупляется, что училище для слѣпыхъ не пользуется субсидією ни отъ Правительства, ни отъ попечительства о слѣпыхъ, а содержится исключительно на счетъ кружечнаго сбора въ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ и частныхъ пожертвованій.

По ходатайству попечительства о слѣпыхъ, XXI очереднымъ губернскимъ Собраніемъ (журн. 3 февраля 1891 г. № 8, п. 7) разрѣшено печатать бланки для попечительства въ земской типографіи съ 1891 г. бесплатно, но только на бумагѣ, доставленной попечительствомъ. А теперь попечительство ходатайствуетъ уже и о сложеніи долга, образовавшагося за такое печатаніе до 1891 г.—Губернская Управа, не видя основаній къ сложенію этого долга, полагаетъ ходатайство вице-предсѣдателя попечительства отклонить.

#### VII.

Учитель Махневскаго 2-хъ класснаго училища, Верхотурскаго уѣзда, Аркадій Дмитріевичъ Топорковъ ходатайствуетъ о напечатаніи на счетъ губернскаго земства составленныхъ имъ „Подвижныхъ ариѳметическихъ задачъ для сельскихъ школъ“.

Задачи г. Топоркова, по его ходатайству и съ разрѣшенія губернскаго Собранія, были уже напечатаны въ 1885 году въ типографіи губернскаго

земства въ количествѣ 2400 экземпляровъ; половина этого количества предоставлена была въ собственность автора, а другая разослана въ народныя школы Пермской губерніи.

Нынѣ такимъ образомъ г. Топорковъ проситъ о напечатаніи его задачъ вторымъ изданіемъ, заявляя, что они имъ вновь просмотрѣны и исправлены, согласно указаніямъ практики, отзывомъ въ печати и указаніямъ ученаго комитета. Никакихъ условій по изданію задачъ г. Топорковъ не ставитъ, а предоставляетъ этотъ вопросъ всецѣло на благоусмотрѣніе Собранія. Г. Топорковъ съ просьбою о напечатаніи задачъ 2 изданіемъ обратился уже въ губернскую Управу въ 1891 г. Губернская Управа, прежде чѣмъ внести ходатайство Топоркова въ губернское Собраніе, передала рукопись его для оцѣнки г. директору народныхъ училищъ, прося его высказать, насколько задачи Топоркова пригодны для сельскихъ училищъ. Г. директоромъ они переданы были для оцѣнки инспектору Екатеринбургскаго городского училища г. Шалину. Послѣдній далъ, между прочимъ, такой отзывъ: задачи Топоркова самостоятельнаго и серьезнаго въ методическомъ смыслѣ значенія не имѣютъ, а также достаточнаго и всесторонняго матеріала не даютъ и могутъ только служить не вполне существеннымъ дополненіемъ къ задачникамъ другихъ авторовъ... Съ этимъ отзывомъ г. Шалина согласился и г. директоръ народныхъ училищъ.

Въ виду такого положенія дѣла, губернская Управа отказалась ходатайствовать предъ Собраніемъ о напечатаніи задачъ Топоркова вторымъ изданіемъ, о чемъ тогда же и увѣдомила его, съ возвращеніемъ рукописи.

Нынѣ г. Топорковъ, возбуждая вновь ходатайство о напечатаніи задачъ, ссылается на благопріятный о нихъ отзывъ извѣстнаго педагога Бунакова, напечатанный въ журналѣ „Русскій начальный учитель“ 1891 года № 1-й, придавая этому отзыву болѣе значенія, чѣмъ отзыву г. Шалина, не знакомаго, будто бы, съ условіями сельской школы и ея требованіями, съ чѣмъ едва ли можно, однако, согласиться, въ виду того, что г. Шалинъ, прежде чѣмъ посвятить свою дѣятельность городской школѣ, интересовался народною школою и ея бытомъ и былъ даже руководителемъ курсовъ, устраиваемыхъ для народныхъ учителей (напримѣръ въ Оханскѣ), и такимъ образомъ отзывъ его о задачахъ Топоркова нельзя сказать, чтобы не имѣлъ значенія, тѣмъ болѣе, что къ нему присоединился и г. директоръ народныхъ училищъ.

Въ виду этого, губернская Управа полагала бы ходатайство учителя г. Топоркова отклонить. Если составленныя имъ задачи получили одобреніе въ нѣкоторыхъ органахъ печати, то онъ можетъ изыскать средства на ихъ

изданіе и помимо земства— у какой либо издательной фирмы, предоставивъ печатаніе ихъ на извѣстныхъ условіяхъ, или продавъ авторскія права въ собственность фирмы.

### VIII.

Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго комитета по построенію храма и часовни на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда, отношеніемъ отъ 20-го декабря за № 427, увѣдомилъ, что хотя главныя части работъ по постройкѣ церкви и часовни на мѣстѣ спасенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Августѣйшей Семьи уже выполнены, такъ что сооруженія эти предполагалось бы освятить въ нынѣшнемъ 1894 г., но для окончательнаго завершенія всего дѣла комитету недостаетъ еще весьма значительной суммы, а потому просить поставить въ извѣстность земства Пермской губерніи о состояніи денежныхъ суммъ и отчетности по постройкѣ сказанныхъ церкви и часовни.

Изъ краткаго отчета, приложеннаго къ отношенію, видно, что на сооруженіе церкви и часовни по 1 ноября 1893 года поступило пожертвованій 282925 р. 45 к., изъ нихъ по это же время израсходовано 253098 р. 68½ к. Затѣмъ къ 1-му ноября въ наличности оставалось 29826 р. 76½ к. и ожидалось уже заявленныхъ пожертвованій 36050 р., итого 65876 р. 76½ к. Предстоитъ произвести неотложныхъ расходовъ 72255 рублей.

Такимъ образомъ комитету необходимо изыскать средства въ суммѣ 6378 руб. 23½ коп. Этимъ однако—заявляетъ комитетъ—не исчерпываются предстоящіе ему расходы: по настоящее время храмъ не снабженъ еще колоколами, цѣнность которыхъ простирается до 9000 руб., а также облаченіемъ для духовенства, престоловъ и аналогіевъ, на что потребуются до 3000 руб. Далѣе предполагается построить вблизи храма жилой домъ для духовенства, а равно образовать хотя небольшой капиталъ, обеспечивающій своевременную поддержку въ должномъ благолѣпіи храма и часовни,—въ виду всего этого комитетъ и приглашаетъ къ пожертвованіямъ, прося высылать ихъ на имя предсѣдателя комитета, г. Харьковскаго губернатора.

Губернская Управа полагала бы на достройку храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда внести изъ суммъ губернскаго земства 100 руб.

### IX.

Бывшій членъ Пермскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка, по избранію губернскаго Собранія, Иванъ Матвѣевичъ Бѣлоусовъ ходатай-



стаетъ о выдачѣ ему изъ суммъ земства недополученнаго по должности члена банка содержанія съ 15 іюня по 20 августа 1892 года. XXIV чрезвычайнымъ губернскимъ Собраніемъ (въ маѣ мѣсяцѣ 1892 г.) на должность члена банка, вмѣсто Бѣлоусова, избранъ членъ губернской Управы г. Покрышкинъ, который и долженъ былъ вступить въ должность съ 15 іюня; но, по независимымъ отъ г. Бѣлоусова, по его заявленію, обстоятельствамъ, онъ продолжалъ исполнять обязанности члена банка до 20 августа.

Избранные на текущее трехлѣтіе отъ земства члены банка гг. Коналевскій и Покрышкинъ никакимъ содержаніемъ отъ земства не пользуются, члены же предъидущаго трехлѣтія получали такое въ размѣрѣ 50 р. въ мѣсяцъ. Г. Бѣлоусовъ удовлетворенъ содержаніемъ по должности члена банка по 15 іюня, т. е. по то число, когда постановленіе Собранія объ избраніи членомъ банка г. Покрышкина, какъ неопротестованное г. начальникомъ губерніи, вошло въ законную силу; г. Бѣлоусовъ, зная объ избраніи г. Покрышкина и о томъ, что въ смѣту 1892 г. никакой суммы на содержаніе членовъ не внесено, тѣмъ не менѣе оставался въ должности члена до 20 августа; тогда какъ ему ничто не мѣшало прекратить свою дѣятельность именно съ 15 іюня, а потому губернская Управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе его ходатайства.

### X.

Бывшая сидѣлка пріюта душевно-больныхъ, крестьянка Верхне-Муллинской волости Настасья Николаева Симанова, прослужившая въ пріютѣ съ 1882 по конецъ апрѣля 1893 года, ходатайствуетъ о выдачѣ ей за службу пособія или о помѣщеніи на призрѣніе въ богадѣльню губернскаго земства, объясняя, что ей, предъ оставленіемъ службы, одной изъ больныхъ завѣдываемаго ею отдѣленія нанесены были побои, благодаря которымъ она въ настоящее время ни къ какому труду не способна.

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что фактъ нанесенія Симановой побоевъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто, но былъ вызванъ самой же Симановой грубымъ обращеніемъ съ больной. Симанова, послѣ нанесенія ей побоевъ, помѣщена была на излеченіе въ Александровскую больницу. Въ скорбномъ листѣ значится: при изслѣдованіи Симановой найдено — одна рана на правой половинѣ затылочной кости, длиною съ вершокъ, съ размятыми краями, проникающая до кости, и въ сосѣдствѣ нѣсколько маленькихъ ранъ; такая же

ранка на рукѣ. Симанова находилась въ больницѣ съ 23 апрѣля по 3 мая 1893 г. и выписана изъ оной съ зажившею раной. Губернская Управа, желая удостовѣриться, насколько справедливо заявленіе Симановой о неспособности ея къ личному труду, распорядилась объ освидѣтельствованіи ея чрезъ одного изъ врачей Пермскаго уѣднаго земства, имѣя въ виду, что Симанова, какъ крестьянка Верхне-Муллинской волости, проживаетъ въ сей послѣдней.

Но Верхне-Муллинское волостное правленіе, на предложеніе врача о высылкѣ Симановой для освидѣльствованія, отозвалось, что ея въ предѣлахъ волости не оказалось и гдѣ она проживаетъ — никому неизвѣстно.

Такимъ образомъ выяснить фактъ неспособности Симановой къ личному труду не удалось; сама же она, лично, послѣ подачи прошенія о пособіи, въ Управу не являлась.

Независимо Симановой, ходатайствуютъ о выдачѣ изъ суммъ земства пособій бывшіе служителя приюта, завѣдывавшіе мастерскими — столярной, сапожной, кузнечной и слесарной, Ивонинъ, Лузинъ и Рачевъ, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что, по закрытіи мастерскихъ, они, оставшись безъ службы, поставлены были въ крайнее затрудненіе въ отношеніи существованія своего съ семействами, такъ какъ, получая за службу по 8 руб. въ мѣсяцъ, скопить что либо изъ этихъ денегъ не имѣли возможности.

Губернская Управа не видитъ никакихъ основаній къ удовлетворенію приведенныхъ ходатайствъ.

## XI.

Управляющій Пермскою казенною палатою увѣдомилъ губернскую Управу, что многіе чиновники и служащіе въ казенной палатѣ, получающіе содержаніе не свыше 300 руб. въ годъ, очень часто, заблѣвъ, вынуждены поступать въ Александровскую больницу только потому, что не имѣютъ достаточныхъ средствъ для оплаты врачебныхъ визитовъ и расходовъ на медикаменты, лишаясь при этомъ домашняго ухода и вводя земство въ расходы по ихъ содержанію въ больницѣ, почему нынѣ, въ видѣ опыта, для подачи медицинской помощи всѣмъ служащимъ въ палатѣ приглашенъ постоянный врачъ и число служащихъ палаты, вынужденныхъ поступать въ больницу, по мнѣнію управляющаго, могло бы существенно сократиться, если бы существующій порядокъ безплатнаго отпуска лекарствъ недостаточнымъ служащимъ палаты изъ аптеки губернскаго земства былъ нѣсколько упрощенъ.

Имѣя затѣмъ въ виду, что согласно 1 п. 586 ст. уст. общ. пригр. по прод. 1886 г. въ больницы приказовъ, перешедшихъ въ вѣденіе земства, принимаются и пользуются бесплатно состоящіе на службѣ чиновники и канцелярскіе служители, получающіе содержаніе не свыше 300 руб. въ годъ, г. управляющій палатою, взамѣнъ помѣщенія такихъ лицъ въ больницу, при мѣняясь къ 587 ст. того же устава, изд. 1857 г., ходатайствуетъ о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ разрѣшить бесплатный отпускъ лекарствъ изъ аптеки губернскаго земства этимъ лицамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда на рецептъ врачомъ будетъ обозначено, что оный выданъ для служащаго казенной палаты, получающаго менѣе 300 р. въ годъ, или для членовъ его семейства, и кромѣ того открытъ казенной палатѣ особый счетъ на отпускъ лекарствъ для служащихъ, не подходящихъ подъ вышеприведенное условіе, съ нѣкоторою скидкой противъ таксы.

Губернская Управа не можетъ согласиться съ заявленіемъ управляющаго казенной палаты о томъ, что служащіе оной, заболѣвъ, принуждены поступать въ больницу только потому, что не въ состояніи оплачивать визиты врачей и покупать лекарства. Въ Александровскую больницу принимается тотъ или другой больной, какъ извѣстно, не потому, что не имѣетъ средствъ, а исключительно въ томъ только случаѣ, если нуждается въ больничномъ леченіи. всѣмъ же прочимъ, въ этомъ леченіи не нуждающимся, въ приѣмъ обыкновенно отказывается, и слѣд., допустивъ бесплатный отпускъ лекарствъ, земство ровно ничего не выиграетъ, такъ какъ нуждающійся въ больничномъ леченіи и уходѣ все же поступитъ въ больницу и земство обязано будетъ лечить его бесплатно. Затѣмъ бесплатный отпускъ лекарствъ поведетъ еще и къ тому, что многіе будутъ получать лекарства безъ особенной въ нихъ надобности, что опять же не въ интересахъ земства. А потому Управа полагала бы ходатайство управляющаго палатою о бесплатномъ отпускѣ лекарствъ отклонить. Что касается открытія палатѣ особаго счета на отпускъ лекарствъ изъ аптеки, то Управа противъ этого ничего не имѣетъ, и полагаетъ ходатайство это удовлетворить, отпускаая лекарства въ кредитъ, подобно тому, какъ отпускаются они уѣздному земству и городскому управленію, но съ тѣмъ, чтобы уплата денегъ за лекарства, по полученіи счета, производилась аптекаю непосредственно самою казенною палатою.

## XII.

Земскимъ начальникомъ 4 участка Шадринскаго уѣзда г. Ерогинимъ, въ видахъ предупрежденія нищенства въ его участкѣ со стороны дѣтей—си-

ротъ, открыть въ де Вязоарскомъ пріютъ на 40 человѣкъ, съ цѣлю; кромѣ прирѣвнѣя, дать дѣтямъ, помимо посѣщенія школы, и какія нибудь прикладныя знавія. На содержаніе пріюта мѣстныхъ сельскія общества установили сборъ по 3 р. коп. съ души, что составитъ сумму около 360 р. въ годъ. Считаю такія средства крайне недостаточными для содержанія 40 сиротъ, г. Ерогинъ ходатайствуетъ о назначеніи изъ суммъ губернскаго земства ежегодной субсидіи на содержаніе учрежденнаго имъ пріюта. Губернская Управа, виолнѣ сочувствуя такому полезному дѣлу, какъ учрежденіе пріюта для сиротъ, тѣмъ не менѣе не можетъ высказаться за ассигнованіе пособія, полагая, что такое должно быть оказано мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ, а не послѣднее, безъ сомнѣнія, и не откажетъ въ помощи пріюту, если только къ нему обратится за пособіемъ.

### XIII.

Г. директоръ народныхъ училищъ, отношеніемъ отъ 16 января за № 152, сообщилъ губернской Управѣ, что во многихъ народныхъ училищахъ Пермской губерніи чувствуется большой недостатокъ въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія учащимся. Въ нѣкоторыхъ училищахъ почти совсѣмъ не существуетъ ученическихъ библиотекъ. Озабочиваясь устраненіемъ этихъ недостатковъ, онъ, г. директоръ, съ прошлаго года на средства, ассигнуемыя министерствомъ народнаго просвѣщенія на нужды народнаго образованія въ Пермской губерніи, началъ послѣдовательно выписывать серію книгъ изъ учрежденной по Высочайшему повелѣнію постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній. Стоимость всей серіи чтеній (100 названій) 13 руб. 30 коп. Книги эти разнообразнаго содержанія: духовно-нравственнаго, историческаго, географическаго, беллетристическаго и отчасти—сельско-хозяйственнаго. Въ прошломъ году было выписано указанныхъ книгъ для 85-ти училищъ, въ текущемъ— для 42-хъ. По донесеніямъ инспекторовъ народныхъ училищъ, остается еще 86 училищъ, крайне нуждающихся въ ученическихъ библиотекахъ: въ Пермскомъ уѣздѣ 9, Соликамскомъ 5, Чердынскомъ 5, Верхотурскомъ и Ирбитскомъ 4, Шадринскомъ 22, Камышовскомъ 4, Красноуфимскомъ 7, Кунгурскомъ и Оханскомъ 12, Осинскомъ 11 и Екатеринбургскомъ 6. Такъ какъ дирекція, по неимѣнію средствъ, не можетъ удовлетворить означенныя нужды училищъ, а уѣзды земства озабочены главнымъ образомъ о снабженіи училищъ учебными пособіями и письменными принадлежностями, вслѣдствіе чего снабженіе

ученическихъ библиотекъ для вѣтъ класснаго чтенія книгами по необходимости отдалится, то онъ, г. директоръ, просить губернскую Управу ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на ученическія библиотекы 1142 р., добавивъ при этомъ, что по его мнѣнію, нѣтъ нужды доказывать, какъ велика любовь и жажда у учащихся къ чтенію. Вотъ что, напримеръ, пишетъ въ своемъ отчетѣ одинъ изъ инспекторовъ народныхъ училищъ Пермской губерніи по поводу полученія отъ него книгъ для ученическихъ библиотекъ: «по сообщенію завѣдывающихъ училищами, надо было видѣть ту неподдѣльную радость дѣтей — учащихся, когда имъ было объявлено, что получены новыя книги для ученической библиотекы. У нѣкоторыхъ ребята отъ радости показались слезы на глазахъ, а ужъ день этотъ былъ почти учебный, только и разговора было, что о книжкахъ да своролицы ихъ похвастать, да когда ихъ раздавать стануть». Но школьныя библиотекы служатъ не для однихъ учащихся, а и для окружающаго населенія, которое пользуется библиотечными книгами или непосредственно, или же чрезъ посредство учениковъ, следовательно онѣ могутъ удовлетворять духовную потребность вообще населенія, — такъ заканчиваетъ г. директоръ свою просьбу. И вслѣдствіе этого Губернское Собраніе минушей очередной сессіи уже приняло участіе въ поддержаніи школьныхъ библиотекъ высылкою въ нихъ популярнѣхъ книгъ главнымъ образомъ по сельскому хозяйству, на каковой предметъ и ассигновано было по смѣтѣ 1893 года 1000 р. Книги приобрѣтены на это ассигнованіе при посредствѣ С.-Петербургскаго комитета грамотности и разосланы, по указанію подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ Управъ, въ 28 школъ. Въ этомъ же направленіи, по мнѣнію губернской Управы, должна идти дѣятельность губернскаго земства и на будущее время. Что же касается учрежденія школьныхъ библиотекъ изъ книгъ общаго содержанія, каковы изданія постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній, то учрежденіе такихъ библиотекъ, по мнѣнію губернской Управы, должно быть отнесено къ обязанностямъ уѣздныхъ земствъ, а потому Управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе изложеннаго выше ходатайства г. директора народныхъ училищъ.

XIV.

Завѣдывающій Пермской метеорологической станціей, приносилъ отъ себя и отъ главной физической обсерваторіи благодарность губернскому Собранію за сдѣланное имъ въ прошломъ году ассигнованіе на устройство телефона между станціей и телеграфной конторой, и ходатайствуетъ о выдѣлѣ ассигнованія 365 руб. на покрытіе расходовъ по приобрѣтенію для станціи анемометро-

\*

графа — прибора, записывающего автоматически направление и силу вѣтра, — высланнаго для станціи, по моему просьбѣ, въ кредитъ братьями Ришаръ изъ Парижа. Завѣдывающій станціей съ ходатайствомъ по этому предмету обращался къ Пермскимъ — городской думѣ и уѣздному земству, — но ходатайство его было отклонено. Въ прошломъ году, по просьбѣ завѣдывающаго станціей, губернскимъ Собраніемъ ассигновано было на устройство телефоннаго сообщенія между станціей и телеграфной конторой 300 руб., на самомъ же дѣлѣ проведеніе линіи обошлось въ 444 р. 24 к., т. е. Управою допущенъ перерасходъ въ 144 р. 24 к. Управа прежде всего покорнѣйше проситъ Собраніе утвердить этотъ перерасходъ, какъ вызванный дѣйствительной и необходимою, вѣдѣтвиемъ удлиненія проводной линіи, по случаю перевода телеграфной конторы изъ дома Дягилевыхъ на берегъ р. Камы, въ домъ, находящійся противъ, такъ называемаго загона. Что же касается нынѣшняго ходатайства завѣдывающаго станціей, то Управа полагала бы таковое отклонить, въ виду того, что если станція дѣйствительно нуждалась въ такомъ приборѣ, какъ самопишущій анемометрографъ, то, безъ сомнѣнія, по просьбѣ завѣдывающаго, въ дѣлѣ приобрѣтенія его приняла бы участіе главная физическая обсерваторія.

**Съ представленіемъ смѣты расходовъ на сформированіе государственнаго ополченія, въ случаѣ его призыва.**

На расходы по сформированію государственнаго ополченія, въ случаѣ его призыва, у губернскаго земства въ послѣднее время имѣлась смѣта, на пять пѣтихъ дружинъ,  $\frac{3}{4}$  конной сотни и на управление начальника губернскаго ополченія, всего на сумму 362048 р. 62  $\frac{3}{4}$  к., составленная въ 1883 году при дѣйствиі положенія о госуд. ополч., изданнаго въ 1876 году, по которому части ополченія составляли пѣшія дружины, конныя сотни и морскія команды и первыя изъ нихъ — пѣшія дружины и конныя сотни — соединялись въ губернское или областное ополченіе. Въ 1891 году государственное ополченіе преобразовано по новому положенію, Высочайше утвержденному 15 апрѣля того же года, ополченіе формируется въ пѣшія дружины, конныя сотни, артиллерійскія батареи, крѣпостныя артиллерійскія роты, саперныя роты, морскія экипажи, полуэкипажи и роты. Затѣмъ пѣшія дружины положено соединять въ бригады и дивизіи, конныя сотни и артиллерійскія

батареи въ полки, а крѣпостныя артиллерійскія и саперныя роты въ дружины. 29 декабря 1892 г. Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволили въ ведомость формировація пѣшихъ дружинъ государственнаго ополченія, въ ведомость сведенія этихъ дружинъ въ бригады и дивизіи и штаты пѣшей дружины, управленія бригады и управленія дивизіи. По этимъ ведомостямъ въ Пермской губерніи назначено къ формировацію тринадцать пѣшихъ дружинъ, изъ нихъ 7 дружинъ въ Перми, по 2 дружины въ Екатеринбургѣ и Шадринскѣ и по 1-й въ Соликамскѣ и Красноуфимскѣ; означенныя тринадцать дружинъ положено свести въ 2 бригады, пунктомъ формировація управленій коихъ назначенъ городъ Пермь; эти двѣ бригады и одну бригаду, формируемую въ г. Уфѣ, положено свести въ 1 дивизію, управленіе которой назначено также въ г. Перми. Штатами число людей опредѣлено: для пѣшей дружины — офицеровъ и классныхъ чиновниковъ 16 и нижнихъ чиновъ 983 человека, для управленія бригады — офицеровъ 4 и нижнихъ чиновъ 6 и для управленія дивизіи — офицеровъ 5 и нижнихъ чиновъ 13 человекъ.

Препровождая въ губернскую Управу помянутыя штаты и ведомости, г. Пермскій губернаторъ, отъ 25 февраля 1893 г. за № 125, предложилъ Управѣ вновь составить согласно ихъ смѣту на расходы, упاداющіе на средства земства по сформировацію, снабженію и содержанію государственнаго ополченія, подлежащаго формировацію въ губерніи. Въ виду этого въ мартѣ мѣсяцѣ губернская Управа на расходы ополченія составила новую смѣту, при чемъ въ основаніе исчисленія предметовъ обмундировація и снаряженія ратниковъ и снабженія дружинъ и управленій принадлежностями принята табель, Высочайше утвержденная 1 июля 1885 года, а содержаніе чиновъ до передачи военному ведомству сформированныхъ частей, какъ и ранѣе, рачено тано на мѣсяць. Смѣта, согласно ст. 41 полож. о преобразованіи государственнаго ополченія (ст. 343 уст. о воинск. повин., по продолж. 1891 г.), разсмотрѣна и одобрена губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ по постановленію его, состоявшемуся 1 апрѣля 1893 г., и послѣ того разослана губернской Управою подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ. Расходы по пей исчислено 853473 р. 77 к. болѣе противъ прежней смѣты на 491425 р. 14<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Представляя губернскому земскому Собранію вновь составленную смѣту на расходы по призыву государственнаго ополченія, а также планъ дѣйствій земскихъ учрежденій Пермской губерніи по сформировацію и снаряженію ополченческихъ частей, губернская Управа долгомъ считаетъ объяснить причины увеличенія расходовъ противъ прежней смѣты. Причины эти заключаются

наглавнѣйшимъ образомъ въ увеличеніи числа частей государственнаго ополченія, подлежащихъ формированію въ губерніи, а отсюда и въ увеличеніи числа людей, потребныхъ для формированія означенныхъ частей. Такъ, какъ сказано уже, вмѣсто 5 пѣшихъ дружинъ,  $\frac{3}{4}$  конной сотни и одного управленія начальника губернскаго ополченія, въ послѣднее время положено сформировать въ губерніи 13 пѣшихъ дружинъ и 3 управленія двухъ бригадъ и одной дивизіи; поэтому и согласно новыхъ штатовъ нынѣшняя смѣта расчитана на 221 чел. офицеровъ и классныхъ чиновниковъ и на 12804 человекъ нижнихъ чиновъ, тогда какъ прежняя смѣта составлена была всего только на 75 человекъ офицеровъ и на 5224 человекъ ратниковъ. Въ частности содержаніе офицеровъ, падающее въ среднемъ на одного человека, нынѣ по смѣтѣ даже нѣсколько уменьшилось (98 руб. 15 коп. въ мѣсяцъ вмѣсто 100 р. 43 к.), а содержаніе ратниковъ осталось прежнее — по 4 р. 80 к. въ мѣсяцъ на каждого; расходы на обмундированіе одного ратника также уменьшились съ 44 р. 44 к. до 40 р. 30 к., вслѣдствіе того, что нынѣ губернская Управа понизила цѣны на нѣкоторые вещи и матеріалы, какъ, напримѣръ, на сукно съ 1 р. 89 к. до 1 р. 20 к., на ситецъ для рубахъ съ 16 до 14 к. за аршинъ, на ремни кожаные съ 40 до 25 к. за штуку, за шитье рубахъ на 15 к., башлыковъ и ваушниковъ по 10 к. со штуки, что въ общемъ дало сбереженія по этой статьѣ свыше 50000 р.; равнымъ образомъ уменьшились значительно расходы и на снаряженіе одного ратника, а именно съ 5 р. 86 к. до 3 р. 90 к., также вслѣдствіе пониженія цѣнъ на предметы снаряженія, доставляемые интендантствомъ. Но за всемъ тѣмъ, въ общемъ, вслѣдствіе увеличенія числа людей, призываемыхъ въ ополченіе, расходы по приведеннымъ тремъ статьямъ увеличились на 353969 р. 47 к.

Далѣе расходы увеличились и на снабженіе ополченскихъ частей принадлежностями и не только по числу частей, но и въ отдѣльности для каждой части. Расходы на снабженіе одной дружины принадлежностями всей части равнѣ опредѣлялись въ 3559 руб.  $10\frac{3}{4}$  коп., а нынѣ исчислены въ суммѣ 7762 р. 84 к., хотя и здѣсь цѣны на нѣкоторые предметы понижены губернской Управою, какъ, напримѣръ, на повозки съ 90 до 80 руб., на брезенты къ нимъ съ 55 до 15 р., на сбрую съ 40 до 30 р. На снабженіе принадлежностями всей части управленія начальника губернскаго ополченія по прежней смѣтѣ исчислялось расходомъ 467 р. 10 к., а нынѣ на соответствующее ему управленіе дивизіи расходомъ исчислено 1125 руб. 43 к. Повышеніе расходомъ по этой статьѣ объясняется преимущественно увеличеніемъ числа назначенныхъ по новымъ штатамъ повозокъ и верховыхъ и



подъемных лошадей, изъ коихъ первыхъ (повозокъ) назначено для дружины 16 вмѣсто 5 и для управленія дивизіи 3 вмѣсто 1 и послѣднихъ (лошадей) для дружины 42 вмѣсто 15 и для управленія дивизіи 7 вмѣсто 3, назначавшихся ранѣе для управленія начальника губернскаго ополченія. Всего по настоящей статьѣ расходовъ прибавилось 67135 р. 87 к., считая въ томъ числѣ и снабженіе принадлежностями управленій 2-хъ бригадъ.

Расходовъ на провозъ ратниковъ изъ мѣстъ призыва въ пункты формированія частей въ томъ случаѣ, когда губернское по военной повинности присутствіе признаетъ необходимымъ доставить ихъ не пѣшкомъ, а на лошадяхъ, пароходахъ или по желѣзной дорогѣ, и на продовольствіе ратниковъ въ пути исчислено, сравнительно съ прежней смѣтой, болѣе на 6670 руб. 40<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а именно 13219 р. 89 к., вмѣсто 6549 р. 48<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., вслѣдствіе увеличенія числа призываемыхъ въ ополченіе людей. Такихъ же расходовъ на отправку ратниковъ изъ мѣста роспуска ополченія, считая таковымъ губ. городъ Пермь, въ мѣста жительства (собственно только до городовъ тѣхъ уѣздовъ, изъ которыхъ ратники были призваны) исчислено 62763 р. 33 к., вмѣсто 14113 р. 93 к., болѣе на 48649 р. 40 к. Увеличеніе расходовъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, кромѣ помннутой ранѣе причины, объясняется еще слѣдующимъ обстоятельствомъ, повліявшимъ на увеличеніе расходовъ въ болѣе значительной степени, чѣмъ первая причина. Ранѣе предполагалось отправить ратниковъ въ Соликамскъ, Чердынь и зауральскіе уѣзды по желѣзной дорогѣ по уменьшенному для военныхъ чиновъ тарифу, нѣмъ же провозъ ратниковъ въ зауральскіе уѣзды исчисленъ по обыкновенному пассажирскому тарифу, а въ Соликамскъ и Чердынь ратниковъ предложено отправлять зимой на лошадяхъ и лѣтомъ на пароходахъ также по обыкновенному пассажирскому тарифу въ виду слѣдующихъ соображеній. Въ примѣч. 2 къ ст. 339 уст. о военск. повин. сказано: „Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, губернское присутствіе по военной повинности признаетъ необходимымъ перевезти ратниковъ изъ мѣстъ приѣма въ пункты формированія ополченскихъ частей въ тѣхъ же губерніяхъ на подводахъ, пароходахъ или по желѣзнымъ дорогамъ, всѣ расходы по такой перевозкѣ относятся на средства земскихъ учрежденій. Ратники, отправляемые въ составъ ополченскихъ частей другихъ губерній, перевозятся до ближайшей желѣзнодорожной станціи или пароходной пристани обязательно на подводахъ, на счетъ земства, а дальнѣйшее слѣдованіе и путевое довольствіе тѣхъ ратниковъ до пунктовъ назначенія совершается на счетъ казны порядкомъ, установленнымъ для слѣдованія нештатныхъ командъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ

перевозка ратниковъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ производится за уменьшенную для воинскихъ чиновъ плату“ и затѣмъ нигдѣ въ законѣ далѣе не говорится, что ратники имѣютъ право на уменьшенную плату и при отправленіи ихъ изъ мѣста роспуска ополченія въ мѣста жительства. Что такого права они не имѣютъ—это слѣдуетъ заключить изъ ст. 346 уст. о воинск. повин., въ которой сказано: „Состояніе ополченцевъ въ военномъ и морскомъ вѣдомствѣ, по принадлежности, прекращается: для находившихся въ постоянныхъ войскахъ—со дня ихъ увольненія изъ сихъ войскъ, а для находившихся въ частяхъ ополченія—со дня роспуска сихъ частей. Но казенное содержаніе производится: первымъ—по день прибытія на мѣсто жительства, а вторымъ—по день прибытія части ополченія въ мѣсто роспуска. Отправленіе чиновъ ополченія изъ сихъ мѣстъ на мѣста жительства возлагается на попеченіе земства“. Такимъ образомъ, слѣдовательно, съ момента роспуска ополченія ратники обращаются въ первобытное состояніе, а при такомъ ихъ состояніи они не могутъ имѣть права на провозъ по уменьшенной платѣ при слѣдованіи въ мѣсто жительства, тѣмъ болѣе, что и самый законъ, возлагая отправленіе чиновъ ополченія изъ мѣстъ роспуска на попеченіе земства, съ положительностью не указываетъ, должно ли земство отправлять ихъ не пѣшкомъ, а на подводахъ, пароходахъ или по желѣзнымъ дорогамъ. Въ виду этого губернская Управа нынѣшняго состава полагаетъ, что воспользоваться уменьшеннымъ тарифомъ при перевозкѣ ратниковъ изъ мѣста роспуска ополченія въ мѣста жительства не представляется возможнымъ и что наконецъ даже самый способъ отправленія ратниковъ предоставляется закономъ усмотрѣнію земскихъ учреждений. Принимая же во вниманіе дальность разстояній отъ губернскаго города до уѣздныхъ городовъ и обременительность для призванныхъ въ ополченіе людей слѣдовать при возвращеніи домой пѣшкомъ, губернская Управа, какъ и прежде, предполагаетъ отправить ратниковъ на подводахъ, пароходахъ и по желѣзной дорогѣ, смотря по тому, что представляется наиболѣе выгоднымъ для земства и наименѣе отяготительнымъ для ополченцевъ. По составленнымъ на этихъ основаніяхъ расчетамъ отправка ратниковъ предполагается: въ Оханскъ, Осу, Соликамскъ и Чердынъ—лѣтомъ на пароходахъ, а зимой на лошадяхъ, такъ какъ перевозка по желѣзной дорогѣ до послѣднихъ двухъ городовъ обходится дороже; въ Верхотурье—до Кушвы по желѣзной дорогѣ и отъ Кушвы на подводахъ, такъ какъ перевозка на лошадяхъ на всемъ разстояніи обходится дороже; въ Екатеринбургъ, Камышловъ, Шадринскъ и Ирбитъ—въ лѣтнюю страдную пору, въ видахъ сбереженія времени на проѣздъ, по желѣзной дорогѣ, а въ

остальное время года на лошадяхъ, такъ какъ перевозка по желѣзной дорогѣ обходится дороже; если считать, что за подводу съ 1 марта по 1 ноября будетъ уплачиваться по 4 к. съ версты и въ остальное время по 3 коп. съ версты

	Въ первомъ случаѣ.	Во второмъ.
До Екатеринбурга . . . . .	на 89 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> к. съ челвѣка	на 2 р. 10 к.
„ Камышлова . . . . .	„ 76 „ „ „ „ „	„ 2 „ 40 „
„ Шадринска . . . . .	на 1 р. 42 „ „ „ „ „	„ 2 „ 93 „
„ Ирбита . . . . .	„ 71 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> „ „ „ „ „	„ 2 „ 37 „

въ Кунгуръ и Красноуфимскъ ратниковъ предполагается отправить лѣтомъ также, какъ зимой, на лошадяхъ.

Наконецъ, на разные общіе и непредвидѣнные расходы исчислено по смѣтѣ 25000 р., сравнительно съ прежней смѣтой болѣе на 15000 р.— въ виду увеличенія подлежащихъ формированію частей и призываемыхъ въ ополченіе людей.

Что же касается затѣмъ средствъ, которыми губернское земство располагаетъ для расходовъ по сформированію государственнаго ополченія, то прежде всего предполагается обратиться на эти расходы суммы, хранящіяся въ отдѣленіи государственнаго банка на текущемъ счетѣ и безсрочномъ вкладѣ, а затѣмъ процентныя бумаги, принадлежащія разнымъ капиталамъ, находящимся въ вѣдѣніи земства, но если бы всѣхъ этихъ средствъ оказалось недостаточно, то земство должно будетъ прибѣгнуть къ авансовому кредиту, отъ крѣпяемому Министерствомъ Финансовъ, на основаніи ст. 35 полож. объ ополч. (ст. 341 уст. о воин. пов.). Капиталовъ, которые могутъ быть затрачены на расходы по ополченію, къ 1 января текущаго года состоитъ на лицо: губернскаго запаснаго капитала 228107 р. 67 к., страховыхъ капиталовъ 303691 р. 63 к., капиталовъ общественаго призрѣнія 12784 руб. 66 коп., капиталовъ на улучшеніе скотоводства 49554 руб. 22 к. и пенсіоннаго капитала непреимчивыхъ членовъ бывшихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій 9169 р. 74 к., всего 603307 р. 92 к., менѣе противъ суммы расходовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ, на 250165 р. 85 к.

Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское Собраніе, въ случаѣ созыва государственнаго ополченія, разрѣшить ей расходовать означенные выше капиталы на потребности по сформированію его и затѣмъ, такъ какъ капиталовъ этихъ по настоящему ихъ состоянію будетъ недостаточно, уполномочить Управу на ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ объ открытіи ей авансваго кредита въ размѣрѣ до 250000 руб.

Въ видахъ обезпеченія успѣшности распоряженій по сформированію государственнаго ополченія въ опредѣленный закономъ 28-дневный срокъ, какъ и ранѣе, предполагается имѣть постоянную комиссію, въ составъ которой должна входить губернская Управа и восемь губернскихъ гласныхъ, избираемыхъ на каждое трехлѣтіе губернскимъ земскимъ Собраніемъ. Между членами этой комиссіи и лицами, входящими въ составъ губернской Управы, занятія по сформированію ополченскихъ частей распредѣляются такимъ образомъ: въ Перми должны завѣдывать дѣломъ предсѣдатель губернской Управы, одинъ изъ членовъ ея и два члена комиссіи; въ Екатеринбургѣ—одинъ изъ членовъ губернской Управы и два члена комиссіи; въ Шадринскѣ—два члена комиссіи; въ Соликамскѣ и Красноуфимскѣ—по одному изъ членовъ комиссіи. Назначеніе въ каждый пунктъ лицъ предоставляется соглашенію самихъ Управы и комиссіи. На настоящее трехлѣтіе членовъ этой комиссіи изъ губернскихъ гласныхъ не было выбрано, а потому губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское Собраніе произвести выборы членовъ означенной комиссіи.

**По постройкѣ зданій при пріютѣ душевно-больныхъ губернскаго земства.**

При открытіи въ Пермской губерніи земскихъ учрежденій губернскимъ земствомъ былъ принятъ отъ Приказа общественнаго призрѣнія вмѣстѣ съ другими зданіями богоугодныхъ заведеній, находящихся въ г. Перми, и домъ умалишенныхъ на 60 кроватей.

Во время перехода означеннаго заведенія въ вѣдѣніе земства зданіе онаго находилось въ полуразрушенномъ состояніи. Больныхъ хотя было и не много, но размѣщены они были крайне неудовлѣнительно—вмѣстѣ съ больными помѣщались и богадѣльщики, и служащіе больницы, и арестанты гражданскаго вѣдомства; тутъ же были и цейхгаузы, кухня, пекарня и квасоварня больницы. Земство, принявъ въ свое вѣденіе домъ умалишенныхъ, прежде всего вывело изъ него сказанный посторонній элементъ, оставивъ только кухню, пекарню и квасоварню; затѣмъ составило планъ перестройки дома, каковой планъ и былъ одобренъ профессоромъ Фрезе. Къ августу мѣсяцу 1874 года перестройка дома умалишенныхъ была окончена, а въ ноябрѣ мѣсяцѣ онъ былъ открытъ подъ именемъ „Пріюта душевно-больныхъ“.

На означенную перестройку земство израсходовало 25124 р. 70<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Перестроенное зданіе пріюта душевно-больныхъ удовлетворяло своему назначенію до 1879 года, когда, вслѣдствіе увеличенія числа призрѣваемыхъ,

губернская Управа вынуждена была, съ цѣлю увеличенія помѣщенія, приспособить для этой цѣли старыя больничныя деревянныя службы. Но означенное приспособленіе не могло оказать серьезнаго вліянія на улучшеніе положенія пріюта, вследствие значительнаго наплыва больных, и 15-го декабря 1881 года, Его Превосходительство, г. Пермскій Губернаторъ, въ предложеніи своемъ за № 2638, сообщаетъ губернской Управѣ слѣдующее: „При посѣщеніи мною, совмѣстно съ врачебнымъ инспекторомъ, пріюта душевнобольныхъ, между прочимъ, замѣчено, что помѣщеніе этого пріюта, по своей тѣснотѣ, совершенно не соотвѣтствуетъ числу находящихся въ немъ больных, такъ какъ содержаніе кубического воздуха до того недостаточно, что на каждую больнаго приходится едва около одной кубической сажени.“ Въ заключеніе Его Превосходительство проситъ управу о наймѣ особаго помѣщенія на 40 чел. больныхъ.

Въ исполненіе означеннаго предложенія Его Превосходительства, губернская Управа 30 декабря 1881 года обратилась къ директору Казанской окрестной лечебницы съ просьбою сообщить, — на какое число вакансій въ лечебницѣ можетъ она разсчитывать для помѣщенія душевнобольныхъ изъ Пермской губерніи и вмѣстѣ съ тѣмъ обратилась въ Пермскую городскую Управу о возбужденіи ходатайства предъ Думою объ уступкѣ 20 десятинъ земли, находящихся между рѣчкой Егосихой, туркестанскими казармами и баталіоннымъ дворомъ, и наконецъ вошла съ особымъ докладомъ XII очередному губернскому земскому Собранію о постройкѣ новыхъ зданій для пріюта душевнобольныхъ.

Директоръ лечебницы увѣдомилъ, что, въ виду крайняго недостатка свободныхъ мѣстъ на мужской половинѣ лечебницы, можно назначить къ отпращиванію въ нее только тѣхъ больныхъ, которые по точнымъ и достовернымъ свѣдѣніямъ окажутся заболѣвшими не болѣе 6 мѣсяцевъ.

Городская Управа, при отношеніи отъ 18 февраля 1882 г. за № 298, сообщила выписку изъ журнала Пермской городской думы за 14-е января 1882 года, въ которой значится, что, вмѣсто указаннаго губернскою земскою Управою участка городской земли, предлагается мѣсто въ городскомъ выгонѣ, по лѣвую сторону Казанскаго тракта, вблизи истока рѣчки Свѣтлушки, что уступка земли не можетъ быть бесплатною и что объ условіяхъ уступки постановлено войти въ особое соглашеніе.

Губернское земское Собраніе XII очередной сессіи поручило губернской Управѣ составить къ будущей сессіи смѣты на постройку означенныхъ зданій и возбудить ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ на означенныя по-

стройки вспомошествованія въ размѣрѣ 50% ихъ стоимости, согласно Высочайшаго повелѣнія 24 октября 1879 года. Въмѣстѣ съ тѣмъ губернскимъ Собраніемъ разрѣшено было немедленно приступить къ постройкѣ въ саду Александровской больницы дома для временнаго помѣщенія части больныхъ пріюта.

Въ исполненіе постановленія губернскаго Собранія, Управа, постановленіемъ своимъ 29 апрѣля 1882 года, поручила инженеру Сапожникову, рекомендованному губернскимъ инженеромъ Карвовскимъ, составить проекты и смѣты всѣхъ зданій для 200 человекъ душевно-больныхъ на мѣстѣ, указанномъ городскою думою (въблизи истока рѣчки Свѣтлушки).

Составленные инженеромъ Сапожниковымъ, совмѣстно съ врачомъ пріюта душевно-больныхъ Пономаревымъ, проекты и смѣты были доложены XIII очередному губернскому земскому Собранію, которое, избравъ особую комиссію, поручило ей рассмотреть представленные проекты и смѣты и лѣтомъ 1883 года произвести осмотръ участковъ земли, на которыхъ предполагалось возвести зданія пріюта (а) мѣсто у истока р. Свѣтлушки, б) на Липовой горѣ и в) усадьбу упраздненнаго военнаго госпиталя).

Комиссія, рассмотрѣвъ проекты и смѣты, пришла къ заключенію о необходимости возведенія зданій для 186 больныхъ съ административными корпусами на сумму 225818 р.

Въ отношеніи выбора мѣста комиссія пришла къ заключенію, что если представится возможность приобрести покупкою у крестьянъ Данилихинскаго общества участки земли за городскимъ бульваромъ, то этому участку должно быть отдано безусловное преимущество предъ всѣми другими участками.

Принявъ во вниманіе послѣднее указаніе комиссіи, губернская Управа 30 марта 1883 года обратилась къ городской Управѣ съ предложеніемъ обуступитъ городскимъ обществомъ мѣста за городскимъ бульваромъ.

Означенное ходатайство земства постановленіемъ городской думы отъ 12 іюня 1885 года удовлетворено, съ тѣмъ условіемъ, чтобы земство отказалось отъ своихъ притязаній на мѣсто бывшаго военнаго госпиталя.

Съ приобретеніемъ означеннаго участка земли — болѣе 18 десятинъ, представляющаго всѣ удобства для возведенія зданій пріюта, разрѣшился для земства одинъ изъ серьезнѣйшихъ вопросовъ по устройству пріюта. Оставалось разработать проекты самыхъ зданій и представить ихъ на утвержденіе министерства.

Казалось, что проекты и смѣты, составленные инженеромъ-архитекторомъ съ участіемъ врача, завѣдывающаго пріютомъ, даютъ возможность къ ближнему разрѣшенію вопроса, но губернская Управа, въ виду серьезности

дѣла, сопряженнаго съ большими денежными затратами, еще равнѣе нашла нужнымъ, въ видахъ осторожности, собрать мнѣнія и указанія компетентныхъ учреждений, съ чѣмъ согласилось и губернское Собрание XIV очер. сессіи (въ 1884 г.).

Въ виду постановленія Собранія, губернская Управа, во 1-хъ, предложила вопросъ о новомъ домѣ умалишенныхъ на обсужденіе въ 1884 году II съѣзда земскихъ врачей Пермской губерніи, во 2-хъ, спросила мнѣніе объ этомъ дѣлѣ общества психіатровъ, командировавъ для предьявленія обществу проекта старшаго врача больницы д-ра В. К. Задлера, въ 3-хъ, пользуясь этой поѣздкой г. Задлера, поручила ему лично осмотрѣть нѣкоторые дома умалишенныхъ и, въ 4-хъ, чрезъ врача пріюта душевно-больныхъ г. Пономарева, спросила мнѣніе по данному вопросу профессора психіатріи въ Харьковѣ П. И. Ковалевскаго.

Принявъ во вниманіе отзывы и мнѣнія специалистовъ, губернская Управа, по соглашенію съ врачомъ-психіатромъ г. Пономаревымъ и съ врачами больницы по вопросу о постройкѣ новаго дома для умалишенныхъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) При постройкѣ этого дома слѣдуетъ принять къ руководству совѣтъ психіатрическаго общества, которому не противорѣчатъ и полученныя равнѣе отзывы профессора Ковалевскаго и доктора Задлера, а именно построить, во-первыхъ, центральную лечебницу на 150 человекъ — 90 мужчинъ и 60 женщинъ, разобивъ мужское и женское отдѣленія лечебницы административными помѣщеніями; во-вторыхъ, колонію изъ отдѣльныхъ бараковъ на 25 человекъ каждый, соображаясь съ числомъ больныхъ; на первый же разъ построить одинъ такой баракъ съ отдѣленіями для мужчинъ и для женщинъ, и въ-третьихъ, пріютъ для 70 человекъ спокойныхъ неизлечимыхъ больныхъ, также съ отдѣленіями для мужчинъ и женщинъ.

2) Хозяйственныя зданія, какія окажется нужнымъ построить, могутъ быть возведены согласно составленныхъ архитекторомъ г. Карвовскимъ проектовъ и смѣтъ, такъ какъ никакихъ замѣчаній на эти проекты не сдѣлано.

3) Проекты и смѣты на постройку бараковъ для колоніи и дома для неизлечимыхъ спокойныхъ больныхъ могутъ быть сдѣланы мѣстными техниками; что же касается зданія для центральной лечебницы, то на составленіе его необходимо объявить конкурсъ съ двумя или тремя преміями. На составленіе правилъ конкурса къ будущему губернскому Собранію губернская Управа испрашивала разрѣшенія губернскаго Собранія.

При этомъ Управа объявила, что она съ своей стороны полагала бы зданіе для центральной лечебницы построить каменное, потому что, во-пер-

ныхъ, стоимость его будетъ немногимъ болѣе, чѣмъ стоило бы подобное же зданіе деревянное, а между тѣмъ оно будетъ далеко прочаѣе, потребуетъ меньшихъ расходовъ на ремонтъ и страхованіе и главное — безопаснѣе въ пожарномъ отношеніи.

Губернское Собраніе XV очередной сессіи, по рассмотрѣніи вышеизложенныхъ заключеній губернской управы, пришло къ заключенію о необходимости устроить центральную лечебницу на 150 челоѣкъ (90 мужчинъ и 60 женщинъ) съ колонією изъ отдѣльныхъ барачковъ, на 25 челоѣкъ каждый, сообразно числу больныхъ, и съ пріютомъ для 70 челоѣкъ спокойныхъ неизлечимыхъ больныхъ мужчинъ и женщинъ; вопросъ же о составленіи проекта постройки при посредствѣ конкурса оставило открытымъ до вынесенія того, на какомъ мѣстѣ будетъ устраиваема новая лечебница, и поручило губернской Управѣ ходатайствовать у министерства государственныхъ имуществъ разрѣшеніе на отчужденіе земству участка земли въ количествѣ 37 десятинъ на 8 верстѣ отъ г. Перми, по лѣвую сторону Сибирскаго тракта, на Липовой горѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе поручило Управѣ болѣе тщательно изслѣдовать притокъ воды на этомъ участкѣ, такъ какъ хотя Управа въ своемъ докладѣ по сему предмету губернскому Собранію и заявляла, что произведенное ею въ 1884 году изслѣдованіе показало притокъ воды только до 900 ведръ въ сутки, но подобное изслѣдованіе нельзя считать достаточнымъ, потому что ключи не были расчищены.

Въ исполненіе перваго порученія губернскаго Собранія, губернская Управа, чрезъ г. Начальника губерніи, возбудила предъ г. Министромъ государственныхъ имуществъ ходатайство объ уступкѣ земли на Липовой горѣ, а относительно изслѣдованія притока воды въ ключахъ на Липовой горѣ, за наступленіемъ весны, когда бывають постоянные дожди, и въ виду необходимости сказаннаго изслѣдованія въ жаркое и сухое время, когда преимущественно, ключи могутъ изсякнуть, вопросъ остался нерѣшеннымъ, тѣмъ болѣе, что Управа не имѣла на этотъ предметъ въ своемъ распоряженіи средствъ, почему она и просила губернскаго Собранія XIV чрезвычайной сессіи ассигновать въ распоряженіе Управы до 600 рубль на расчистку ключей и на производство изслѣдованій притока и качества воды въ указанной мѣстности, а также объ ассигнованіи, приблизительно, 1000 рублей на расчистку и изслѣдованіе ключей въ верховьяхъ рѣчки Данилихи, въ отношеніи пригодности и достаточности ихъ для снабженія водою какъ дома умалищенныхъ, такъ и больничныхъ зданій.



Губернское Собрание XIV чрезвычайной сессии, осмотрѣвъ (15-го іюня 1885 г.), чрезъ своихъ членовъ, мѣста, назначенныя подъ постройку дома умалишенныхъ, остановилось въ выборѣ мѣста на уступленной городскимъ обществомъ землѣ около 18 десятинъ и ассигновало въ распоряженіе, исправляемому Управою суммы, 600 и 1000 руб., съ отнесеніемъ ихъ на стоимость постройки дома умалишенныхъ, и, кромѣ того, поручило Управѣ продолжать ходатайство ея объ уступкѣ земству участка земли на Липовой горѣ, заявивъ господину Министру государственныхъ имуществъ, что хотя губернское земство избрало подъ постройку дома для умалишенныхъ другой участокъ, но, при постоянно возрастающемъ числѣ призрѣваемыхъ въ домѣ умалишенныхъ, земству непременно въ недалекомъ будущемъ на избранномъ участкѣ придется оставить только центральную лечебницу для умалишенныхъ, съ расширеніемъ ея въ предѣлахъ потребности, а пріютъ для неизлечимыхъ спокойныхъ больныхъ и колонію перенести на другое мѣсто, устроивъ на немъ же, если окажется нужнымъ по указанію науки, новаго рода заведеніе.

Высочайшее соизволеніе на уступку земству участка казенной земли въ мѣстности на Липовой горѣ—въ 37 дес. 2200 кв. саж.—послѣдовало въ 1890 г., а въ 1891 г. на этомъ участкѣ построенъ домъ, состоящій изъ 4 комнатъ, изъ коихъ 3 служатъ квартирой агронома-надзирателя и одна, болѣе просторная, для помѣщенія больныхъ, работающих на участкѣ, и служителя. Въ 1892 г. устроенъ второй домъ и при немъ кухня, такъ что въ настоящее время на Липовой горѣ безъ стѣсненія помѣщается отъ 25 до 30 человекъ больныхъ.

Такъ какъ о составленныхъ, по указанію врача пріюта г. Новомарева, планахъ на постройку обществу врачей-психиатровъ дало неблагоприятный отзывъ и указало въ общихъ чертахъ тѣ основанія, которымъ должно удовлетворять заведеніе, предназначенное для душевно-больныхъ, и имѣя въ виду, что составленіе проектовъ новыхъ плановъ и ихъ разсмотрѣніе займетъ много времени, между тѣмъ число призрѣваемыхъ возрасло въ значительной степени, особенно со времени установленія для жителей Пермской губерніи безплатнаго содержанія и леченія въ пріютѣ (постан. губ. Собр. 21-го января 1886 г.) и скученность призрѣваемыхъ достигла крайняго предѣла,—согласно разрѣшенія губернскаго Собрания XVI очередной сессии, за городскимъ бульваромъ, въ 1886 г. построены были два барака для помѣщенія въ нихъ спокойныхъ душевнобольныхъ, куда въ январѣ мѣсяцѣ 1887 г. и переведены были сказанные больные.

Постройка этихъ барачковъ обошлась въ 14758 р. 76 к.

Въ затѣмъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ XIX очередной сессіи (въ 1889 г.) ассигновано было въ распоряженіе Управы 600 р. на составленіе плановъ и смѣтъ на постройку новыхъ зданій пріюта душевно-больныхъ. Составленные, вслѣдствіе этого порученія Собранія, инженеромъ Федоровымъ планы и смѣты губернское Собраніе XVII чрезвычайной сессіи въ принципѣ одобрило, но вслѣдствіе съ тѣмъ поручило Управѣ сдѣлать въ нихъ тѣхъ-которыя исправленія, согласно указаній комиссіи, разсматривавшей планы. Въ видахъ же устраненія все болѣе и болѣе возрастающей скученности между больными въ существующихъ зданіяхъ пріюта, Собраніе уполномочило Управу приступить къ постройкѣ за городскимъ бульваромъ новаго третьяго барака для безпкойныхъ мужчинъ, — разрѣшивъ задолжить необходимую для этого сумму 11768 р. 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. изъ запаснаго капитала богоугодныхъ заведеній. Къ постройкѣ этого барака Управа могла приступить только въ 1890 г. и окончить таковую въ 1891 г.

Согласно указаній комиссіи, губернской Управой, по исправленіи плановъ и смѣтъ, для разсмотрѣнія ихъ, 23 декабря 1889 г. приглашены были г. губернской инженеръ Карвовскій, помощникъ врачебнаго инспектора Вѣлкинъ, старшій врачъ Губовичъ, врачи пріюта Попомаревъ и Ижевскій, а также и составитель плановъ инженеръ Федоровъ.

По разсмотрѣніи этими лицами плановъ, послѣдніе оказались вновь составленными неудовлетворительно, почему и были возвращены для исправ., г. Федорову.

По исправленіи плановъ и смѣтъ, они были представлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ г. Начальника губерніи, отъ 21 апрѣля 1890 года за № 2908, при чемъ одновременно съ этимъ возбуждено было ходатайство о принятіи на счетъ правительства, согласно Высочайше утвержденнаго положенія комитета г.г. Министровъ 24 октября 1879 г., половины всѣхъ исчисленныхъ по смѣтамъ расходовъ на постройку зданій — въ суммѣ 104870 руб. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., и объ отпускѣ земству въ тоже время половины расходовъ, употребленныхъ на постройку двухъ первыхъ бараконъ для спокойныхъ мужчинъ и бані при этихъ баракахъ — въ суммѣ 9123 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Медицинскій департаментъ) разсмотрѣвъ планы и смѣты, нашелъ необходимымъ сдѣлать по нимъ слѣдующія замѣчанія:

*Г. Съ медицинской точки зрѣнія.*

1. Процентное содержаніе больныхъ женщинъ и мужчинъ по категоріямъ болѣзней, принятое въ основу раздѣленія ихъ по количеству, не совсѣмъ правильно; оно должно быть примѣрно таково:

	Мужчинъ.	Женщинъ.
Спокойныхъ . . .	50%	43%
Возпокойныхъ . . .	27%	47%
Неопрятныхъ . . .	9%	3%
Буйныхъ . . .	4%	7%

2. Выстроенные бараки для спокойныхъ мужчинъ тѣсны, особенно помѣщеніе для дневнаго ихъ пребыванія, которое должно быть въ данномъ случаѣ по возможности просторно и изолировано отъ спаленъ. Буфетъ помѣщенъ слишкомъ далеко отъ комнаты для дневнаго пребыванія, а соединительный корридоръ плохо освѣщенъ (почти не имѣетъ примаго свѣта за исключеніемъ 2 узкихъ оконъ въ началѣ). Въ ванную комнату можно проникнуть только чрезъ кладовую.

3. Бараки для спокойныхъ женщинъ составленъ болѣе удовлетворительно, но тоже тѣсноваты, особенно дневное пребываніе. Буфетъ и комната служанокъ не должны быть совмѣщены въ одномъ помѣщеніи.

4. Бараки для безпокойныхъ тѣсны; дневное пребываніе можно считать достаточнымъ по размѣрамъ, но въ этихъ баракахъ необходима отдѣльная столовая. Корридоры темны и неудачно расположены. Буфетъ и служительская комната совмѣщены въ одно помѣщеніе.

5. Бараки для неопрятныхъ и буйныхъ совершенно неудовлетворительны: тѣсны и помѣщенія неудачно сгруппированы; дневное пребываніе буйныхъ плохо освѣщено. Тонки печей у буйныхъ выходятъ въ намеръ и дневное пребываніе, между тѣмъ какъ ихъ слѣдуетъ дѣлать изъ нейтральныхъ помѣщеній, какъ, напримѣръ, кладовой, отъ которой можетъ быть сдѣлана отгородка комнаты для прислуги и т. п. Буфетъ и служительская комната совмѣщены.

6. Лѣчебница, неимѣющая въ самомъ зданіи постоянной квартиры врача, является при общей барачной системѣ совершенно непроизводительно увеличивающей общую стоимость учрежденія, и лишенною всякаго значенія. Могущая получить экономию при замѣнѣ лечебницы бараками принятаго типа могла бы съ громадной пользой для дѣла быть употреблена на улучшеніе и расширеніе уже спроектированныхъ бараконъ, при чемъ, быть можетъ, для удобства ухода за больными окажется возможнымъ соединить бараки между собою крытыми галлереями или навѣсомъ. Административную часть, которая можетъ быть деревянной или каменной, смотря по средствамъ, можно устроить въ одномъ помѣщеніи съ врачемъ.

*II. Съ технической стороны.*

1. Нѣкоторые бараки длиннѣе 12 саж.; было бы лучше въ пожарномъ отношеніи, если бы они не превосходили длиною 12 саж.

2. На проэктахъ деревянныхъ зданій не показаны коренныя трубы, каковыя должны имѣть самостоятельные фундаменты.

3. Въ павильонѣ для служащихъ отхожее мѣсто слѣдуетъ освѣтить.

4. Каменный ледникъ слѣдуетъ, во избѣжаніе быстраго таянія льда, съ внутренней стороны обложить деревомъ.

Вслѣдствіе сего медицинскій департаментъ, возвращая 11 октября 1890 г. за № 1365, проэктъ и смѣту, предложилъ сдѣлать соответственныя измѣненія.

Въ виду того, что построенные въ 1886 году два барака для спокойныхъ душевно-больныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, кромѣ неудовлетворительнаго расположенія въ нихъ комнатъ, признаны были тѣсными и неудовлетворяющими своему назначенію, XXI очередное губернское Собраніе разрѣшило Управѣ, взаимѣнъ сказанныхъ бараконъ, построить новые бараки, но не иначе какъ по утвержденіи плановъ на нихъ медицинскимъ департаментомъ, ассигновавъ для сего 20 т. р., а построенные уже бараки приспособить для больничныхъ цѣлей.

Исполняя это постановленіе Собранія, губернская Управа планъ и смѣту на два барака поручила составить гражданскому инженеру г. Федорову. По изготовленіи таковыхъ, а равно генеральнаго плана мѣстности, съ нанесеніемъ на него какъ проэктированныхъ пріютскихъ построекъ, такъ и построеннаго уже барака для безпкойныхъ больныхъ, губернская Управа 29 марта 1891 г., чрезъ г. Начальника губерніи, представила ихъ на утвержденіе въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Только послѣ особаго ходатайства, обращеннаго къ г. директору медицинскаго департамента по телеграфу, полученъ былъ отвѣтъ по телеграфу-же слѣдующаго содержанія: „проэктъ дома умалишенныхъ возвращается пересоставленія“. А засимъ 11 іюля 1891 года строительное отдѣленіе губернскаго правленія препроводило въ губернскую Управу по сказанному вопросу копію съ отзыва медицинскаго департамента, отъ 24 іюня 1891 г. за № 4686, послѣдовавшаго на имя г. Начальника губерніи.

Сущность этого отзыва состояла въ томъ, что представленные губернской Управою планъ и смѣта на постройку бараконъ для неизлечимыхъ душевно-больныхъ съ пособіемъ отъ правительства изъ источниковъ, для сего определенныхъ, по разсмотрѣніи ихъ съ медицинской точки зрѣнія, не могутъ быть утверждены, потому что въ проэктированныхъ баракахъ не

имѣется ни одной изоляционной комнаты, которыхъ слѣдовало бы устроить двѣ на 40 чел., для немедленнаго удаленія больныхъ, пришедшихъ внезапно въ безпокойное состояніе, и что слѣдовало бы также отдѣлить одну комнату для цейхгауза. По чему, предлагая пересоставить проектъ плана, со введеніемъ въ него вышеозначен. помѣщеній, департ. просилъ вновь представить проекты на утвержд. Министерства.

Вновь пересоставленный планъ на бараки, а также смета и объяснительная записка, вмѣстѣ съ генеральнымъ планомъ на всѣ предполагаемыя къ постройкѣ пріютскія зданія, губернскою Управою отосланы были въ строительное отдѣленіе губернскаго правленія 1 августа 1891 г. за № 8342.

Въ отвѣтъ на это отношеніе Управы, строительное отдѣленіе губернскаго правленія только отъ 7 января 1892 г. возвративъ планъ и смету на бараки, уведомило губернскую Управу, что, по разсмотрѣніи ихъ въ медицинскомъ департаментѣ, они найдены удовлетворительными съ медицинской стороны, и что изъ медицинскаго департамента они были переданы въ техническо-строительный комитетъ, который также нашелъ проектъ въ общемъ составленнымъ удовлетворительно, въ частности же счелъ необходимымъ слѣдовать слѣдующія замѣчанія:

1. Двери въ палатахъ для 10 чел. слѣдовало бы уширить до 2 арш.
2. Отопленіе и вентиляція должны быть рассчитаны и устроены по особой программѣ.
3. Палаты должны быть обращены къ солнечнымъ сторонамъ свѣта.
4. Фундаментъ необходимо углубить до линіи промерзанія земли; показанной глубины въ 2 аршина наврядъ ли достаточно для г. Перми.
5. Должны быть указаны на планахъ способъ снабженія зданія водою, устройство удаленія нечистотъ и стока.
6. Слѣдуетъ выяснить причину поднятія пола надъ уровнемъ двора на 1 арш., съ засыпкою подполья.
7. По повѣркѣ сметы, расходъ на постройку одного барака опредѣлился въ 14799 р. 65 к., менѣе прежняго — 14800 р. 17 к. — на 52 к.

По разрѣшенному Министерствомъ проекту устроены въ 1892 и 1893 г.г. два навильона, которые осенью 1893 г. и заняты больными.

Такимъ образомъ по настоящее время на участкѣ, предназначенномъ для устройства пріюта душевно-больныхъ, возведены только слѣдующія зданія: 1 баракъ для безпокойныхъ (въ 1891 г.), который требуетъ еще нѣкоторыхъ исправленій, и 2 барака для спокойныхъ (безъ оштукатурки и обшивки).

Разработка же проекта на остальные зданія для пріюта душевно-больныхъ, въ виду неудовлетворительности перваго проекта, неодобреннаго меди-

цинскимъ департаментомъ 11 октября 1890 г. за № 1365, за вывозомъ изъ Перми гражданского инженера Федорова, осталась не выполненною до настоящаго времени.

Изъ всего сказаннаго видно, что постановленіе губернскаго земскаго Собранія XII очередной сессіи о составленіи полнаго проєкта зданій для пріюта душевно-больныхъ остается до сихъ поръ не выполненнымъ и вопросъ о необходимости постройки новыхъ пріютскихъ зданій, возникшій въ то время, когда въ пріютѣ помѣщалось 130 человекъ, въ теченіи 12 лѣтъ остается не разрѣшеннымъ, хотя за это время значительно измѣнились условія \*); такъ какъ изъ прилагаемой справки видно, что въ послѣднее время число призрѣваемыхъ въ пріютѣ доходитъ до 330, и хотя губернское земство въ теченіи послѣднихъ 12 лѣтъ на разныя приспособленія и незначительныя постройки для пріюта затратило болѣе 70 т. руб. Если къ этому добавитъ, что постоянно возрастающее количество больныхъ и происходящее отъ этого переполненіе въ существующихъ зданіяхъ, весьма вредно отражается на веденіи лечебнаго дѣла въ пріютѣ, а разбросанность помѣщеній пріютскихъ зданій представляетъ значительныя неудобства въ административномъ отношеніи, то

\*) Таблица движенія больныхъ по пріюту душевно-больныхъ съ 1871 по 1893 г.

Годы.	Оста- валось.	При- было.	Вы- было.	Умерло.	% смерт- ности.
1871	Свѣдѣній нѣтъ: больные считались вмѣстѣ съ больными Александровской больницы.				
1872					
1873					
1874	35	41	18	8	10,5.
1875	50	69	46	19	15,9.
1876	54	105	79	23	14,4.
1877	57	94	81	19	12,6.
1878	51	112	59	27	16,5.
1879	77	139	83	34	15,7.
1880	99	155	102	31	12,2.
1881	121	191	126	50	16,0.
1882	136	188	138	72	22,2.
1883	114	212	126	48	14,7.
1884	152	247	170	78	19,5.
1885	151	276	167	82	19,2.
1886	178	350	225	71	13,4.
1887	231	363	219	108	18,2.
1888	267	348	234	105	17,0.
1889	276	377	273	128	19,6.
1890	252	458	304	102	14,2.
1891	304	497	328	141	17,6.
1892	332	550	352	214	24,2.
1893	316	527	524	142	16,8.

губернскому земскому Собранию будут вполне понятны те основанія, которые вынуждаютъ Управу безотлагательно приступить къ разработкѣ проекта для всѣхъ зданій пріюта, чтобы въ недалекомъ будущемъ сосредоточить всѣ пріютскія зданія на уступленномъ городомъ участкѣ земли. Зданія же, находящіяся на усадьбѣ Александровской больницы (каменный двухэтажный корпусъ, баракъ), а также и два барака, занятые помѣщеніемъ спокойныхъ больныхъ мужчинъ — освободить для нуждъ больницы.

Мотивы необходимости приспособленія означенныхъ зданій для больничныхъ цѣлей будутъ изложены въ докладѣ Управы объ Александровской больницѣ.

Выяснивъ причины необходимости неотложной разработки проектовъ для зданій пріюта и, руководствуясь указаніями медицинскаго департамента, Управа имѣетъ честь представить губернскому земскому Собранию слѣдующія соображенія:

а) Общее число больныхъ пріюта принято въ 270 мужчинъ и 160 женщинъ, принимаясь къ количеству больныхъ настоящаго времени.

б) Изъ 270 больныхъ мужчинъ, согласно указаній медицинскаго департамента, слѣдуетъ считать:

Спокойныхъ . . . . .	50%	135
Безпокойныхъ . . . . .	37%	100
Неопрятныхъ . . . . .	9%	24
Буйныхъ . . . . .	4%	11
		<hr/>
		270

Изъ 160 женщинъ:

Спокойныхъ . . . . .	43%	69
Безпокойныхъ . . . . .	47%	75
Неопрятныхъ . . . . .	3%	5
Буйныхъ . . . . .	7%	11
		<hr/>
		160

в) Такъ какъ въ баракѣ, устроенномъ для безпокойныхъ душевно-больныхъ мужчинъ, за выполненіемъ требованій медицинскаго департамента, объ отдѣленіи особой комнаты для столовой, можно будетъ помѣстить 36 больныхъ, въ 2 вновь устроенныхъ павильонахъ для спокойныхъ душевно-больныхъ

мужчинъ будутъ помѣщаться 72 больныхъ и въ колоніи на Диповой горѣ при полевыхъ работахъ можетъ быть помѣщено отъ 20 до 30 спокойныхъ душевно-больныхъ, то представляется необходимымъ составить проекты зданій для помѣщенія душевно-больныхъ мужчинъ:

35 спокойныхъ,  
64 безпокойныхъ,  
24 неопятныхъ и  
11 буйныхъ.

Для женщинъ:

На 69 спокойныхъ,  
75 безпокойныхъ,  
5 неопятныхъ и  
11 буйныхъ.

г) Кромѣ специальныхъ указаній медицинскаго департамента, изложенныхъ въ отзывахъ, отъ 11 октября 1890 года за № 1365 и 24 июля 1891 г. за № 4686, Управа находитъ необходимымъ въ каждомъ отдѣльномъ павильонѣ, гдѣ будутъ помѣщаться душевно-больные, имѣть особый кабинетъ для врача и особую комнату для свиданія посѣтителей съ больными.

д) Въ видахъ экономическихъ и для удобства въ административномъ отношеніи, вмѣсто небольшихъ барачковъ, предполагается построить большіе павильоны для помѣщенія душевно-больныхъ отъ 50 до 70 человекъ въ каждомъ, а именно:

072

Для мужчинъ:

1. Одинъ павильонъ для спокойныхъ на 40 кроватей, съ отдѣленіемъ для слабыхъ и неопятныхъ на 24 кровати, всего на 64 кров.
2. Одинъ павильонъ для 60 безпокойныхъ и 12 буйныхъ, всего на . . . . . 72 "

Для женщинъ:

1. Одинъ павильонъ для спокойныхъ на . . . . . 54 кров.
2. Одинъ павильонъ для безпокойныхъ на . . . . . 54 "
3. Одинъ павильонъ для 28 безпокойныхъ, 12 буйныхъ, 20 слабыхъ и 5 неопятныхъ, всего на . . . . . 65 "

Всего новыхъ зданій на 309 кров.



Если къ этому добавить:

2 барака для спокойныхъ мужчинъ на . . . . .	72	кров.
1 баракъ для беспокойныхъ . . . . .	36	"
И на Липовой горѣ до . . . . .	26	"
	<hr/>	

134 кров.,

то общій размѣръ зданій пріюта опредѣлится въ 443 кровати, при чемъ 134 кроватей будутъ предназначены для особо платящихъ душевно-больныхъ.

е) Для удешевленія зданій предположено произвести постройку ихъ изъ дерева съ каменными въ срединѣ разрывами, при чемъ каменная часть зданія предполагается для дневнаго пребыванія больныхъ и устраивается въ два свѣта. Каменная часть зданія имѣетъ сообщеніе съ прилегающими деревянными частями зданій посредствомъ 2 металлическихъ дверей, которыя, въ случаѣ обнаруженія пожара, немедленно закрываются. Больные изъ каждой отдѣльной части зданія могутъ быть удалены чрезъ особые входы. На продольныхъ каменныхъ стѣнахъ, прилегающихъ къ деревяннымъ частямъ зданій, устраиваются брандмауеры для полного разобщенія отдѣльныхъ частей зданія.

ж) Для изоляціи душевно-больныхъ, заболѣвшихъ инфекционными болѣзнями, предполагается устроить баракъ съ двумя особыми отдѣленіями на 12 кроватей.

з) Для больныхъ предполагается устроить особую баню съ отдѣленіемъ для леченія водою.

и) Для умершихъ необходимо устроить часовню съ прозекторской и ледникомъ для храненія труповъ.

і) При входныхъ воротахъ должна быть устроена особая караульная изба.

к) Для приготовленія пищи больнымъ и прислугѣ устраивается особая каменная кухня съ пекарней и квасоварней; при ней будутъ ледникъ и погребъ.

л) Для удобства надзора предполагается устроить особый домъ со службами для квартиры врача.

м) Для канцеляріи пріюта съ кабинетомъ врача и пріемной для больныхъ, а также для квартиръ смотрителя пріюта и письмоводителя предполагается устроить особый домъ.

н) Для помѣщенія мужской и женской прислуги предполагается устроить особая казармы, съ отдѣльными помѣщеніями для семейныхъ.

о) Для работъ душевно-больныхъ мужчинъ предполагается устроить мастерскія.

п) Для снабженія всѣхъ зданій пріюта хорошей чистою водою предполагается устроить металлическій водопроводъ, съ подземною на ключахъ башнею и при ней паровой машиною.

р) Для чистки бѣлья предполагается устроить паровую прачешную (съ дезинфекціонной при ней камерою).

с) Въ видахъ безопасности въ пожарномъ отношеніи и въ видахъ предупрежденія порчи воздуха въ помѣщеніяхъ, занятыхъ больными, предполагается устроить для всѣхъ зданій пріюта электрическое освѣщеніе.

т) При всѣхъ зданіяхъ, расположенныхъ и проектируемыхъ на пріютской усадьбѣ, предполагается устроить канализацію, для удаленія нечистотъ, съ приборомъ для обеззараживанія ихъ паромъ.

у) Снабженіе зданій чистымъ воздухомъ производится въ зимнее время черезъ печи, куда воздухъ доставляется по особымъ каналамъ, устроеннымъ подъ полами; въ лѣтнее время чистый воздухъ доставляется черезъ форточки и открытыя оконныя рамы. Затѣмъ удаленіе изъ палаты испорченнаго воздуха производится каналами, устроенными около печныхъ дымовыхъ трубъ; каналы эти снабжены вентиляціонными рѣшетками и сообщены подпольными каналами, берущими воздухъ изъ удаленныхъ угловъ каждаго помѣщенія. Для этой же цѣли въ каменныхъ стѣнахъ каждаго павильона устраивается вѣскольکو вытяжныхъ каналовъ, которые, на случай усиленія тяги, могутъ быть подогрѣты особыми подтопками, расположенными въ подпольныхъ частяхъ зданій.

Изложивъ вкратцѣ свои соображенія по постройкѣ зданій для пріюта душевно-больныхъ, Управа полагаетъ излишнимъ останавливаться на болѣе подробномъ изложеніи какъ опредѣленія размѣровъ помѣшеній, такъ и детальномъ разсмотрѣніи проэктвъ зданій, ибо всѣ подробности можно видѣть изъ представляемыхъ чертежей какъ отдѣльныхъ зданій, такъ общаго ихъ расположенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ остановиться только на вопросахъ о водоснабженіи и освѣщеніи зданій, чисткѣ бѣлья и удаленіи нечистотъ съ обеззараживаніемъ ихъ.

Г. По вопросу о снабженіи водою пріютскихъ зданій губернская Управа долгомъ считаетъ доложить Собранію слѣдующее:

Чистая свѣжая вода составляетъ потребность всякаго богоугоднаго заведенія и малѣйшій недостатокъ въ ней чувствительно отражается какъ на гигиенической, такъ и чисто медицинской сторонѣ дѣла, поэтому губернскимъ

земствомъ еще въ 1886 году былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ водопровода для доставленія воды въ Александровскую больницу изъ ключей, находящихся въ верховьяхъ рѣчки Данилихи. Къ сожалѣнію, губернское земство отнеслось къ дѣлу по устройству водопровода не съ тѣмъ вниманіемъ, котораго это дѣло заслуживало и, задавшись цѣлію сокращенія одновременныхъ затратъ, устроило водопроводъ съ деревянными трубами, вмѣсто металлическихъ, и, пользуясь естественнымъ возвышеніемъ ключей надъ уровнемъ почвы зданій Александровской больницы, устроило водопроводъ, дѣйствующій самоотекомъ. Несоотвѣтствующая условіямъ дѣла экономія повлекла за собою недостатки, которые не приминули скоро обнаружиться, — даже во время самой прокладки трубъ было замѣчено, что нѣкоторая часть водопровода будетъ подвергаться значительному внутреннему давленію (до трехъ атмосферъ), что повлечетъ за собою частовременное поврежденіе трубъ и причинитъ, поэтому, не мало хлопотъ по содержанію водопровода въ исправности. Предположенія эти оправдались: часто повторяющіеся разрывы трубъ и происходящее отъ этого прекращеніе притока воды вынудили Управу на замѣну части трубъ металлическими и при всемъ томъ, для предупрежденія увеличенія давленія внутри трубъ, принимаются постоянно мѣры къ тому, чтобы вода не вставивалась и не поднималась до того уровня, который соотвѣтствуетъ горизонту ключей.

Такъ какъ участокъ земли, уступленный городскимъ обществомъ, на которомъ предполагается возвести всѣ зданія пріюта, расположенъ значительно выше усадебнаго мѣста, занятаго постройками Александровской больницы, и даже на 4—5 саж. выше уровня ключей, то понятно, что доставка воды для зданій пріюта не могла уже производиться самоотекомъ изъ ключей водопровода. Губернская Управа прежняго состава, разрабатывая проектъ пріютскихъ зданій, предполагала устроить подъемную башню на дворѣ Александровской больницы, чтобы при посредствѣ ея получить тотъ напоръ воды, который необходимъ былъ для снабженія проектируемыхъ зданій пріюта. Нынѣшняя губернская Управа, занявшись разработкою проекта зданій для пріюта, оставившись и на водоснабженіи ихъ, при чемъ, принявъ во вниманіе неудовлетворительность существующаго водопровода, состоящаго изъ деревянныхъ трубъ, считала по меньшей мѣрѣ рискованнымъ вводить этотъ водопроводъ въ проектируемую сеть водоснабженія и такъ какъ, по произведеннымъ изысканіямъ, найденъ другой, болѣе короткій путь для доставленія воды изъ ключей къ проектируемымъ зданіямъ, а также и Александровской больницы, то губернская Управа полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ устроить

подъемную башню у самых ключей и, проложивъ желѣзныя, оцинкованныя трубы, доставить воду прямо на участокъ, предназначенный для постройки пріютскихъ зданій, съ продолженіемъ до Александровской больницы. Подобное устройство дастъ полную возможность пользоваться водою изъ ключей не только для лечебныхъ и хозяйственныхъ, но и для противопожарныхъ цѣлей, для чего достаточно будетъ имѣть какъ внутри зданій, такъ и снаружи нѣсколько пожарныхъ крановъ. Напоръ воды около зданій пріюта будетъ отъ 5 до 8 саж., во дворѣ же Александровской больницы означенный напоръ будетъ до 18 саж.

Для подъема воды у ключей достаточно имѣть паровую машину съ котломъ въ 8—10 паровыхъ лошадей, которая, при 10 часовой работѣ, въ состояніи будетъ поднять отъ 12 до 15/т. ведръ, что съ избыткомъ удовлетворитъ всю потребность въ водѣ пріюта и больницы.

Стоимость сооруженія, т. е. устройство башни, баковъ, помѣщенія для машины съ котломъ, укладка трубъ, устройство водоснабженія внутри зданій, а также пожарныхъ крановъ, фонтановъ и проч., вмѣстѣ со стоимостью машины, котла и трубъ, исчисляется по сметѣ въ 36/т. рублей.

II. Освѣщеніе всехъ зданій Александровской больницы и пріюта душевно-больныхъ производится въ настоящее время керосиномъ. Всѣмъ извѣстно, что даже при хорошемъ уходѣ за лампами, малѣйшій недосмотръ обнаруживается копченіемъ лампъ съ порчею воздуха помѣщеній; въ заведеніяхъ же больничныхъ, особенно въ помѣщеніяхъ душевно-больныхъ, тщательный надзоръ за исправнымъ содержаніемъ лампъ не можетъ быть достигнуть въ той мѣрѣ, какъ это достигается въ частныхъ домахъ, а потому недостатки керосинового освѣщенія являются еще болѣе ощутительными.

Если къ этому добавить, что атмосфера больничныхъ помѣщеній, вслѣдствіе скученности больныхъ, бываетъ значительно насыщена вредными для дыханія газами, то въ зимнее время, когда при закупоренныхъ окнахъ происходитъ въ этихъ же помѣщеніяхъ сжиганіе керосина въ теченіи 15—16 часовъ, атмосфера помѣщеній достигаетъ такой степени зараженія, что прибывшій со свѣжаго воздуха человекъ вскорѣ чувствуетъ головокруженіе.

Хотя мѣрами искусственной вентиляціи достигается нѣкоторое освѣженіе воздуха, но несомнѣнно, что керосиновое освѣщеніе составляетъ одну изъ причинъ увеличенія въ зимнее время % смертности, особенно въ пріютѣ душевно-больныхъ.

Извѣстно также, что керосиновое освѣщеніе составляетъ одну изъ главныхъ причинъ возникновенія пожаровъ и здѣсь уместно упомянуть о томъ,

что администраці пріюта душевно-больныхъ приходится преодолевать значительныя затрудненія, чтобы лишить больныхъ возможности свободнаго доступа къ лампамъ.

Все вышеизложенное послужило основаніемъ къ возникновенію на одномъ изъ бывшихъ губернскихъ земскихъ Собраній вопроса объ устройствѣ электрическаго освѣщенія Александровской больницы. Съ этою цѣлію Управою поручено было старшему врачу г. Губовичу, при поѣздкѣ его въ С.-Петербургъ, войти въ сношеніе съ электроосвѣтительными фирмами.

Въ январѣ 1891 года фирмою инженера Цейтшеля была прислана въ Управу смѣта на устройство освѣщенія зданія больницы и двухъ барачковъ; но вопросъ этотъ въ очередное Собраніе 1891 г. не былъ доложенъ, а затѣмъ неурожаемъ по лѣту 1891 года отвлекъ вниманіе земства къ другимъ, болѣе насущнымъ вопросамъ, и вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи до сихъ поръ остается не разсмотрѣннымъ.

Въ настоящее время, одновременно съ проектомъ постройки пріютскихъ зданій, губернская Управа находитъ возможнымъ представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія приблизительную смѣту на полное освѣщеніе всѣхъ какъ существующихъ, такъ и проектируемыхъ зданій пріюта, а равно и всѣхъ зданій больницы.

Фирмою инженера Гантерта, къ которому были отправлены подробные планы и общее расположеніе какъ пріютскихъ, такъ и больничныхъ зданій, число лампъ, по 16 свѣчъ каждая, исчислено въ 1000 штукъ. Стоимость полнаго устройства освѣщенія исчислена въ 60 т. руб.

Позднѣе фирмою Щербакова составлена смѣта на 700 лампъ, по такъ какъ у г. Щербакова не было подъ рукою плановъ и расположенія зданій, то смѣта не могла быть имъ составлена точно, а указаны лишь цѣны на нѣкоторыя части устройства, какъ-то лампочки съ внутренними проводами, паровую машину, котель, динамо-машину и проч. Вслѣдъ за этою смѣтою г. Щербаковъ прислалъ въ Управу прейсъ-курантъ всѣхъ приспособленій, необходимыхъ для электрическаго освѣщенія. Пользуясь смѣтами г.г. Гантерта, Щербакова, Цейтшеля и прейсъ-курантами, губернскою Управою составлена смѣта, по которой стоимость устройства электрическаго освѣщенія опредѣляется въ 47000 р., при чемъ впредь до полнаго устройства всѣхъ зданій пріюта расходъ этотъ можетъ быть сокращенъ до 30000 руб.

III. Необходимость устройства паровой пращной признана уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ и, по порученію Управы, чрезъ техника Турчевича былъ выработанъ проектъ устройства паровой пра-

ченной на дворъ Александровской больницы, но проектъ этотъ строительнымъ отдѣленіемъ Пермскаго губернскаго правленія 14 мая 1890 г. былъ признанъ неудовлетворительнымъ и составленъ былъ новый проектъ инженеромъ Федоровымъ.

По ближайшемъ разсмотрѣніи послѣдняго проекта, губернская Управа нынѣшняго состава нашла возможнымъ сдѣлать въ немъ существенныя измѣненія, вслѣдствіе которыхъ стоимость зданія опредѣлилась въ 15342 р. 11 к., вмѣсто исчисляемой по проекту г. Федорова 25 т. руб.

По разсмотрѣніи и одобреніи нынѣ составленнаго проекта строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, Управою по плану 1893 г. зданіе для помѣщенія прачешной вчернѣ окончено; приобрѣтеніе машинъ и установка ихъ на мѣсто, могутъ быть произведены до осени настоящаго года и прачешная можетъ быть въ теченіи 1894 года пущена въ дѣйствіе, если къ этому времени будетъ устроено снабженіе ея водою. Въ прачешную будетъ перенесена и дезинфекціонная камера, помѣщающаяся во временномъ деревянномъ зданіи.

IV. Удаленіе нечистотъ составляетъ одну изъ серьезнѣйшихъ задачъ техника при составленіи проекта жилыхъ помѣщеній. Во всѣхъ существующихъ нынѣ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній Пермскаго губернскаго земства примѣняется вывозная система удаленія нечистотъ въ герметически закупоренныхъ бочкахъ съ пневматическимъ ихъ наполненіемъ. Для всѣхъ проектируемыхъ зданій (пріюта), а равно и для существующихъ зданій пріюта и барраковъ для заразныхъ больныхъ, расположенныхъ за бульваромъ, губернская Управа предполагаетъ устроить канализаціонную систему удаленія нечистотъ съ особыми устройствами для дезинфекціи ихъ, при чемъ осуществленіе этого проекта находится въ самой тѣсной связи съ устройствомъ водопрода. Въ краткихъ словахъ сущность проекта Управы заключается въ слѣдующемъ:

Всѣ отхожія мѣста снабжаются чугунными резервуарами, устройство которыхъ очевидно изъ представляемаго при слѣдѣ чертежа. Резервуары эти наполняются водою посредствомъ трубокъ, соединяющихся съ водопроводомъ. Поступающія въ резервуаръ нечистоты удаляются посредствомъ чугунной трубки въ общую отводную трубу, идущую въ дезинфекціонному аппарату.

Для избѣжанія засоренія отводныхъ трубъ твердыми экскрементами предполагается принять мѣры къ превращенію послѣднихъ въ жидкое состояніе. Для этой послѣдней цѣли резервуары при клозетахъ предполагается устроить по способу Шамбо, который, по простотѣ устройства и ухода, заслуживаетъ

...

особаго вниманія и съ успѣхомъ примѣненъ въ одномъ изъ бараковъ С.-Петербургской барачной больницы въ память Боткина.

Способъ Шамбо заключается въ слѣдующемъ:

Твердые экскременты собираются въ закрытый сосудъ съ водою и остаются тамъ, плавая на поверхности воды, до 25 дней; въ это время они постепенно разжижаются и растворяясь превращаются въ жидкость свѣтло-палеваго цвѣта. Жидкость эта, по мѣрѣ поступленія новыхъ экскрементовъ, вытѣсняется изъ резервуара и по отводной трубкѣ, имѣющей приемную сѣтку въ нижней части резервуара, поступаетъ въ общую отводную трубу.

Обеззараживаніе жидкости предположено тѣмъ способомъ, который введенъ въ той же больницѣ.

Обеззараживающіе аппараты представляютъ собою два горизонтально лежащихъ цилиндра изъ котельнаго желѣза. Жидкость съ растворенными экскрементами вводится трубами въ верхнюю часть цилиндровъ на  $\frac{2}{3}$  ихъ вышестности и подвергается кипяченію посредствомъ впуска пара изъ пароваго котла до давленія 10 ф.; или  $t^{\circ} 115^{\circ}$  Ц. Операция, продолжавшаяся  $\frac{3}{4}$  часа, считается вполне достаточною для полного обеззараживанія жидкости. Послѣ этого жидкость выпускается въ особые колодцы для отстаиванія. Отстоявшуюся воду спускаютъ по водоотводнымъ канавамъ, а остающуюся въ осадкѣ массу отвозятъ на удобреніе полей или подвергаютъ сожженію. Для того, чтобы обеззараживаніе происходило безпрерывно, цилиндры наполняютъ попеременно и въ то время, пока въ одномъ происходитъ дѣйствіе обеззараживанія, другой наполняется жидкостью, поступающею изъ общей трубы. Обеззараженная жидкость изъ перваго выпускается и дѣйствіе начинается на второмъ, первый же остается открытымъ для впуска новыхъ нечистотъ и т. д.

По примѣрному соображенію стоимость всѣхъ устройствъ для удаленія и обеззараживанія нечистотъ опредѣляется въ 18/т. руб.

Въ заключеніе губернская Управа находитъ необходимымъ доложить Собранію, что, въ видахъ наибольшаго благоустройства проектируемыхъ зданій, приюта и для достиженія полнѣйшей безопасности въ пожарномъ отношеніи, предположено было отопленіе зданій производить горячею водою. Съ этою цѣлію Управа обратилась къ товариществу Лукашевичъ и К<sup>о</sup>, въ Петербургѣ, занимающемуся специально устройствомъ отопленія и вентиляціи зданій, съ просьбой о составленіи проекта водянаго отопленія и вентиляціи одного изъ проектируемыхъ павильоновъ (для буйныхъ и безпокойныхъ душевно-больныхъ мужчинъ), съ приложеніемъ копій съ плана означеннаго зданія.

Полученный проектъ, удовлетворяющій безусловно всѣмъ современнымъ требованіямъ, могъ бы быть принятъ къ руководству для устройства отопленія и вентиляціи во всѣхъ проектируемыхъ зданіяхъ пріюта душевно-больныхъ, если бы стоимость его осуществленія не требовала затратъ свыше 25/т. руб. на одно зданіе.

Въ виду же дороговизны устройства водянаго отопленія Управа предпочла устроить обыкновенное печное отопленіе, съ особыми каналами для доставленія въ налаты свѣжаго воздуха и удаленія испорченнаго воздуха помѣщеній.

За разработку проекта водянаго отопленія товариществу Лукашевичъ и К<sup>о</sup> Управою уплачено, согласно присланнаго счета, 610 руб. Расходъ этотъ Управа покорнѣйше проситъ утвердить, съ отнесеніемъ въ стоимость проектированныхъ зданій, при устройствѣ которыхъ будутъ приняты къ руководству указанія товарищества по устройству вентиляціи.

Переходя къ вопросу о размѣрахъ необходимыхъ затратъ на полное устройство пріюта душевно-больныхъ, губернская Управа прилагаетъ, при этомъ вѣдомость всѣхъ устройствъ, необходимыхъ для пріюта, съ показаніемъ смѣтныхъ исчисленій.

### ВѢДОМОСТЬ

сооруженій для пріюта душевно-больныхъ въ г. Перми.

	Исчислено по смѣтамъ.	Выполнено на сумму.	Предстоитъ израсходо- вать.
Баракъ для неопрятныхъ и слабыхъ мужчинъ . . . . .	28749 01	— —	28749 01
Баракъ для безпокойныхъ и буйныхъ мужчинъ . . . . .	41351 83	— —	41351 83
Два барака для спокойныхъ душевно-больныхъ мужчинъ . . . . .	29599 30	18424 65	11174 65
Баракъ для безпокойныхъ мужчинъ . . . . .	12880 87	10085 72	2795 15